Lietas Nr. 142307312
Lietas arhīva Nr. 104AA-0816-13

SPRIEDUMS

Rīgā 2013.gada 3.oktobrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese D.Kalniņa,

tiesneses I.Brimerberga un B.Būmeistere

sakarā ar /pers. C/iesniegto apelācijas sūdzību, izskatīja rakstveida procesā administratīvā pārkāpuma lietu, kurā ar Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2013.gada 24.aprīļa spriedumu /pers. C/, personas kods /personas kods/, saukts pie administratīvās atbildības un sodīts par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk spriedumā LAPK) 149.^{8} panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a

2012.gada 16.martā Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja vecākā inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr. FR00032656, kurā konstatēja, ka 2012.gada 16.martā plkst.9.55 Rīgā, Ulmaņa gatvē pie nama Lībaga ielā Nr.8 transportlīdzeklim Scania R480, valsts numura zīme HR 7644, ceļa posmā, kurā atļautais ātrums ir 50 km/h, tika fiksēts braukšanas ātrums 66 km/h. Pārkāpums fiksēts ar iekārtu PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-650338), maksimālā kļūda ekspluatācijas režīmā +3 km/h, ja ātrums < 100km/h. Transportlīdzekļa vadītājam saskaņā ar LAPK 149.^{8} panta ceturto daļu uzlikts naudas sods Ls 20 apmērā.

Izskatot /pers. C/ sūdzību par minēto protokolu-lēmumu, Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšnieks ar 2012.gada 16.maija lēmumu Nr.976 sākotnējo lēmumu atstāja negrozītu.

Ar Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 24.aprīļa spriedumu atstātsnegrozīts Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes priekšnieka lēmums, bet /pers. C/ sūdzība noraidīta.

Tiesa, izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, atzinusi, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

Tiesa atzinusi, ka Prevencijas pārvalde ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, vispusīgi novērtējusi pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus, lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, tādēļ tiesa saskaņā ar LAPK 289.^{13}panta trešo daļu pievienojusies lēmuma motivācijai.

Tiesa, vērtējot sūdzībā apšaubīto, vai veiktas visas nepieciešamās darbības iekārtas, ar kuru mērīts sūdzības iesniedzēja vadītā transportlīdzekļa ātrums, tehniskajai pārbaudei, norādījusi, ka Ceļu satiksmes likuma 43.^{4} pants noteic, ka noteiktā braukšanas ātruma ievērošanu Valsts policija kontrolē ar šim nolūkam paredzētām mērierīcēm. Savukārt šo mērierīču kontrole tiek veikta saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 9.janvāra noteikumu Nr.40 „Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu" pielikuma 1.5.apakšpunktu, kurā noteikts, ka autotransporta līdzekļu ātruma kontroles mērierīces ir jāverificē ne retāk kā reizi gadā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka likumdevējs braukšanas ātruma kontroli ir uzdevis veikt Valsts policijai, tādējādi iestāde konkrētajā gadījumā rīkojusies atbilstoši savai kompetencei. Automašīnas braukšanas ātrumu ir jāfiksē ar šim nolūkam paredzētu mērierīci. Konkrētajā gadījumā ātrums fiksēts ar ātruma kontroles sistēmu Speed M1HP (sērijas Nr.PS-650338), kuras atbilstību Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumiem Nr.455 „Kārtība, kādā tiek veikta mērīšanas līdzekļu tipa apstiprināšana, pirmreizējā verificēšana un tirgus uzraudzība" un faktisko derīgumu apliecina 2011.gada 11.oktobrī izsniegtais Latvijas nacionālā metroloģijas centra sertifikāts Nr.E1271V11.

Tiesa atzinusi, ka braukšanas ātrums fiksēts atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai, un nav pamata apšaubīt, ka ātruma mērīšanas ierīce varētu neatbilst tehniskajām prasībām.

Iepazīstoties ar lietas materiālos esošo attēlu, kā arī elektronisko pārkāpuma fotofiksāciju un pietuvinot elektroniski transportlīdzekli,tiesa konstatējusi, ka vērtēšanas veidne atrodas tiešā transportlīdzekļa tuvumā. Vērtēšanas veidnē pilnībā ir redzams transportlīdzekļa kreisais priekšējais ritenis un pilnībā arī transportlīdzekļa numura zīme, vērtēšanas veidnes rāmīša apakšējā mala atrodas zem transportlīdzekļa riteņiem, citi transportlīdzekļi vērtēšanas veidnē nav redzami. Līdz ar to protokolā – lēmumā ietvertais attēls uzskatāms par pieļaujamu pierādījumu administratīvā pārkāpuma lietā.

LAPK 149.^{8}panta ceturtās daļas sankcija paredz transportlīdzekļa vadītājam uzlikt naudas sodu divdesmit latu apmērā.

Ceļu satiksmes likuma 43.^{6}panta otrā daļa noteic, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, piemēro tikai vadītājam paredzēto minimālo naudas sodu.

Tiesa atzinusi, ka lēmums par naudas soda Ls 20 apmērā uzlikšanu transportlīdzekļa vadītājam ir pieņemts atbilstoši spēkā esošajām tiesību normām.

Par minēto spriedumu /pers. C/ iesniedzis apelācijas sūdzību, norādot, ka spriedums ir pretrunā tiesiskuma un samērīguma principiem. No sprieduma noprotams, ka transportlīdzekļa Scania R480 ātruma pārsniegšanas fakts tiek fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem, taču no sprieduma nav saprotams, vai tiešām veiktas visas nepieciešamās darbības konkrētās iekārtas tehniskajai pārbaudei, lai tiktu izdarīts 100% secinājums par iekārtas pareizu un atbilstošu darbību pārkāpuma izdarīšanas brīdī. Kā arī spriedumā minēts, ka konkrētai mērierīcei 2011.gada 11.oktobrī ir izsniegts sertifikāts, kas apliecina tās derīgumu, taču spriedumā nav norādīts ierīces derīguma termiņš, līdz ar ko nav iespējams izdarīt secinājumu, ka ierīce fiksēšanas brīdī bijusi tehniski derīga un precīza, lai fiksētu pārkāpumu. Lūdz atcelt Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 24.aprīļa spriedumu pilnā apjomā.

Tiesu kolēģija atzīst, ka Administratīvās rajona tiesas 2013.gada 24.aprīļa spriedums ir tiesisks un pamatots, atstājams negrozīts, bet apelācijas sūdzība ir noraidāma.

Saskaņā ar LAPK 289.^{21}panta un 289.^{22}panta nosacījumiem apelācijas instances tiesa ievēro šī kodeksa divdesmit trešajā „a" nodaļā noteikto tiesvedības kārtību un taisa nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atbilstoši minētās nodaļas prasībām.

LAPK 289.^{13} panta trešā daļa noteic, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu klāsts nav nepieciešams.

Pārbaudot apstrīdēto iestādes lēmumu, kuru Administratīvā rajona tiesa atzinusi par pamatotu un atstājamu negrozītu, tiesu kolēģija atzīst, ka minētajā lēmumā ir atspoguļoti un vispusīgi izvērtēti tie apstākļi, uz kuriem tiek pamatota /pers. C/ sūdzība.

Tiesu kolēģija secina, ka /pers. C/ iesniegtā apelācijas sūdzība par pirmās instances tiesas spriedumu, pēc būtības ir analoģiska /persona C/ 2012.gada 7.jūnija sūdzībai par 2012.gada 16.maija lēmumu Nr.976 (lietas 3.lapa). Tā kā apelācijas sūdzībā norādītie argumenti ir jau vispusīgi vērtēti iestādes lēmumā, atkārtoti vērtēti pirmās instances tiesas spriedumā, tiesu kolēģija pievienojas izvērtēto apstākļu motivācijai, atkārtotai to izvērtēšanai nav pamata, kā to paredz Latvijas APK 289.¹³panta trešā daļa.

Sūdzības iesniedzēja iebildumi, ka nav norādīts konkrētās mērierīces derīguma termiņš nav pamatoti, tiesa spriedumā ir vērtējusi kontroles sistēmas Speed M1HP (sērijas Nr.PS-650338), derīgumu, atsaucoties uz 2011.gada 11.oktobrī izsniegto Latvijas nacionālā metroloģijas centra sertifikātu Nr.E1271V11, kura derīguma termiņš ir norādīts 2012.gada 9.oktobris (lietas 18.lapa), ko tiesu kolēģijai nav pamata apšaubīt.

Apelācijas sūdzībā nav minēti jauni faktiskie un tiesiskie lietas apstākļi, kuri jau nebūtu vērtēti iestādes lēmumā un pirmās instances tiesas spriedumā.

Tiesu kolēģija atzīst, ka Administratīvā rajona tiesa, izskatot lietu, ir ievērojusi vispārīgos tiesību principus un normatīvo aktu regulējumu, spriedums ir tiesisks un atstājams negrozīts.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}pantu, 289.^{22}pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a

Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2013.gada 24.aprīļa spriedumu atstāt negrozītu, bet /pers. C/apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Priekšsēdētāja D.Kalniņa

Tiesneses

I.Brimerberga

B.Būmeistere