Lietas Nr. C33275514
Lietas arhīva Nr. C-2755-14/12

LĒMUMS

Rīgā 2014.gada 28.februārī

Rīgas rajona tiesas tiesnese O.Blūmfelde rakstveida procesā izskatīja maksātnespējīgas SIA „MN Īpašumi" administratora /pers. A/ sūdzībā par Maksātnespējas administrācijas lēmumu,

konstatēja

2014.gada 13.februārī Rīgas rajona tiesā saņemta MSIA „MN Īpašumi" administratora /pers. A/ (turpmāk arī - sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Maksātnespējas administrācijas lēmumu, lūdzot atcelt tās 2013.gada 9.janvāra lēmumu Nr.1-10/3 Par Valsts sociālās aprūpes centra "RĪGA" sūdzību par sertificēta administratora /pers. A/ rīcību maksātnespējīgās SIA "MN Īpašumi" maksātnespējas procesā tā daļā, ar kuru atzīts, ka administrators /pers. A/ nav ievērojis Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, neizpildot MSIA "MN Īpašumi" pārvaldes institūcijas pienākumu, veikt darbības, kas nepieciešamas, lai komercreģistrā reģistrētu maksātnespējīgās SIA "MN Īpašumi" izstāšanos no pilnsabiedrības "MN Īpašumi un Nams 3" (lēmuma punkts Nr.1.).

Sūdzībā norādīts, ka v/a "Maksātnespējas administrācija" 2013.gada 10.oktobrī saņemta Valsts sociālās aprūpes centra "RĪGA" 2013.gada 7.oktobra sūdzība Nr.1-8/213 par sertificēta administratora /pers. A/ rīcību MSIA "MN Īpašumi" maksātnespējas procesā (turpmāk – Sūdzība).

Sūdzībā norādīts uz administratora pārkāpumiem, neiesniedzot atbildi uz VSAC "RĪGA" lūgumu.

Sūdzība pamatota uz Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļas 1.punkta, 6.panta 5.punkta, 177.panta, Komerclikuma 169.panta pirmās daļas, kā arī Civilprocesa likuma 363.^{19} panta pirmās daļas un otrās daļas 1.punkta.

Maksātnespējas administrācija lēmumā ir secinājusi, ka administrators nav veicis darbības, kas informētu citas ieinteresētās personas par administratora lēmumu saistībā ar MSIA "MN Īpašumi" izstāšanos no pilnsabiedrības.

2014.gada 17.februārī Rīgas rajona tiesā sūdzība ir pieņemta izskatīšanai un ir ierosināta civillieta.

2014.gada 26.februārī tiesā saņemti Maksātnespējas administrācijas rakstveida paskaidrojumi, kuros norādīts, ka sūdzību uzskata par nepamatotu un noraidāmu.

Pārbaudījusi sūdzību un tai pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka maksātnespējīgās SIA „MN Īpašumi" administratora sūdzība nav pamatota un ir noraidāma turpmāk norādīto apstākļu dēļ.

No lietas materiāliem redzams, ka ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 8.marta spriedumu tika pasludināts SIA „MN Īpašumi" maksātnespējas process un par administratoru iecelts sertificēts administrators /pers. A/.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 2013.gada 10.oktobrī Maksātnespējas administrācija saņēma Valsts sociālās aprūpes centra „Rīga" 2013.gada 7.oktobra sūdzību par sertificēta administratora /pers. A/ rīcību SIA „MN Īpašumi" maksātnespējas procesā un ar 2013.gada 5.novembra lēmumu Nr.1-10/238 tā atzīta par daļēji pamatotu. Lēmums tika nosūtīts iesniedzējam un par to strīds nepastāv.

Maksātnespējas likuma 177.pantā noteikts, ka sūdzību par Maksātnespējas administrācijas lēmumu administrators vai sūdzības iesniedzējs, kas nepiekrīt Maksātnespējas administrācijas pieņemtajam lēmumam par administratora rīcību, mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas var vērsties ar sūdzību tiesā, kurā ierosināta attiecīgā tiesiskās aizsardzības procesa vai maksātnespējas procesa lieta.

Maksātnespējīgās SIA „MN Īpašumi" administrators /pers. A/ 2014.gada 11.februārī ir iesniedzis sūdzību par Maksātnespējas administrācijas lēmumu.

Civilprocesa likuma 363.[19] pantā noteikts, ka tiesas izskata kreditora, parādnieka pārstāvja, administratora vai trešās personas, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, sūdzību par Maksātnespējas administrācijas pieņemto lēmumu par administratora rīcību maksātnespējas procesā vai tiesiskā pienākuma uzlikšanu (..).

Minētā panta otrajā daļā noteikts, ja tiesa atzīst, ka pārsūdzētais Maksātnespējas administrācijas lēmums neatbilst normatīvo aktu prasībām, tā apmierina sūdzību un lemj par: 1. Maksātnespējas administrācijas pieņemtā lēmuma atcelšanu pilnībā vai daļēji; 2. pienākuma uzlikšanu Maksātnespējas administrācijai pieņemt vai izskatīt sūdzību par administratora rīcību; 3. pienākuma uzlikšanu administratoram novērst pieļauto pārkāpumu, izņemot gadījumu, kad parādnieks izslēgts no attiecīgā publiskā reģistra. Savukārt trešajā daļā noteikts, (..) ja tiesa konstatē, ka pārsūdzētais Maksātnespējas administrācijas lēmums atbilst normatīvo aktu prasībām, tā sūdzību noraida.

Tiesa atzīst, ka sūdzība ir iesniegta Maksātnespējas likuma 177.pantā noteiktajā termiņā un Civilprocesa likuma 363.[19] panta septītajā daļā noteiktajā kārtībā.

Administrators norāda, ka Maksātnespējas administrācijas 2014.gada 9.janvāra lēmums Nr.1-10/3 tajā daļā, ar kuru atzīts, ka administrators /pers. A/ nav ievērojis Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, neizpildot MSIA "MN Īpašumi" pārvaldes institūcijas pienākumu, veikt darbības, kas nepieciešamas, lai komercreģistrā reģistrētu maksātnespējīgās SIA "MN Īpašumi" izstāšanos no pilnsabiedrības "MN Īpašumi un Nams 3", nav pamatots un ir atceļams.

Saskaņā ar Komerclikuma 97.panta otrās daļas 2.punktu, ja pilnsabiedrības līgumā nav noteikts citādi, sabiedrības biedra izstāšanās pamats ir sabiedrības biedra atzīšana par maksātnespējīgu.

Tiesa pievienojās Maksātnespējas administrācijas viedoklim, ka no minētās normas neizriet, ka līdz ar biedra pasludināšanu par maksātnespējīgu, tas automātiski tiek izslēgts no pilnsabiedrības biedru saraksta, proti, maksātnespējas pasludināšana ir tikai viens no biedra izstāšanās iespējamiem iemesliem.

Turklāt, atbilstoši Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļas 2.punktam, administrators pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas lemj par parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu pilnā vai ierobežotā apjomā, ja šīs darbības turpināšana ir ekonomiski pamatota, vai par tās izbeigšanu. No minētā secināms, ka administrators ir tiesīgs lemt par maksātnespējīgās personas turpmākajām attiecībām ar pilnsabiedrību.

Komerclikuma 105.pantā ir noteikta kārtība, kādā iesniedzamspieteikumssabiedrības izbeigšanās un biedra izstāšanās ierakstīšanai komercreģistrā.

Tiesa atzīst, ka Uzņēmumu reģistrs neveic izmaiņas komercreģistrā pēc savas iniciatīvas, pamatojoties uz tiesas spriedumu par pilnsabiedrības biedra maksātnespējas procesa pasludināšanu. Pie šādiem apstākļiem administratoram bija jāveic darbības, lai MSIA „MN Īpašumi" tiktu izslēgts no pilnsabiedrības biedru saraksta un ieraksti komercreģistrā atbilstu faktiskajai situācijai.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta pirmo daļu ieraksti komercreģistrā ir spēkā attiecībā uz trešajām personām ar to izsludināšanas dienu.

Tādejādi secināms, ka valsts sociālās aprūpes centrs „RĪGA" varēja tiesiski paļauties, ka maksātnespējīgā SIA „MN Īpašumi" ir pilnsabiedrības biedrs ar tiesībām pārstāvēt pilnsabiedrību atsevišķi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26.panta otro daļu administratoram ir pienākums nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļas 1.punktu pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos un līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumi un atbildība.

Pie šādiem apstākļiem secināms, ka administrators nav savlaicīgi sniedzis VSAC „RĪGA" informāciju par maksātnespējīgās SIA „MN Īpašumi" turpmāko līdzdalību pilnsabiedrībā.

Civilprocesa likuma 363.[19]panta trešā daļa noteic, ja tiesa konstatē, ka pārsūdzētais Maksātnespējas administrācijas lēmums atbilst normatīvo aktu prasībām, tā sūdzību noraida.

Pastāvot šādiem apstākļiem secināms, ka Maksātnespējas administrācijas 2014. gada 9.janvāra lēmums Nr. 1-10/3 ir atbilstošs normatīvo aktu prasībām, jo tiesas ieskatā neviens no sūdzībā norādītajiem argumentiem nav pamatots ar pierādījumiem. Tādēļ sūdzība atzīstama par nepamatota un ir noraidāma.

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 363.[19] panta pirmo un trešo daļu, tiesa

nolēma

noraidīt maksātnespējīgas SIA „MN Īpašumi" administratora /pers. A/ sūdzību par Maksātnespējas administrācijas 2014.gada 9.janvāra lēmumu Nr. 1-10/3 tās daļā, ar kuru atzīts, ka administrators /pers. A/ nav ievērojis Maksātnespējas likuma 64.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumus, neizpildot MSIA "MN Īpašumi" pārvaldes institūcijas pienākumu, veikt darbības, kas nepieciešamas, lai komercreģistrā reģistrētu maksātnespējīgās SIA "MN Īpašumi" izstāšanos no pilnsabiedrības "MN Īpašumi un Nams 3".

Lēmums nav pārsūdzams.

Pilns lēmuma teksts sastādīts 2014. gada 14.martā.

Tiesnese O.Blūmfelde