ECLI:LV:REZT:2018:0327.C26124817.1.S
Civillieta Nr. C 26124817

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rēzeknē, 2018.gada 27.martā

Rēzeknes tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Jonikāns,
ar sekretāri I.Streļču,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, pieteikumā par fakta, kuram ir juridiska nozīme, konstatēšanu, ar ieinteresēto personu – Krievijas Federācijas Pensiju fonda pārvaldi.

Aprakstošā daļa

Rēzeknes tiesā pieteikumu par fakta, kuram ir juridiska nozīme, konstatēšanu iesniegusi /pers. B/ (turpmāk arī – pieteicēja) norādot, ka viņa ar iesniegumu par vecuma pensijas piešķiršanu vērsusies Krievijas Federācijas Pensiju fonda pārvaldē. Krievijas Federācijas Pensiju fonda pārvalde piešķirt pieteicējai vecuma pensiju atteica, jo pieteicējas iesniegtajos dokumentos konstatēja vairākus trūkumus, proti, ieraksti pieteicējas darba grāmatiņā ir izdarīti nekorekti, fragmentāri un nepareizi. Arhīva izziņā par darba algu, kas izsniegta pamatojoties uz Ludzas rajona Pasienes ciema padomju saimniecības /Nosaukums A/ personīgā konta pamata, par darba periodu no 1984.gada maija līdz 1987.gada decembrim, norādītajās aprēķinātajās darba algas summās rubļi nav atdalīti no kapeikām. Tādējādi, nav iespējams noteikt aprēķinātās darba algas summu, lai būtu iespējams aprēķināt vecuma apdrošināšanas pensijas lielumu. Ka rubļi no kapeikām nav atdalīti pieteicējai nezināmu, iespējams, kādu tehnisku iemeslu dēļ, netieši pierāda šīs pat arhīva izziņas aile par viņas – pieteicējas, darba algu 1988. un 1989.gadā. Par pieteicējas darba algas apmēru tiesas sēdē var liecināt arī liecinieki – Ludzas rajona Pasienes ciema padomju saimniecības /Nosaukums A/ darbinieki, jo darba alga visiem darbiniekiem bija apmēram vienāda. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 288.panta trešo daļu pieteicēja lūdz konstatēt faktu, ka viņas darba alga Ludzas rajona Pasienes ciema padomju saimniecībā /Nosaukums A/ bija sekojoša: 1984.gada maijā – 54 rubļi un 90 kapeikas (turpmāk tekstā rubļi no kapeikām atdalīti ar komatu); 1984.gada jūnijā – 120,00 rubļi; 1984.gada jūlijā – 120,00 rubļi; 1984.gada augustā – 003,60 rubļi; 1984.gada septembrī – 122,00 rubļi; 1984.gada oktobrī – 224,38 rubļi; 1984.gada novembrī – 061,10 rubļi; 1984.gada decembrī – 257,00 rubļi; 1985.gada janvārī – 100,00 rubļi; 1985.gada februārī – 100,00 rubļi; 1985.gada martā – 151,86 rubļi; 1985.gada aprīlī – 106,88 rubļi; 1985.gada maijā – 121,42 rubļi; 1985.gada jūnijā – 136,64 rubļi; 1985.gada jūlijā – 469,36 rubļi; 1985.gada augustā – 450,68 rubļi; 1985.gada septembrī – 122,00 rubļi; 1985.gada oktobrī – 171,35 rubļi; 1985.gada novembrī – 122,00 rubļi; 1985.gada decembrī – 122,00 rubļi; 1986.gada janvārī – 236,32 rubļi; 1986.gada februārī – 291,00 rubļi; 1986.gada martā – 140,00 rubļi; 1986.gada aprīlī – 140,00 rubļi; 1986.gada maijā – 134,40 rubļi; 1986.gada jūnijā – 140,00 rubļi; 1986.gada jūlijā – 205,51 rubļi; 1986.gada augustā – 080,00 rubļi; 1986.gada septembrī – 112,00 rubļi; 1986.gada oktobrī – 163,71 rubļi; 1986.gada novembrī – 094,24 rubļi; 1986.gada decembrī – 842,00 rubļi; 1987.gada janvārī – 616,38 rubļi; 1987.gada februārī – 057,60 rubļi; 1987.gada martā – 235,77 rubļi; 1987.gada aprīlī – 157,10 rubļi; 1987.gada maijā – 139,65 rubļi; 1987.gada jūnijā – 107,10 rubļi; 1987.gada jūlijā – 248,40 rubļi; 1987.gada augustā – 151,05 rubļi; 1987.gada septembrī – 172,00 rubļi; 1987.gada oktobrī – 184,05 rubļi; 1987.gada novembrī – 412,28 rubļi; 1987.gada decembrī – 172,00 rubļi (lietas 4.-6., 37.-39.lapa).

Tiesas dokumenti lietas dalībniekiem piegādāti Civilprocesa likuma 56. un 56.^{2}pantā noteiktajā kārtībā. Tādējādi, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} un 56.^{2}pantam, lietas dalībniekiem ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu, par viņiem nosūtīto dokumentu saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti (lietas 1., 30., 41.-51., 59., 60.lapa).

Pieteicēja – /pers. B/, tiesas sēdē pieteikumu uzturēja uz pieteikumā minētajiem motīviem, uzturēja pilnā apmērā.

Ieinteresētās personas – Krievijas Federācijas Pensiju fonda pārvaldes, pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās. Tiesa uzskata par iespējamu skatīt lietu bez ieinteresētās personas pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, jo ieinteresētajai personai pienācīgā kārtā paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu (lietas 45., 48., 51.lapa). Ieinteresētā persona līdz skatīt lietu bez tās pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē (lietas 56.-58.lapa). Ieinteresētā persona iesniegusi tiesā rakstveida paskaidrojumu, ka Krievijas Federācijas likumdošana vecuma pensijas piešķiršanu pieteicējas gadījumā paredz, ja persona, kas vēlas saņemt vecuma pensiju iesniedz visus likumdošanā noteiktos dokumentus, t.sk., pierādījumus par vidējo mēneša darba algu. Pieteicēja vērsusies pie ieinteresētās personas ar iesniegumu vecuma apdrošināšanas pensijas apmēra aprēķināšanai, iesniegusi arhīva izziņu par darba algu Nr.6.2.4/5458 par viņas darbu laika periodā no 1984.gada maija līdz 1987.gada decembrim. Pieteicējas iesniegumu ieinteresētā persona pieņemt atteica, jo minētajā izziņā aprēķinātajās darba algas summās, par laiku no 1984.gada maija līdz 1987.gada decembrim, rubļi nebija nodalīti no kapeikām, savukārt citus dokumentus pieteicēja piestādījusi nebija (lietas 56.-58.lapa).

Motīvu daļa

Noklausījusies pieteicējas paskaidrojumus, liecinieku liecības tiesai, pārbaudījusi un novērtējusi tiesas sēdē iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka pieteikums par fakta, kuram ir juridiska nozīme, konstatēšanu ir apmierināms.

Liecinieks/pers. E/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš ir pieteicējas vīrs, arī viņš no 1984.gada strādāja Ludzas rajona Pasienes ciema padomju

saimniecībā /Nosaukums A/, strādāja par galveno agronomu. Liecinieka darba alga bija vidēji no 240 līdz 500 rubļiem mēnesī, viņa sievai – pieteicējai, robežās no 40 līdz 1 000 rubļiem mēnesī.

Lieciniece/pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka viņa, tāpat kā pieteicēja, strādāja Ludzas rajona Pasienes ciema padomju saimniecībā /Nosaukums A/, strādāja administrācijā. Lieciniecei ir zināms, ka 1984.-1987.gadā padomju saimniecībā /Nosaukums A/ darba algas, t.sk., arī pieteicējas, bija vidēji 300 līdz 600 rubļi mēnesī, gada beigās bija arī piemaksas. Darba algas 10 000, 12 000 rubļi mēnesī nebija nevienam.

Tiesa noskaidroja, ka laikā no 1984.gada 20.maija līdz 1989.gada 10.februārim un no 1989.gada 24.jūlija līdz 1991.gada 4.martam pieteicēja dažādos amatos – ķimizācijas brigadiere, melioratore-agronome, sekretāre-mašīnrakstītāja, dispečere, strādāja Ludzas rajona Pasienes ciema padomju saimniecībā /Nosaukums A/ (lietas 11.-19.lapa).

Latvijas Nacionālā arhīva izziņā Nr.6.2.4/17562 par darba stāžu norādīts, ka Ludzas rajona Pasienes ciema padomju saimniecības /Nosaukums A/ 1984.-1989.gada darbinieku personas kontos ir ziņas, ka pieteicējai bija aprēķināta darba alga (rubļos). Un proti, laikā no 1984.gada maija līdz 1987.gada decembrim (ieskaitot) pieteicējas darba alga ik mēnesi bija attiecīgi – 05490, 12000, 12000, 00360, 12200, 22438, 06110, 25700, 10000, 10000, 15186, 10688, 12142, 13664, 46936, 45068, 12200, 17135, 12200, 12200, 23632, 29100, 14000, 14000, 13440, 14000, 20551, 08000, 11200, 16371, 09424, 84200, 61638, 05760, 23577, 15710, 13965, 10710, 24840, 15105, 17200, 18405, 41228, 17200 rubļu apmērā (lietas 10.lapa).

Ieinteresētā persona – Krievijas Federācijas Pensiju fonda pārvalde, pieteicējas lūgumu piešķirt viņai vecuma pensiju noraidījusi, jo arhīva izziņā par darba periodu no 1984.gada maija līdz 1987.gada decembrim, norādītajās aprēķinātajās darba algas summās rubļi nav atdalīti no kapeikām. Tādējādi, nav iespējams noteikt aprēķinātās darba algas summu, lai būtu iespējams aprēķināt vecuma apdrošināšanas pensijas lielumu (lietas 20.-28.lapa).

Tiesa uzskata, ka pieteicējas darba alga bija apmērā, kā tas norādīts pieteikuma lūgumu daļā, jo, kā tas pierādīts ar liecinieku liecībām, to pašu arhīva izziņu par pieteicējas darba algu periodā no 1988.gada janvāra līdz 1989.gada martam (ieskaitot) (lietas 10.lapa), pieteicējas darba alga bija robežās no desmitiem līdz simtiem rubļu, un visām summām, kurās rubļi no kapeikām nav atdalīti ar komatu, komats jānovieto (tas tanī pašā laikā atbilst arī matemātiskā aprēķina pamatprincipiem – vienā rublī bija 100 (un ne vairāk) kapeikas) pirms diviem pēdējiem cipariem. Tādējādi, tiesa secina, ka laika periodā no 1984 maija līdz 1987.gada decembrim (ieskaitot) pieteicējas darba alga ik mēnesi bija attiecīgi – 54,90 (šeit un arī turpmāk – rubļi no kapeikām atdalīti ar komatu), 120,00, 120,00, 3,60, 122,00, 224,38, 61,10, 257,00, 100,00, 100,00, 151,86, 106,88, 121,42, 136,64, 469,36, 450,68, 122,00, 171,35, 122,00, 122,00, 236,32, 291,00, 140,00, 140,00, 134,40, 140,00, 205,51, 80,00, 112,00, 163,71, 94,24, 842,00, 616,38, 57,60, 235,77, 157,10, 139,65, 107,10, 248,40, 151,05, 172,00, 184,05, 412,28, 172,00 rubļu apmērā (lietas 10.lapa). Latvijas Nacionālā arhīva Rēzeknes zonālā arhīva dokumentos, uz kuru pamata izgatavota izziņa Nr.6.2.4/17562 par darba stāžu, jau to izgatavošanas brīdī ir ieviesusies tehniska rakstura kļūda un informācijas iegūšana par pierādāmo faktu no citiem informācijas avotiem nav iespējama.

Tāpat tiesa ņem vērā, ka ieinteresētā persona – Krievijas Federācijas Pensiju fonda pārvalde, pieteicējas pieteikumā norādītā fakta konstatācijai neiebilst, norāda, ka fakta konstatācijas gadījumā pieteicējai radīsies tiesības uz vecuma pensijas piešķiršanu (lietas lapa 20.-28., 56.-58.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 289.pantu tiesa konstatē faktus, kuriem ir juridiska nozīme, ja attiecīgos dokumentus citādā kārtībā saņemt nav iespējams, vai ja šie dokumenti nozaudēti, nozagti vai iznīcināti un zudusi iespēja tos atjaunot.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 288., 289., 292.pantu, tiesa

NOSPRIEDA

/pers. B/, personas kods /personas kods/, pieteikumu par fakta, kuram ir juridiska nozīme, konstatēšanu, ar ieinteresēto personu – Krievijas Federācijas Pensiju fonda pārvaldi, apmierināt.

Konstatēt faktu, ka /pers. B/, personas kods /personas kods/, dzimušas /datums/, darba alga Ludzas rajona Pasienes ciema padomju saimniecībā /Nosaukums A/ bija sekojoša: 1984.gada maijā – 54 rubļi un 90 kapeikas (turpmāk tekstā rubļi no kapeikām atdalīti ar komatu); 1984.gada jūnijā – 120,00 rubļi; 1984.gada jūlijā – 120,00 rubļi; 1984.gada augustā – 003,60 rubļi; 1984.gada septembrī – 122,00 rubļi; 1984.gada oktobrī – 224,38 rubļi; 1984.gada novembrī – 061,10 rubļi; 1984.gada decembrī – 257,00 rubļi; 1985.gada janvārī – 100,00 rubļi; 1985.gada februārī – 100,00 rubļi; 1985.gada martā – 151,86 rubļi; 1985.gada aprīlī – 106,88 rubļi; 1985.gada maijā – 121,42 rubļi; 1985.gada jūnijā – 136,64 rubļi; 1985.gada jūlijā – 469,36 rubļi; 1985.gada augustā – 450,68 rubļi; 1985.gada septembrī – 122,00 rubļi; 1985.gada oktobrī – 171,35 rubļi; 1985.gada novembrī – 122,00 rubļi; 1985.gada decembrī – 122,00 rubļi; 1986.gada janvārī – 236,32 rubļi; 1986.gada februārī – 291,00 rubļi; 1986.gada martā – 140,00 rubļi; 1986.gada aprīlī – 140,00 rubļi; 1986.gada maijā – 134,40 rubļi; 1986.gada jūnijā – 140,00 rubļi; 1986.gada jūlijā – 205,51 rubļi; 1986.gada augustā – 080,00 rubļi; 1986.gada septembrī – 112,00 rubļi; 1986.gada oktobrī – 163,71 rubļi; 1986.gada novembrī – 094,24 rubļi; 1986.gada decembrī – 842,00 rubļi; 1987.gada janvārī – 616,38 rubļi; 1987.gada februārī – 057,60 rubļi; 1987.gada martā – 235,77 rubļi; 1987.gada aprīlī – 157,10 rubļi; 1987.gada maijā – 139,65 rubļi; 1987.gada jūnijā – 107,10 rubļi; 1987.gada jūlijā – 248,40 rubļi; 1987.gada augustā – 151,05 rubļi; 1987.gada septembrī – 172,00 rubļi; 1987.gada oktobrī – 184,05 rubļi; 1987.gada novembrī – 412,28 rubļi; 1987.gada decembrī – 172,00 rubļi.

Fakts konstatēts pensijas piešķiršanai Krievijas Federācijas Pensiju fonda pārvaldē.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 27.marta, ieinteresētā persona (Krievijas Federācijas Pensiju fonda pārvalde), kurai spriedums nosūtīts saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{2}pantu, 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas, apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rēzeknes tiesā.

Tiesnesis A.Jonikāns