Kriminālprocess Nr. 11520061919
Lietas arhīva Nr. K29-0374-20/11
ECLI:LV:RLPT:2020:0903.11520061919.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2020.gada 3.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese V.Rūsiņa,
piedaloties prokuroram A.Miļuhinam,
aizstāvei K.Groznei – Kļusovai,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. A/, personas kods /personas kods/,** apsūdzībā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā.

Aprakstošā daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi krimināllietas materiālus, tiesa konstatēja, ka /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, šādos apstākļos:

2019.gada 1.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa atzina /pers. A/ par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā, un sodīja ar piespiedu darbu uz 280 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu jaunajā spriedumā noteiktajam sodam daļēji pievienots papildsods, kas nebija izciest pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 4.janvāra sprieduma un galīgais sods /pers. A/ noteikts piespiedu darbs 280 stundas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 6 gadiem.

Spriedums stājies likumīgā spēkā 2019.gada 12.aprīlī.

Izvairoties no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, neizciestā papildsoda laikā /pers. A/, apzināti, ar tiešu nodomu, 2019.gada 20.jūlijā plkst. 14.50 neievērojot spēkā stājušos transportlīdzekļa vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegumu, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, vadīja transportlīdzekli Audi A4, valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, Rīgā, pa Prūšu ielu no Maskavas ielas puses Lokomotīves ielas virzienā.

Tādejādi /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā atzina pilnībā un lūdza tiesas izmeklēšanā neizdarīt pierādījumu pārbaudi, paskaidroja, ka viņam ir saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas, kā arī izdarīto nožēloja. Prokurors un apsūdzētā aizstāve norādīja, ka apsūdzētā lūgums ir apmierināms.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzina savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu un noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu klasificējams kā mazāk smags noziegums. Atbilstoši Krimināllikuma 9.pantam atzīstams, ka noziedzīgais nodarījums, ko izdarījis apsūdzētais, izdarīts ar tiešu nodomu.

Apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums apdraud jurisdikcijas intereses tiesas sprieduma izpildē.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainīgumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek dots, un apsūdzētajam nosakāms sods.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktā soda mērķa – atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet saskaņā ar šā panta trešo daļu tiesa, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīt viņa vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Tiesa ņem vērā, ka /pers. A/ ir izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību – piekrītot vienkāršākam procesam tiesas izmeklēšanā. Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (*sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr. SKK- 232/08*).

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis ir tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā izdarīto noziedzīgo nodarījumu soda ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. A/ personību, noskaidrots, ka viņš ir dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis, vairākkārtīgi sodīts administratīvi, kopš 2020.gada 31.augusta strādā SIA "/nosaukums/" par santehniķi ar stundas tarifa likmi 4,80 EUR, agrāk 6 reizes sodīts, pēdējā reizes:

- ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 1.aprīļa spriedumu par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti

Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 312.pantā, piemērojot Krimināllikuma 51.panta otro daļu, sodīts ar piespiedu darbu uz 280 stundām un transportlīdzekļa vadītāja tiesību atņemšanu uz 6 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2019.gada 12.aprīlī.

- ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017.gada 4.janvāra spriedumu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, ar piespiedu darbu uz 208 stundām.

Pēc apsūdzētā /pers. A/ vārdiem tiesas sēdē noskaidrots, ka ir administratīvie sodi, kas ir daļēji nomaksāti. Tiekot pamazām galā ar parādiem, jo tagad ir arī oficiāli sācis strādāt. Darba laiks esot no plkst. 8-16, bet gadās arī, ka ir līdz plkst. 17.00, kā kuru dienu. Nav deklarētās dzīvesvietas adreses, jo pašreiz īrē dzīvokli un saimnieks uz doto brīdi nedod vēl piekrišanu deklarēties viņa īpašumā, bet grasoties to darīt. Dzīvo, /adrese/. Dzīvoklī dzīvo divus mēnešus. Piespiedu darba stundas pēc cita sprieduma atstrādā tikai brīvdienās un sakarā ar COVID-19 vīrusu viss bija slēgts un probācijas dienests norādīja, ka darba vietu nav, vīrusa aktīvajā laikā. Piespiedu darbam ir sastādīts jauns grafiks. Jaunu kriminālprocesu uz doto brīdi nav. Ja tiesa piespriedīs piespiedu darbu, tad būs iespēja to atstrādāt. Pie stūres vairāk nesēžoties, jo apzinās, ko ir izdarījis. Darba pienākumu pildīšanai ir nepieciešams auto, bet automašīnu vadot kolēģis. Veselības stāvoklis ir labs, invaliditātes nav. Pirms oficiālā darba strādāja neoficiāli dažādus darbus. Oficiāli neviens neesot gribējis ņemt darbā, jo bija sakars ar tiesu izpildītāju. Pa gadu nebija iespējas atstrādāt piespiedu darbu, bet cītīgi cenšas to izdarīt. Precējies nav, apgādībā ir bērns, kam ir 7 gadi un uzsāka skolas gaitas 1.klasē. Darba dienās bērns dzīvo pie bijušās sievas, bet brīvdienās pie apsūdzētā. Ir draudzene. Pēc nodokļu nomaksas alga uz rokas sanākot ap 500 EUR. Veicot piespiedu darbus, ir bijis viens pārkāpums. Kad izdarīts noziedzīgais nodarījums, esot vēlējies izpalīdzēt draugam, proti draugs bijis dzēris, tāpēc nevarējis braukt pie stūres. Izdarīto nožēlo.

Izvērtējot visus lietā konstatētos apstākļus, ievērojot apsūdzētā /pers. A/ personību, izdarīto noziedzīgo nodarījumu smagumu, to sabiedrisko bīstamību, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis ir sasniedzams, piemērojot apsūdzētajam tikai ar brīvības atņemšanu saistītu sodu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Tiesa atzīst, ka citus, alternatīvus soda veidus piemērot nav iespējams. Apsūdzētais /pers. A/, iepriekš būdams sodīts par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, ar piespiedu darbu, nepieciešamos secinājumus nav izdarījis un atkārtoti izdarījis analoģisku noziedzīgu nodarījumu. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka alternatīvais sods piespiedu darvu vēdā nav sasniedzis Krimināllikuma 35.panta otrās daļas 5.punktā paredzēto soda mērķi, proti, panākt, lai notiesātā persona pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Novērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa atzīt, ka apsūdzētajam /pers. A/ ir problēmas ar likumpaklausības principu ievērošanu.

Nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka soda mērķis ir ne tikai sodīt, bet arī atjaunot taisnīgumu, aizsargāt sabiedrības drošību, resocializēt vainīgo personu, atturēt citas personas no noziegumu izdarīšanas. Soda mērķis ir sasniedzams ar saprātīgiem un demokrātiskiem līdzekļiem, katrā no gadījumiem izvērtējot apsūdzētā vainu un attieksmi pret nodarījumu, sociālo stāvokli, sabiedrisko bīstamību un to, vai obligāta un kategoriska brīvības atņemšanas soda piemērošana ir galējais un nepieciešamais līdzeklis šī mērķa sasniegšanai.

Ņemot vērā to, ka soda mērķis nav pakļaut personu ilgstošam brīvības atņemšanas sodam un izstumt viņu no sabiedrības, bet ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, tiesas ieskatā par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta pirmajā daļā apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms sods to pietuvinot panta sankcijā paredzētajai minimālajai robežai, proti, viņš sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi.

Tiesas ieskatā noteiktais sods uzskatāms par individualizētu un humānu, kā arī tieši šāds sods veicinās arī soda prevencijas uzdevuma izpildi. Tiesa cer, ka izciešot ar šo spriedumu piespriesto sodu, apsūdzētais /pers. A/ vairs neizdarīs likumpārkāpumus.

Tiesa konstatē, ka /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis soda, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 1.aprīļa spriedumu, izciešanas laikā, kā arī uz 2020.gada 3.septembri no minētā spriedumā piemērotā soda – piespiedu darba 280 stundas un transportlīdzekļa vadītāja tiesību atņemšana uz 6 gadiem – /pers. A/ vēl nav izcietis 145 stundas un 30 minūtes piespiedu darba un transportlīdzekļa vadītāja tiesību atņemšanu uz 4 gadus 7 mēnešus un 9 dienas.

Nosakot /pers. A/ galīgo sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas un 51.panta 1.[1]daļas 2.punkta nosacījumus, ja notiesātais pēc sprieduma spēkā stāšanās, bet pirms pilnīgas soda izciešanas izdarījis jaunu noziedzīgu nodarījumu, tiesa jaunajā spriedumā noteiktajam sodam pilnīgi vai daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma, un nosakot sodu pēc vairākiem spriedumiem, sodam pievieno ne mazāk kā vienu trešdaļu no neizciestā soda, ja ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs, kā arī šī panta otrajā daļā noteikto, ka galīgajam sodam pēc vairākiem spriedumiem jābūt lielākam par sodu, kāds noteikts par jaunu izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kā arī par neizciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu pēc spriedumu kopības /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteiktajam sodam daļēji pievienojams pamatsods un pilnībā pievienojams papildsods, kas nav izciesti pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 1.aprīļa sprieduma, un galīgais sods nosakāms – īslaicīga brīvības atņemšana uz 1 mēnesi, piespiedu darbu uz 145 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem 7 mēnešiem un 9 dienām.

Apsūdzētajam 2019.gada 19.septembrī piemērots drošības līdzeklis uzturēšanās noteiktā vietā (*lietas 7.lapa*). Piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – pēc sprieduma spēkā stāšanās ir atceļams.

Tiesa lietā ir konstatējusi procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu šajā kriminālprocesā 40 EUR. Lai nodrošinātu apsūdzētā tiesības uz aizstāvību lietā tika pieaicināts valsts nodrošināts aizstāvis. Apsūdzētais no valsts aizstāvja atteicās tiesas sēžu zālē. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 20.panta ceturto daļu, ja persona, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav noslēgusi vienošanos par aizstāvību, bet vēlas aizstāvja piedalīšanos, valsts nodrošina tai aizstāvību un lemj par aizstāvja darba samaksu no valsts līdzekļiem, pilnīgi vai daļēji atbrīvojot personu no tās. Ņemot vērā, ka /pers. A/ apgādībā ir nepilngadīgs bērns, kā arī izvērtējot /pers. A/ ienākumu līmeni, tiesa secina, ka /pers. A/ saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta ceturto daļu ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu piedziņas 40 EUR apmērā, kas saistīti ar valsts nodrošinātā aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā. Minētie procesuālie izdevumi sedzami no valsts līdzekļiem.

Apsūdzētā mantai arests kriminālprocesa ietvaros nav uzlikts, krimināllietā nav cietušo un lietisko pierādījumu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 523., 524., 527., 528., 529. un 530. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā, un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu pēc spriedumu kopības /pers. A/, personas kods /personas kods/, noteiktajam sodam daļēji pievienot pamatsodu un pilnībā pievienot papildsodu, kas nav izciesti pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 1.aprīļa sprieduma, un

galīgo sodu noteikt īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1(vienu) mēnesi, piespiedu darbu uz 145 (viens simts četrdesmit piecām) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem 7 (septiņiem) mēnešiem un 9 (deviņām) dienām.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Atbrīvot /pers. A/, personas kods /personas kods/, no procesuālo izdevumu samaksas 40,00 EUR (četrdesmit *euro* un 0 centi) apmērā, kas saistīti ar aizstāvja darbu aizstāvības nodrošināšanai kriminālprocesā. Procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos kriminālprocesā segt no valsts līdzekļiem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais vai aizstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu. Pēc lūguma iesniegšanas termiņa beigām, ja saņemts lūgums par pilna sprieduma sagatavošanu, tiesa pilnu spriedumu sagatavo 14 (četrpadsmit) dienu laikā, paziņojot tā pieejamības datumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, iesniedzot sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums pieejams 2020.gada 28.septembrī.

Tiesnese **V.Rūsiņa**