Lietas Nr. 11815002314
K33-**0357**-14/10

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2014.gada 15.septembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča
ar sekretāri G.Bleivi
piedaloties prokuroram I.Kobzevam
aizstāvjiem I.Brodiņam, E.Dimantam

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā **/pers. C/,** *personas kods /personas kods/, un* **/pers. D/,** *personas kods /personas kods/,* **apsūdzēti pēc Krimināllikuma 253[1].panta 3. daļas, 256.panta 1. daļas un /pers. C/ – pēc Krimināllikuma 253[2].panta 2.daļas, un tiesa**

k o n s t a t ē j a :

/pers. C/ un /pers. D/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās neatļauti izgatavoja un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā, lielā apmērā, un tieši:

/pers. E/, personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. F/, nolēma neatļauti izgatavot un glabāt realizācijas nolūkā lielā apmērā narkotisko vielu - kanabisu (marihuānu). Šim nolūkam /pers. E/, izmantojot interneta pakalpojumus, ievāca un izstudēja nepieciešamo informāciju par kanabisa (marihuānas) audzēšanas procesu. Pēc kā, realizējot kopīgu noziedzīgo nodomu, /pers. E/ un /pers. D/, 2013.gada rudens beigās - ziemas sākumā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, vienojās ierīkot /pers. G/ dzīvesvietā /adrese/, /Nosaukums A/ telpu kanabisa (marihuānas) audzēšanai. /pers. E/ atsevišķi ierīkotajā, /pers. G/ piedāvātajā telpā ieveda un iekārtoja kanabisa (marihuānas) audzēšanai nepieciešamas iekārtas - dažāda izmēra plastmasas puķu podus, ventilatorus, elektrības padeves taimeri, elektronisko termometru, lampas un citas iekārtas, ierīces, priekšmetus un palīgmateriālus. Turpinot realizēt kopīgu noziedzīgo nodomu /pers. E/, no interneta mājas lapas/Mājaslapa/pasūtīja sēklas kanabisa (marihuānas) audzēšanai. Tad, /pers. E/ kanabisa (marihuānas) sēklas iesēja plastmasas puķu podos un novietoja tos iepriekš kanabisa (marihuānas) audzēšanai ierīkotajā un sagatavotajā telpā. Pēc kā, /pers. E/ un /pers. D/ kopīgi kontrolēja kanabisa (marihuānas) audzēšanas procesu, laistot un apsmidzinot kanabisa (marihuānas) stādus ar ūdeni, regulējot kanabisa (marihuānai) audzēšanai atbilstošu temperatūru un veicot citas kanabisa (marihuānai)

audzēšanai nepieciešamos darbus, kā arī, K./pers. H/ novācot gatavo ražu un to kaltējot.

No 2013.gada rudens beigām - ziemas sākuma, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laika, līdz 2014.gada 16.aprīlim /adrese/, /Nosaukums A/, no kanabisa (marihuānas) sēklām, realizācijas nolūkā, lielā apmērā, /pers. E/ un /pers. D/ izaudzēja 610,5474 g izžāvētā kanabisa (marihuānas) un 1035g nežāvētā kanabisa (marihuānas).

2014.gada 16.aprīlī, veicot kratīšanu /pers. I/ lietošanā esošajā automašīnā "BMW 735" (valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/), Valsts policijas darbinieki atrada un izņēma 5,2525g neatļauti izaudzētas un glabātas, tālākai realizācijai paredzētas, izžāvētās kanabisa (marihuānas).

2014.gada 16.aprīlī, veicot kratīšanu /pers. G/ dzīvesvietā /adrese/, /Nosaukums A/ , Valsts policijas darbinieki atrada un izņēma 393,422 g neatļauti izaudzētas un glabātas, tālākai realizācijai paredzētas, izžāvētās kanabisa (marihuānas) un 1035g nežāvētā kanabisa (marihuānas).

2014.gada 16.aprīlī, veicot kratīšanu /pers. I/ dzīvesvietā /adrese/, Valsts policijas darbinieki atrada un izņēma 210,3985g neatļauti izaudzētas un glabātas, tālākai realizācijai paredzētas, izžāvētās kanabisa (marihuānas).

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada, 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" izžāvēts kanabiss (marihuāna) un nežāvēts kanabiss (marihuāna) ir aizliegtā sevišķi bīstamā narkotiskā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (1 .saraksts).

Saskaņā ar LR likuma "Par Krimināllikuma spēka stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu / izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem " (redakcijā no 2013.gada 23. februāra), 610,5474g izžāvētā kanabisa (marihuānas) pārsniedz apmēru, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem (100 g).

Saskaņā ar LR likuma "Par Krimināllikuma spēka stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā, arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem " (redakcijā no 2013.sada 23. februāra), 1035g nežāvētā kanabisa (marihuānas) pārsniedz apmēru, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem (1kg).

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu aizliegts audzēt, ražot, izgatavot, importēt, eksportēt, izplatīt, reklamēt, transportēt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar savām darbībām /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta 3. daļā.

Bez tam, /pers. C/ un /pers. K/ izdarīja narkotiskās vielas saturošu augu neatļautu sēšanu un audzēšanu, un tieši:

No 2013.gada rudens beigām - ziemas sākuma, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laika, līdz 2014.gada 16.aprīlim /pers. E/, personu grupā ar /pers. F/, izdarīja narkotisko vielu saturošu augu neatļautu sēšanu un audzēšanu. Šim nolūkam /pers. E/ izstudēja un apguva kanabisa (marihuānas) audzēšanas procesu, aprīkoja, uzstādīja speciālas ierīces un iekārtas /pers. G/ piedāvātajā telpā, kas atradās viņa dzīvesvietā

/adrese/, /Nosaukums A/, kā arī, iegādājās kanabisa (marihuānas) sēklas un iesēja tās speciāli sagatavotos dažāda izmēra puķu podos, un izaudzēja ne mazāk kā 29 (divdesmit deviņus) gabalus dažāda garuma aizliegtas sevišķi bīstamas narkotiskas vielas - izžāvētā kanabisa (marihuānu) un nežāvētā kanabisa (marihuānu) saturošus augus.

Saskaņā ar Latvijas Republikas likuma "Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.pantu aizliegts audzēt, ražot, izgatavot, importēt, eksportēt, izplatīt, reklamēt, transportēt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar savām darbībām /pers. C/ un /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 256.panta 1.daļā.

Bez tam, /pers. C/ neatļauti realizēja narkotisko vielu nelielā apmērā, un tieši:

/pers. E/ 2014.gada 16.aprīlī, ap plkst. 15:30, atrodoties Salaspilī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, neatļauti, realizēja /pers. L/ 0,9296g, t.i., neliela apmērā, neatļauti izaudzētā izžāvētā kanabisa (marihuānas).

Saskaņā ar LR likuma "Par Krimināllikuma spēka stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem " (redakcijā no 2013.gada 23.februāra), 0,5448g un 0,9296g izžāvētā kanabisa (marihuānas) nepārsniedz apmēru, līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem (1g).

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta 2.daļā.

Bez tam, /pers. C/ neatļauti realizēja narkotisko vielu nelielā apmērā, un tieši:

/pers. E/ 2014.gada 16.aprīlī, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, atrodoties /adrese/, /Nosaukums A/, neatļauti realizēja /pers. M/ 0,5448g, t.i., nelielā apmērā, neatļauti izaudzētā izžāvētā kanabisa (marihuānas).

Saskaņā ar LR likuma "Par Krimināllikuma spēka stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem " (redakcijā no 2013.gada 23.februāra), 0,5448g un 0,9296g izžāvētā kanabisa (marihuānas) nepārsniedz apmēru, līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem (1g).

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2 .panta 2.daļā.

Tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā apsūdzēto /pers. I/ un /pers. G/ vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^1.panta 3. daļas, 256.panta 1. daļas un /pers. I/ vaina apsūdzībā par divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2. panta 2.daļas ir pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520. panta 1.daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu apgalvojumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē un pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar izvirzīto apsūdzību un apsūdzētā versiju savai aizstāvībai un tā:

-liecinieks /pers. N/ tiesas sēdē liecināja, ka viņš ir ONAP vecākais inspektors. Apsūdzētos zina sakarā ar aizturēšanu, kuru veica Omega. Par aizturēšanu pretenziju nebija. Dokumentus formēja Berņika. Pasākums bija plānots, bija informācija, ka /pers. O/ nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju un audzēšanu, apzinājuši loku. Tika aizturēts /pers. L/, pie viņa tika atrasta marihuāna. Tika aizturēts /pers. P/, kura deklarētajā dzīves

vietā tika atrasta marihuānas audzētava. /pers. O/ tirgoja, audzēja marihuānu, tā tika atrasta arī viņa mašīnā.

Piedalījies kratīšanā. Pie kratīšanas, kas notika Dravniekos, klāt bija /pers. P/, /pers. O/ sēdēja atsevišķi. Kad brauca kratīt /pers. R/ dzīvesvietu bija klāt /pers. S/. Mašīnas kratīšanā bija klāt /pers. O/. Visu izsniedza labprātīgi. Kad notika kratīšana, atraduši naudu, /pers. O/ noliedza, ka nauda ir saistīta ar narkotiku realizāciju.

/pers. O/ izolatorā un cietumā sniedza liecību par citu personu, sadarbojās ar policiju. Sakarā ar sniegto informāciju tika uzsākts kriminālprocess.

/pers. P/ nepretojās izmeklēšanas darbībām, bija gatavs sadarboties, bet reālu rezultātu nav;

-lieciniece /pers. T/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzēto /pers. U/ pazīst, /pers. V/ ir redzējusi. /pers. O/ bija viņas drauga /pers. M/ draugs. Bija nojauta, ka /pers. O/ tirgo marihuānu, bet neviens par to atklāti nerunāja. Kopā ar draugu bija pie /pers. Z/ dzīves vietā, kur kopā ar /pers. U/ uzpīpējuši marihuānu. Neprasīja no kurienes marihuāna, cienāja /pers. O/, kas maksāja-neinteresējās. /pers. P/ pīpēšanā nepiedalījās. Tad atbrauca policija un viņus aizturēja. Viņai tika konstatēta narkotisko vielu ietekme, sastādīts protokols. Citur nekādas narkotiskās vielas nebija lietojusi. Zina kāda ir marihuānas cigarete un kāda no tās ietekme, bija smēķējusi arī pirms tam. Zina, kādas ir sajūtas no marihuānas. Pīpējot marihuānu, sajūta ir mierīga, gribas smaidīt. Marihuānu pīpējusi tikai pie /pers. C/.

/pers. U/ var raksturot, kā labu cilvēku, laipns, nebija nekādas problēmas, labs draugs. /pers. P/ mierīgs un kluss cilvēks.

-liecinieks /pers. A0/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzētie ir zināmi- draugi, skolasbiedri. Ar /pers. C/ mācījās paralēlklasēs. Kopā ik pa laikam atpūšas, kopīgi ar /pers. C/ lietoja mašīnu BMW 735. Deva mašīnu/pers. C/ personiskajām vajadzībām. /pers. C/uzturēja mašīnu kārtībā. Kad vajadzēja pašam, tad /pers. C/to atdeva. Kad saņēmis mašīnu no /pers. R/, neko aizdomīgu neredzēja. Nezināja par nelikumīgām darbībām ar narkotikām. Pats narkotiskas vielas nelieto, netirgo, neglabā. Apsūdzētie ir izpalīdzīgi cilvēki, labi draugi;

-liecinieks /pers. M/ tiesas sēdē liecināja, ka ar /pers. U/ kopā mācījušies, bet īpaši kopā „netusēja". /pers. AA/ tikai dzirdējis. Marihuānu dažreiz uzpīpējis, ņēma no /pers. H/. Viņš deva gan ar samaksu, gan bez. Nezina, no kurienes /pers. AB/ marihuāna bija. Dzirdēja, ka pats audzēja, kāpēc to darīja, neprasīja. Bijis ar draudzeni pie /pers. Z/ dzīvesvietā. Pīpējuši ar /pers. C/ marihuānu. /pers. C/iedeva, viņš uztina. Pats pīpēja tinamo tabaku, tāpēc viss līdzi bija, lai satītu. /pers. C/ neprasīja naudu par marihuānu, citreiz vienkārši tāpat iedeva, citreiz pats iedeva naudu.

Nav pārliecinājies par to, vai tā tiešām bija marihuāna. Marihuānu pīpēja viņš, /Pers. GO/ un /pers. C/. Sajūtas bija līdzīgas pīpējot to, ko ieguva no /pers. C/un to, ko pīpēja ballītē.

Tad aizturēja policija. Maisiņš, kuru pie viņa atrada, bija tas, ko saņēma no /pers. C/ un no kura uztina cigareti, kuru pīpēja.

Viņam tika veikta ekspertīze, konstatēja marihuānu, faktu atzina. Iepriekš, pirms kādām divām nedēļām, bija pīpējis.

/pers. C/ raksturo, kā labu cilvēku, bieži palīdzēja, piemēram, aizvest un visādos sīkumos;

-liecinieks /pers. L/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzētie ir zināmi. Ir tikušies, skolā, mācījās ar /pers. H/. Pēc tam netīšām ticies ar viņu uz ielas, veikalā. /pers. AC/ nezina.

Ar /pers. C/ kopā uzpīpējuši. Marihuānu ņem no citiem cilvēkiem, no /pers. R/ nav ņēmis. Varbūt ir pazīstams cilvēks ar iesauku "/Iesauka/". Zālē persona ar iesauku /Iesauka/" nav. Nav atpazinis /pers. U/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

Šā gada 16.aprīlī aizturēja policija, atrada maisiņu, atceras, ka tur bija marihuāna. Iegādājās to no "/Iesauka/", bet zālē šī cilvēka nav;

-lieciniece /pers. AD/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzētos zina. /pers. O/ ir viņas draugs. /pers. P/ ir /pers. C/ draugs. Ar /pers. U/ dzīvoja kopā, pie viņa Salaspilī. Zināja, ka /pers. C/ audzē marihuānu un to, ka tā tiek audzēta pie Ziedoņa. Kad iepazinās, to nezināja. Pati neņēma dalību audzēšanas procesā. /pers. Z/ mājās ir bijusi, bet kur audzēja nav bijusi. Nekad neredzēja, ka fasētu, žāvētu marihuānu. Dzīves vietā bija maisiņi, zināja kā tie izskatās. Pati nepīpēja marihuānu, /pers. C/ viņai aizliedza. /pers. C/ pats mājās arī pīpēja. Neredzēja, ka kādu cienāja. /pers. C/nestrādāja, viņam vecāki no Anglijas sūtīja naudu. Viņa strādāja, pelnījusi kādus 200 latus, darbi mainījās. Nauda bija pietiekami. Viņi abi plānoja braukt pie /pers. C/mātes uz Angliju. /pers. U/ raksturo kā ļoti labsirdīgu, mierīgs un gudru cilvēku.

Apsūdzības daļā pēc Krimināllikuma 253.panta 3.daļā un 256.panta 1. daļā tiesas sēdē pārbaudīti sekojoši **rakstveida pierādījumi** :

-no 2014.gada 27.marta VP Galvenās Kriminālpolicijas pārvaldes ONAP 2.nodaļas vecākā inspektora M.Vītola ziņojuma izriet, ka veicot operatīvās meklēšanas pasākumus ir noskaidrots, ka Rīgas reģiona teritorijā ar narkotisko vielu (marihuānas) realizāciju nodarbojas /pers. C/, kurš narkotikas realizē gan no savas deklarētās dzīves vietas, gan pieved tas klientiem pēc nepieciešamības. Noskaidrots, ka ar minēto noziedzīgo nodarījumu ir saistīts arī /pers. AC/. /pers. AC/ nodarbojas ar marihuānas audzēšanu, kuru tālāk realizē /pers. E/. Marihuāna tiek audzēta /pers. AC/ deklarētajā dzīves vietā. Operatīvās lietas materiāli dod pamatu uzskatīt, ka /pers. AF/ ir plašs klientu loks, kas no viņa iegādājās narkotiskās vielas. Minētās personas regulāri sazinās ar /pers. AG/, lai noskaidrotu vai viņu var satikt. Bieži tiek pieminētas naudas summas, kas pieejamas klientiem narkotiku iegādei *(1.sējums lietas lapa 2);*

-no 2014.gada 4.aprīļa lēmuma par kratīšanas izdarīšanu izriet, ka tika atļauts veikt kratīšanu /pers. I/ deklarētajā dzīvesvietā /adrese//adrese/, narkotisko vai psihotropo vielu, ar tām saistīto prekursoru, šļirču, karotīšu, svaru, polimēra maisiņu, SIM karšu, mobilo telefonu, noziedzīgā ceļā iegūto naudu un citu ar likumu aizliegto priekšmetu, kam varētu būt lietisko pierādījumu nozīme kriminālprocesā atrašanai un izņemšanai *(1.sējums lietas lapas 6-7);*

-no 2014.gada 4.aprīļa lēmuma par kratīšanas izdarīšanu izriet, ka tika atļauts veikt kratīšanu /pers. I/ lietotajā, /pers. A0/ piederošajā, automašīnā BMW 735 ar valsts numuru /TL numurs/, narkotisko vai psihotropo vielu, ar tām saistīto prekursoru, šļirču, karotīšu, svaru, polimēra maisiņu, SIM karšu, mobilo telefonu, noziedzīgā ceļā iegūto naudu un citu ar likumu aizliegto priekšmetu, kam varētu būt lietisko pierādījumu nozīme kriminālprocesā atrašanai un izņemšanai *(1.sējums lietas lapas 9);*

-no 2014.gada 4.aprīļa kratīšanas protokola izriet, ka tika izdarīta kratīšana /pers. I/ lietošanā esošajā automašīnā "BMW 735", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/. Tika izņemts polimēra maiss, kurā atradās elektriskie svari un polimēra materiāla iepakojuma maisiņi; caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, kurā atrodas zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela *(1.sējums lietas lapa 10);*

-no 2014.gada 17.aprīļa apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. I/ lietošanā

esošajā automašīnā "BMW 735", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kratīšanas laikā atrasta un izņemta caurspīdīga polimēra materiāla maisiņa ar salmiņveida aizdari un baltu svītru virs tās ar maisiņā esošu zaļganbrūnas augu valsts izcelsmes vielu apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 11-12, 13)*

- no 2014.gada 17.aprīļa eksperta atzinuma par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1407402 izriet, ka 1.2. Izpētei iesniegtie 5,2525g (izp.obj.Nr.1) izžāvētas, zaļganbrūnas augu masas satur kanabisa komponentus: kanabinolu (CBN), kanabidiolu (CBD) un tetrahidrokannabinolu (THC)-kanabisa narkotiski aktīvo komponentu, un ir –kanabiss (marihuāna). (lēmumā norādīts-atrasts un izņemts 2014.gada 16.aprīlī, /pers. I/ lietotajā un /pers. A0/ piederošajā automašīnā „BMW 735" ar valsts numuru /TL numurs/ *(1.sējums lietas lapas 15-16);*

-no 2014.gada 26.maija apskates protokola izriet, ka tika izdarīts divu polietilēna materiāla maisiņu, vairāku polimēra materiāla maisiņu ar salmiņveida aizdarēm un elektronisko svaru, kas izņemti /pers. I/ lietošanā esošajā automašīnā "BMW 735", valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kratīšanas laikā apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 17-18, 19-21);*

-no 2014.gada 4.aprīļa lēmuma par kratīšanas izdarīšanu izriet, ka atļauts izdarīt kratīšanu /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā Salaspils novadā, Salaspils pagastā, Ķeizarsili, /Nosaukums A/, narkotisko vai psihotropo vielu, ar tām saistīto prekursoru, šļirču, karotīšu, svaru, polimēra maisiņu, SIM karšu, mobilo telefonu, noziedzīgā ceļā iegūto naudu un citu ar likumu aizliegto priekšmetu, kam varētu būt lietisko pierādījumu nozīme kriminālprocesā atrašanai un izņemšanai *(1.sējums lietas lapa 24);*

-no 2014.gada 16.aprīļa kratīšanas protokola izriet, ka tika izdarīta kratīšana /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, /Nosaukums A/ . Kratīšanas laikā tika izņemts saplēsts čeks no veikala Depo; 29gabali stādi zaļā krāsā līdzīgi marihuānai ar specifisku smaržu; polimēra materiāla maiss sarkanā krāsā, kurā atrodas zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela ar specifisku smaržu; melns polimēra materiāla maiss, kurā atrodas zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela ar specifisku smaržu; caurspīdīgs polimēra materiāla maiss, kurā iepakots zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela ar specifisku smaržu; caurspīdīgs polimēra maiss ar gaišas krāsas augu valsts izcelsmes vielu ar specifisku smaržu; plastmasas puķu podus dažāda izmēra pieci gabali; ventilatoru, elektrības padeves taimeris, elektriskais termometrs, divi ventilatori ar vienu adapteri; divi gabali baltas krāsas Philips lampas ar porolona materiāla virsu, apaļš ventilators baltā krāsā, kvadrātveida ventilators baltā krāsā; apaļš ventilators baltā krāsā, bez pamatnes; zaļš polimēra materiāla maiss ar baltas krāsas slāpekļa veida mēslojumu granulās; ovālas formas spuldzi ar korpusu; taisnstūra veida korpuss ar spuldzi (lampa); taisnstūra veida lampas korpuss ar spuldzi; nerūpnieciski sakomplektēta elektriska ierīce; pašizgatavota elektriska ierīce koka korpusā; elektroierīce Vosloch Schwabe, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 25-26; 27-35);*

-no 2014.gada 17.aprīļa apskates protokola izriet, ka tika izdarīta zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas, kas izņemta /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, /Nosaukums A/ kratīšanas laikā apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 36-37; 38-39);*

-no 2014.gada 17.aprīļa eksperta atzinuma par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanai Nr. 1407406 izriet, ka:

1.-2. Ekspertam iesniegtie izpētes objekti (saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju: 16.04.2014. /pers. AC/ (p.k./personas kods/) dzīvesvietas kratīšanas laikā /adrese/,

/Nosaukums D/, tika atrasti un izņemti):

-Nr.1.-4. ir izžāvētas, zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes augu daļas - kāti, kur kātu kopējais svars ir 507,410 g. Augu kāti narkotiskās, psihotropās vielas nesatur;

-Nr.2.-3. ir izžāvētas, zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes augu daļas - lapas, kur lapu kopējais svars ir 393,422 g. Augu lapas satur kanabisa aktīvo komponentu -tetrahidrokannabinolu (?9-THC) un ir izžāvēts kanabiss (marihuāna), kura svars ir 393.422 g *(1.sējums lietas lapas 41-43);*

-no 2014.gada 17.aprīļa apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā Salaspils novadā, Salaspils pagastā, Ķeizarsili, /Nosaukums A/ kratīšanas laikā atrasto un izņemto divdesmit deviņu marihuānas stādu ar lapām apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapa 44, 45);*

-no 2014.gada 17.aprīļa eksperta atzinuma par primārās narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1407408 izriet, ka:

1.-2. Ekspertam iesniegtie izpētes objekti (saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju: 16.04.2014. /pers. AC/ dzīvesvietas kratīšanas laikā /adrese/, /Nosaukums D/, tika atrasti un izņemti:

- Nr.1.-29. ir nežāvēti, zaļganbrūna krāsas augu valsts izcelsmes augi, kuru kātu kopējais svars ir 765 g. Augu kāti narkotiskās, psihotropās vielas nesatur;

- Nr.l.-29. ir nežāvēti, zaļganbrūna krāsas augu valsts izcelsmes augi, kuru lapu un ziedkopu kopējais svars ir 1035 g. Augu lapas un ziedkopas satur kanabisa aktīvo komponentu -tetrahidrokannabinolu (?9-THC) un ir nežāvēts kanabiss (marihuāna), kura svars ir 1035 g. *(1.sējums lietas lapas 47-48);*

- no 2014.gada 30.aprīļa apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā Salaspils novadā, Salaspils pagastā, Ķeizarsili, /Nosaukums A/ kratīšanas laikā izņemtā ventilatora apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 49-50, 51);*

-no 2014.gada 30.aprīļa apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā Salaspils novadā, Salaspils pagastā, Ķeizarsili, /Nosaukums A/ kratīšanas laikā izņemtā ventilatora apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 52-53, 54);*

-no 2014.gada 12.maija apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā Salaspils novadā, Salaspils pagastā, Ķeizarsili, /Nosaukums A/ kratīšanas laikā izņemto lampu apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 55-56, 57-58);*

-no 2014.gada 12.maija apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā Salaspils novadā, Salaspils pagastā, Ķeizarsili, /Nosaukums A/ kratīšanas laikā izņemto lampu apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 59-60, 61-64);*

-no 2014.gada 13.maija apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā Salaspils novadā, Salaspils pagastā, Ķeizarsili, /Nosaukums A/ kratīšanas laikā izņemto plastmasas puķu podu apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 65-66, 67-72);*

-no 2014.gada 13.maija apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā Salaspils novadā, Salaspils pagastā, Ķeizarsili, /Nosaukums A/ kratīšanas laikā izņemto nerūpnieciski sakomplektētas elektriskās ierīces, pašizgatavotas elektriskās ierīces koka korpusā un elektroierīces "Vosloch Schwabe" apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 73-74, 75-76);*

-no 2014.gada 22.maija apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā Salaspils novadā, Salaspils pagastā, Ķeizarsili, /Nosaukums A/ kratīšanas laikā izņemtā polimēra materiāla maisa, kurā atrodas baltas krāsas slāpekļa veida mēslojums granulās apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 77, 78-79);*

-no 2014.gada 23.maija apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā Salaspils novadā, Salaspils pagastā, Ķeizarsili, /Nosaukums A/ kratīšanas laikā izņemto divu ventilatoru ar vadiem, elektroniskā termometra un elektrības padeves taimera apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 80-81, 82-83);*

-no 2014.gada 16.aprīļa lēmuma par kratīšanas izdarīšanu izriet, ka tika nolemts izdarīt kratīšanu /pers. I/ faktiskajā dzīvesvietā /adrese/ *(1.sējums lietas lapa 93);*

-no 2014.gada 16.aprīļa kratīšanas protokola izriet, ka tika veikta kratīšana /pers. I/ faktiskajā dzīvesvietā /adrese/. Kratīšanas laikā tika izņemts balts spainis no plastmasas ar sarkanu vāku, kurā atrodas zaļganbūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, stikla burka ar vāku, kurā atrodas zaļganbūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, plastmasas trauciņš ar zilu vāku, kurā atrodas zaļganbūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, plastmasas trauciņš ar dzeltenu vāku, kurā atrodas zaļganbūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, plastmasas trauks, kurš aptīts ar pelēku izolenti ar zilu vāku, kurā atrodas zaļganbūna augu valsts izcelsmes viela, baltas krāsas kartona kaste, kurā atrodas pieci polimēra materiāla maisiņi ar augu sēklām un divas lafetes ar augu sēklām, elektroniskie svari „Digital Scale", metālisks smalcinātājs, brūnas krāsas ādas maks, kurā atrodas 215 euro, LV pilsoņa pase uz /pers. I/ vārda *(1.sējums lietas lapas 95-96);*

-no 2014.gada 23.maija apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. I/ faktiskajā dzīvesvietā /adrese/, kratīšanas laikā atrasto un izņemto mantu apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 97-99, 100-107);*

-no 2014.gada 17.aprīļa apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. I/ faktiskajā dzīvesvietā /adrese/, kratīšanas laikā atrasto un izņemto mantu apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 110, 111-112);*

-no 2014.gada 17.aprīļa eksperta atzinuma par primārās ķīmiskās (narkotisko un psihotropo vielu) ekspertīzes veikšanu Nr. 1407407 izriet:

1.-2. Ekspertam iesniegtie izpētes objekti (saskaņā ar lēmumā norādīto informāciju: 16.04.2014. /pers. I/ (p.k./personas kods/) faktiskās dzīvesvietas kratīšanas laikā /adrese/, tika izņemti):

Nr.1.-5. izžāvētas, zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes masas, kuru kopējais svars ir 210,3985 g. Augu masas satur kanabisa aktīvo komponentu – tetrahidrokannabinolu (?9-THC) un ir izžāvēts kanabiss (marihuāna), kura svars ir 210,3985g *(1.sējums lietas lapas 114-116);*

-no 2014.gada 22.aprīļa apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. AC/ deklarētajā dzīvesvietā /adrese/, /Nosaukums A/ kratīšanas laikā izņemtā saplēstā pirkuma čeka no veikala "Depo" apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 117, 118);*

-no 2014.gada 16.aprīļa personas kratīšanas protokola izriet, ka /pers. AC/ aizturēšanas laikā tika izņemtas viņa personīgās mantas, t.sk. mobilais telefons Nokia 2700c-2 *(1.sējums lietas lapa 198);*

-no 2014. gada 16. aprīļa apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. AC/ personas kratīšanas laika izņemto mantu apskate, protokolam pievienota izdruka no

telefona *(1.sējums lietas lapas 199-200, 201-225);*

-no 2014. gada 16. aprīļa medicīniskās pārbaudes protokola Nr.2458 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes (iespaida) noteikšanai un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.4069 izriet, ka /pers. AC/ nav konstatēta narkotisko, psihotropo vielu ietekme *(1.sējums lietas lapa 230, 231);*

-no 2014.gada 16.aprīļa personas kratīšanas protokola izriet, ka /pers. I/ aizturēšanas laikā tika izņemtas viņa personīgās mantas, t.sk. mobilais telefons HTC ONE S ar Zelta zivtiņas SIM karti *(2.sējums lietas lapa 2);*

-no 2014.gada 26.maija apskates protokola izriet, ka tika veikta /pers. I/ personas kratīšanas laikā izņemtā mobilā telefona "HTC ONE S", IMEI kods 352762053139159, ar "Zelta zivtiņas" SIM karti Nr.89371026111000128896 apskate, protokolam pievienota izdruka ar kontaktiem un īsziņām *(2.sējums lietas lapas 21-22; 23-71);*

-no AS „Latvenergo" 2014.gada 12.maija vēstulē Nr.01VL00-15/22k sniegtās informācijas izriet, ka dzīvojamā mājā /Nosaukums D/ 1.stāvs, Ķeizarsils, Salaspils novadā elektroenerģijas lietotājs jeb persona, ar kuru pastāv līgumattiecības par elektroenerģijas piegādi ir /pers. AJ/. Saskaņā ar Latvenergo rīcībā esošo informāciju maksājums par minēto līgumu faktiski veic cita persona – /pers. E/. Pielikumā izdruka par veiktajiem maksājumiem *(2.sējums lietas lapas 145, 146).*

Apsūdzētā /pers. I/ divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2.panta 2.daļas tiesas sēdē pārbaudīti sekojoši rakstveida pierādījumi:

-no 2014.gada 16.aprīļa administratīvās aizturēšanas protokola Nr.435 izriet, ka /pers. M/ aizturēšanas laikā tika izņemtas viņa personīgās mantas, t.sk. tika izņemts polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, kur iekšā atrodas zaļganbrūnas krāsas augu izcelsmes viela *(1.sējums lietas lapa 138);*

-no 2014.gada 16.aprīļa apskates protokola izriet, ka tika izdarīta viena caurspīdīga polimēra materiāla maisiņa ar salmiņveida aizdari un sarkanu svītru virs tās ar zaļganbrūnas augu valsts izcelsmes vielu, kas tika izņemta administratīvās aizturēšanas laikā no /pers. M/ apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 139, 140);*

-no 2014.gada 17.aprīļa eksperta atzinuma par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1407404 izriet, ka:

1.-2. Izpētei iesniegtie 0,5448g (izb.obj.Nr.1) izžāvētas, zaļganbrūnas augu masas satur kanabisa komponentus: kanabinolu (CBN), kanabidiolu (CBD) un tetrahidrokannabinolu (THC) –kanabisa narkotiski aktīvo komponentu, un ir-kanabiss (marihuāna). (lēmumā norādīts –atrasts un izņemts 2014.gada 16.aprīlī /pers. M/ administratīvās aizturēšanas laikā) *(1.sējums lietas lapas 142-143);*

-no 2014.gada 16.aprīļa protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām izriet, ka aizturētais /pers. M/ norādīja uz foto Nr.1 (/pers. AG/) un liecināja, ka šī persona ir /pers. H/. Šī persona viņam realizēja marihuānu. Atpazīst pēc kopējiem sejas vaibstiem, pielikumā uzziņa (1.sējums lietas lapas 154, 155);

-no 2014.gada 16.aprīļa personas kratīšanas protokola izriet, ka veicot aizdomās turētā /pers. L/ kratīšanu tika atrasti un izņemtas /pers. L/ personīgās mantas, t.sk., tika izņemts caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari un sarkanu svītru virs tās, kurā iekšā atrodas zaļganbrūnas krāsas augu izcelsmes viela ar specifisku smaku *(1.sējums lietas lapa 167);*

-no 2014.gada 16.aprīļa apskates protokola izriet, ka tika izdarīta viena caurspīdīga

polimēra materiāla maisiņa ar salmiņveida aizdari un sarkanu svītru virs tās ar zaļganbrūnas augu valsts izcelsmes vielu, kas tika izņemta personas kratīšanas laikā no /pers. L/ apskate, protokolam pievienota fototabula *(1.sējums lietas lapas 169, 170);*

-no 2014.gada 17.aprīļa eksperta atzinuma par narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes veikšanu Nr.1407405 izriet, ka:

1.-2. Izpētei iesniegtie 0,9296g (izb.obj.Nr.1) izžāvētas, zaļganbrūnas augu masas satur kanabisa komponentus: kanabinolu (CBN), kanabidiolu (CBD) un tetrahidrokannabinolu (THC) –kanabisa narkotiski aktīvo komponentu, un ir-kanabiss (marihuāna). (lēmumā norādīts –atrasts un izņemts 2014.gada 16.aprīlī /pers. L/ personas kratīšanas laikā) *(1.sējums lietas lapas 172-173);*

-no 2014.gada 26.maija apskates protokola izriet, ka tika izdarīta /pers. L/ personas kratīšanas laikā- 2014.gada 16.aprīlī, izņemto personīgo mantu apskate (*1.sējums lietas lapas 175-176);*

-no 2014. gada 17. aprīļa protokolā par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām izriet, ka aizdomās turētais /pers. L/ ne uz vienu no fotogrāfijām nenorādīja un liecināja, ka no fotogrāfijām nevienu personu neatpazīst, pielikumā pievienota uzziņa *(1.sējums lietas lapas 185, 186).*

Apsūdzētais/pers. AK//pers. H/ tiesas sēdē norādīja, ka saprot kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā ir apsūdzēts, sevi par vainīgu viņam izvirzītajās apsūdzībās atzina, bet nepiekrita realizācijas nolūkam, kā arī norādot, ka marihuānas realizācijas faktu /pers. AL/ neatceras.

Liecināja, ka viņam radās doma audzēt marihuānu, informāciju ieguvis internetā. Šī gada sākumā pasūtījis internetā sēklas, samaksājis ar internetbanku. Viņam bija sarunas ar /pers. V/, jo bija nepieciešama vieta, kur audzēt. /pers. P/ piekritis. Kopā izveidoja vietu un tur audzēja. Pats iegādājās puķu podus. Stādīja pats, /pers. P/ varbūt nebija klāt. Pārsvarā visus darbus veica pats. Marihuānu nogrieza, žāvēja turpat. /pers. P/ negrieza, viņam bija citi mājas darbi. Marihuānu lietoja pats. Ar izaudzēto marihuānu nebija konkrētas domās kā rīkoties. Bija gadījumi, kad lietojis pats un devis citiem pīpēt. Varbūt bija gadījumi, kad /pers. AM/ deva naudu viņam naudu par marihuānu. /pers. L/ ir devis uzpīpēt, naudu nav prasījis. Nebija līdz galam paspējis izdomāt, ko darīt ar marihuānu. Viens variants bija pārdot. Tas bija veids, kā nopelnīt naudu, lai dotos uz Angliju, tur dzīvo mamma un tēvs, tobrīd viņiem pašiem bija grūtības, tāpēc braukšana kavējās.

Neatzīst apsūdzību daļā par marihuānas realizēšanu /pers. L/, jo nav viņam realizējis, bet gan uzcienājis, kopā pīpējuši. Darījuma nebija. Neatzīst, ka uz parāda realizēja, vienkārši iedeva, /pers. L/ uzprasīja, viņš iedeva, tikai tik daudz cik cigaretē ietīts. Atzīst, ka /pers. AN/ iedevis marihuānu, bet ne uz parāda. Faktiskās darbības atzīst. Atzīst faktu, ka audzēja marihuānu un bija doma to pārdot.

Zināja, ka tas ir noziegums, bet nebija interesējies par sankcijām. Dzirdējis, ka daudzas valstis legalizē marihuānu, domājis, ka Latvija ir Eiropā un legalizācija arī uz Latviju attiecas kā civilizētu valsti.

Iesauka "/Iesauka/" viņam nav bijusi. Vārdu dzirdējis, bet nav to attiecinājis uz sevi. Izdarīto nožēlo. Marihuānu vairs nelietos un neaudzēs.

Marihuānu sācis pīpēt, jo 9.klasē atvērās „spais" bodītes, visi sāka uz turieni iet. Nelikās, ka būtu atkarība. Tas bija krīzes laiks, visiem bija problēmas. Visi pīpēja spaisu. Par spaisu redzēja, ka pīpēja, pašam nepatika, alkohols nepatika, pamēģināja marihuānu, neredzēja nekādu atšķirību.

/pers. V/ pazīst vairākus gadus, piecus-četrus, draudzīgas attiecības. Savstarpēji

izpalīdzīgi. Bija savstarpēja vienošanās, ka audzēs marihuānu /pers. Z/ mājā. /pers. P/ palīdzēja ar telpām. Naudas attiecības par audzēšanu nebija. Jā bija vajadzīga nauda- izpalīdzēja tāpat. Par elektrību bija jāmaksā par 600-700 kwh mēnesī, maksājumus veicis viņš. Sākotnēji piemaksājis par elektrību, vēlāk par visu maksājis.

Tā iegrozījās apstākļi, konkrēta plāna nebija. /pers. AC/ pateicis, ko taisās audzēt. /pers. P/ piekrita. Bija doma par Angliju, par tehnikas iegādi, lai varētu taisīt mašīnas. Tas bija gan vaļasprieks, gan darbs. Gatavu preci nerealizēja. Iedevis vai uzcienājis. Naudu nesaņēma.

Pēc pirmstiesas liecību pārbaudes papildināja, ka pirmā liecība bija tādi pati, tur nebija advokāts. Viņam teica, ka atsevišķām detaļām nav nozīmes. Vēlāk advokāts teica, labāk pieturēties pie liecībām. Teicis, ka nav pārdevis /pers. AL/, izmeklētāja teica, /pers. AO/ jau ir to pateicis. Teica, ka var rakstīt kā vēlas, bet tas ievilks procesu.

Nauda, ko deva Ziedonim, nebija no narkotikām, to vecāki sūtīja.

Liecinot par realizācijas nodoms, domājis ka nākotnē kaut ko varētu realizēt. Realizēt domāja- pašam pīpēt un pacienāt kādu. Pacienāt draugus. Doma bija izdalīt bez maksas, tuvāk pazīstamiem cilvēkiem, pēc īpaša lūguma dāvināt.

Telpas ierīkošana viņam ne ko īpaši nemaksāja, pirka tikai podus. Nebija ieguldījis daudz naudu, mērķis bija uzpīpēt.

Tiesas sēdē Krimināllikuma 501.panta 1.punkta kārtībā tika pārbaudītas **/pers. I/ pirmstiesas laikā sniegtās liecības,** kurās viņš 2014.gada 27.maijā liecināja, ka vēlas papildināt savu iepriekš sniegto liecību. Marihuānu, kuru atrada viņa faktiskajā dzīves vietā /adrese/, izaudzējis pats pie /pers. AP//adrese/, /Nosaukums K/. No /pers. AR/ to nepirka, kā to liecināja 17.04.2014. aizturētā nopratināšanas protokolā. Zina, ir pārliecināts, ka /pers. AR/ nodarbojas ar marihuānas realizāciju, tādēļ domāja, ka palīdzēs atklāt viņa izdarīto noziegumu, kas saistīts ar narkotiska vielu nelikumīgu apriti, tādēļ sniedza liecību, ka pirka no /pers. AR/. Marihuāna, kuru pārveda /pers. M/ un /pers. L/ arī ir paša izaudzēta /pers. AC/ dzīvesvietā. Marihuāna, kas tika atrasta a/m BMW 735, arī ir izaudzēta /pers. AC/ dzīvesvietā. /pers. AC/ palīdzība marihuānas audzēšanā izpaudās kā kopīga marihuānas audzēšanas vietas ierīkošana, prombūtnes laikā uzraudzīja stādus, temperatūru, sagādāja ūdeni, reizēm aplaistīja un apsmidzināja stādus ar ūdeni. Ar marihuānas realizāciju nodarbojās tikai viņš, klientus aktīvi nemeklēja, sarunu laikā ar paziņām- /pers. M/ un /pers. L/ sapratis, ka viņi interesējas par marihuānu un nolēma pārdot paša audzēto marihuānu. Kad tad tas bija, neatceras. Iegūto naudu par narkotiku realizāciju tērējis elektrības rēķinu apmaksai, automašīnu remontam. /pers. AC/ skaidru naudu deva pēc iespējas, nebija tā, ka peļņu dalīja tikai savstarpēji, viņiem bija kopīgs mērķis naudu ieguldīt automašīnās, ko arī darīja. /pers. AC/ dzīvesvietā izņemtie marihuānas kāti un lapas arī bija no šīs audzētavas. Audzētavu (maruhuānas) nolēmis ierīkot, jo vēlējies iegūt naudas līdzekļus. Marihuānu glabāja realizācijas nolūkā, stādus audzēja un kopa ar mērķi izaudzēt, izkaltēt un pārdot. Elektroniskie svari, kas tika atrasti a/m BMW 735 ar valsts numuru /TL numurs/un /adrese/, bija viņa. ... Savu vainu narkotiku glabāšanā realizācijas nolūkā lielā apmērā un narkotisko vielu saturošu augu sēšanā un audzēšanā un narkotisko vielu realizācijā nelielā apmērā, atzīst pilnībā un izdarīto ļoti nožēlo *(2.sējums lietas lapas 89-90).*

Apsūdzētais/pers. AS//pers. D/ tiesas sēdē norādīja, ka saprot kādu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā ir apsūdzēts, sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina daļēji, to, ka viņa dzīves vietā tika audzēta marihuāna, glabāta, bet nepiekrita realizācijas nodomam.

Ar /pers. C/ ir draugi, kad izvācās no dzīvokļa, /pers. C/ mantas lika pie viņa, prasīja vai brīva vieta, vēlāk izteica domu audzēt marihuānu. Mutiska vienošanās ar /pers. C/nebija, ideja par audzēšanu radās spontāni. Atrunāt to darīt nemēģināja, jo /pers. C/ ir draugs. Bija gatavs atbalstīt nelikumību.

Šim nolūkam atbrīvojis vienu telpu, daļēji palīdzējis /pers. C/ to ierīkot. Braukuši uz veikalu, /pers. O/ iegādājās puķupodus, sapratis, kam tie vajadzīgi. Zeme bija no maisiem, iegādāta veikalā. Stādīja, grieza un žāvēja /pers. C/. Kur glabāja nezina, gan jau tur pat kaut kādos maisos stāvēja. Pircējus nemēģinājis atrast. /pers. C/ apmaksāja elektrību. Pats marihuānu nepīpē un paziņām nedeva.

Par noteiktām summām nerunāja, bet cerēja, ka kaut ko viņam samaksās par telpu izmantošanu. Konkrētas sarunas nebija.

Bija reizes, kad aplaistīja marihuānu. Sapratis, ko dara. Bailes bija, bet darījis neatkarīgi no tā. Ko /pers. O/ darīs ar marihuānu, nojausmas nebija, zina, ka viņš pats pīpē. Zina, ka /pers. C/gribēja braukt uz Angliju.

Tas nebija kā kopīgs bizness. Viņš palīdzējis /pers. C/. Par elektrību vajadzēja maksāt, to darīja /pers. C/. Liecības policijā sniedza brīvprātīgi. Persona "/Iesauka/", tā ir kā joks, sauca dažus. Tas neasociējas ar /pers. C/. /Iesauka/nesaistījās ar konkrētu personu, bet dažkārt tika lietots arī attiecībā uz /pers. U/.

Ar /pers. C/ ir kopējas intereses. Automašīnas ir viņa hobijs, ir daudz draugu, kuriem ir mašīnas.

Pēc pirmstiesas laikā sniegto liecību atreferēšanas precizēja, ka atzīst glabāšanu bez realizācijas nolūka.

Neizgatavoja, neiegādājās- Krimināllikuma 253^1.panta 3.daļu neatzīst. Krimināllikuma 256.panta 1.daļu neatzīst, jo tikai pāris reizes aplēja.

Vienīgais ko atzīst ir tas, ka glabāja. Izmeklētāja, viņu pratinot, tieši neietekmēja. Teicis, ka neaudzēja, bet viņa teica, ja jau aplaistīji, tad audzēji.

Izdarīto nožēlo. Rīkojies ar vēlmi palīdzēt.

Tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punkta kārtībā tika pārbaudītas **apsūdzētā /pers. G/ pirmstiesas laikā sniegtās liecības,** kurās viņš 2014.gada 16.aprīlī liecināja, ka uzskaitē pie psihiatra un narkologa nesastāv. Viņa faktiskā dzīvesvieta ir tā pati, kas deklarētā, tā ir /adrese/, /Nosaukums D/. 2014.gada 16.aprīlī, ap plkst.16:20 viņu aizturēja policijas darbinieki viņa dzīvesvietā. Tajā brīdī ar viņu kopā bija viņa draugs /pers. H/ ar iesauku /Nosaukums L/, Artūrs, uzvārdu nezina, iesauka /Nosaukums M/, varbūt tas ir arī uzvārds, /Pers. GO/, uzvārdu nezina. Vēl mājā atradās viņa tēvs /pers. AJ/.

/pers. E/ pagājušā gadā rudens beigās /ziemas sākumā ierosināja audzēt marihuānu un to pēc tam realizēt, lai iegūtu līdzekļus. Pamatā visu telpu, kur audzēja marihuānu iekārtoja /pers. H/. Viņš veda aprīkojumu-lampas, ventilatorus, puķu podus, zemi, mēslojumu. Bija arī kādi sadzīviski priekšmeti, kas viņam bija mājās un tos arī izmantoja telpas aprīkošanā. Nedaudz palīdzēja /pers. H/ iekārtot šo telpu savā dzīvesvietā . Informācija kā audzēt marihuānu bija /pers. H/, nezina no kurienes viņam bija šī informācija, laikam no interneta. /pers. H/ atveda arī marihuānas sēklas, kuras sastādīja puķu podos. Cik daudz bija marihuānas sēklas un kur viņš tās dabūja, nezina. Pats neko daudz nezina par marihuānas audzēšanu, visu darbu darīja /pers. H/, viņš pats (/pers. O/) pārstādīja stādus, laistīja un rūpējās par tiem. Tāpat arī /pers. H/ gatavo marihuānu novāca un kaltēja. /pers. H/ maksāja elektrības rēķinus, cik lieli tie bija, nezina, nejautāja viņam. /pers. H/ viņam nemaksāja par to, ka ļāva izmantot savas dzīvesvietas telpas. /pers. AT/ viņa lietotajā a/m BMW 520 ar valsts numuru DG7440 iepildīja degvielu. Nebija tā,

ka viņš deva naudu, parasti /Nosaukums N/, ja kaut kur vajadzēja aizvest. Nebija nekādas vienošanās par peļņu ko iegūtu no marihuānas. Pats narkotikas nelieto, arī marihuānu nesmēķē. Zināja, ka /pers. H/ pārdod marihuānu un pats arī smēķē. Kad piekritis /pers. AB/ audzēt marihuānu, zinājis, ka tas ir pretlikumīgi, bet vēlējies nopelnīt. Viņaprāt, /pers. O/ realizēja marihuānu 1 grams pa 15,00 eiro (agrāk 10 lati). No brīža, kad sākuši audzēt marihuānu uzzinājis, ka /pers. H/ to realizē. Viņam šķiet, ka šodien, 16.04.2014. /pers. H/ realizēja marihuānu Artūram /Nosaukums O/, bet pašu notikumu neredzēja. Domā, ka Artūrs un/Pers. GO/ smēķē marihuānu. Viņam nav zināms, cik maksāja priekšmeti, ko /pers. H/ veda telpas iekārtošanai un cik viņš naudu iztērēja. Kad viņu aizturēja, kratīšanas laikā dzirdējis, ka ir izņemti 29 stādi (marihuānas), pirms tam nezināja cik stādi tajā telpā ir. Telpu nevienam nerādīja. Savu vainu atzīst, ka palīdzēja /pers. H/ audzēt marihuānu un glabāja izkaltēto marihuānu savā dzīvesvietā. Izdarīto nožēlo *(1.sējums lietas lapas 232-233).*

2014.gada 10.jūnijā /pers. D/ liecināja, ka uzrādītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 253[1].panta 3.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu sevi par vainīgu neatzīst. Viņa nodarījums pilnīgi aptverts Krimināllikuma 253.panta 2.daļas dispozīcijā. Par marihuānas realizāciju nekas nebija zināms. Iespējams, ka /pers. AB/ bija realizācijas nolūks, bet viņam šāda nolūka nebija. Nekādas vienošanās par realizāciju starp viņu un /pers. U/ nebija. Savu vainu viņam uzrādītajā apsūdzībā par Krimināllikuma 256.panta 1.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu atzīst pilnībā *(2.sējums lietas lapa 187).*

Tiesa, izvērtējusi pierādījumus, konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, **lai apsūdzētā /pers. C/** darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tās pēc **Krimināllikuma 253[1].panta 3.daļas, 256.panta 1.daļas un vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 253[2].panta 2.daļas** un **/pers. G/** darbības atzītu par noziedzīgiem nodarījumiem un kvalificē tā**s pēc Krimināllikuma 253[1].panta 3.daļas un 256.panta 1. daļas.**

LR likuma „Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5. panta noteikts, *ka aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorija I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.*

Krimināllikuma 256. panta 1. daļa *paredz atbildību narkotiskās vielas saturošu augu neatļautu sēšanu un audzēšanu.*

Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" izžāvēts kanabiss (marihuāna) un nežāvēts kanabiss (marihuāna) ir aizliegtā sevišķi bīstamā narkotiskā viela, kuras nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību (1 .saraksts).

Inkriminētā panta noziedzīgais nodarījums ir pabeigts ar sēšanu (sēklas iesēšanu vai dīgstu pārstādīšanu) un audzēšanu neatkarīgi no tā vai raža iegūta vai nav iegūta.

Tiesa atzīst par pierādītu apstākli, ka /pers. G/ dzīves vietā /adrese/, mājas /Nosaukums D/ tika sēti un audzēti narkotiskās vielas saturoši augi- kanabiss (marihuāna).

Minētais fakts apstiprinās ar lietā esošiem kratīšanas un apskates protokoliem, no kuriem izriet, ka 2014. gada 16. aprīlī kratīšanas laikā ir konstatēta telpa, kura aprīkota ar kanabisa (marihuānas) audzēšanai nepieciešamu speciālu aprīkojumu- lampām, temperatūra regulatoru, ventilatoru u.c., priekšmetiem un telpā izņemti 29 dažāda izmēra

puķu podi ar augušiem, kanabisu (marihuānu) saturošiem, dažāda lieluma augiem.

Ekspertīzes ceļā ir konstatēts, ka 29 podos augošie augi ir nežāvēti, zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes augi, kuru kātu kopējais svars ir 765 g. Augu kāti narkotiskās, psihotropās vielas nesatur. Savukārt lapu un ziedkopu kopējais svars ir 1035 g. Augu lapas un ziedkopas satur kanabisa aktīvo komponentu -tetrahidrokannabinolu (?9-THC) un ir nežāvēts kanabiss (marihuāna), kura svars ir 1035 g.

Apsūdzētie /pers. E/ un /pers. D/ savās liecībās apstiprina faktu, ka 2013. gada nogalē tika uzsākta kanabisa (marihuānas) audzēšana apsūdzībā norādītos apstākļos.

No /pers. F/ dzīves vietā izņemtā veikala „Depo" daļēji saglabājušās kases čeka izriet, ka ir iegādāti puķu podi.

No /pers. I/ dzīves vietā veiktās kratīšanas rezultātiem izriet, ka tika atrastas un izņemtas kanabisa (marihuānas) sēklas- pieci polimēra materiāla maisiņi ar augu sēklām un divas lafetes ar augu sēklām. Kā izriet no iepakojuma marķējuma, tad sēklas ir pasūtītas un iegādātas ar internetveikala starpniecību- pasūtītājs- /pers. AD/, 2014. gada 26. martā *(1. sējums 102 lapa).* Lietā noskaidrots, ka apsūdzībā norādītā laikā /pers. E/ ir dzīvojis kopā ar /pers. AD/.

Tiesai nav pamata neticēt apsūdzēto /pers. I/ un /pers. G/ liecinātam par to, kā tieši /pers. E/ bija iniciators kanabisa (marihuānas) audzēšanai telpā, kura atradās privātmājā, kurā dzīvoja /pers. F/ un par katra apsūdzētā lomu narkotikās vielas saturošo augu sēšanā un audzēšanā, t.sk. tam, ka telpa tika ierīkota /pers. AU/ zinot, kādu augu audzēšanai tā paredzēta, kā arī tam, ka /pers. F/, laikā, kad nebija K./pers. H/, veica augu laistīšanu, veicinot un nodrošinot augu augšanas procesu.

Šādas apsūdzēto kopīgās darbības, vienota mērķa sasniegšanai, ir atzīstamas par izdarītām personu grupā un atbildība iestājas neatkarīgi no katra grupas dalībnieka konkrēti veiktajām darbībām.

Tiesa atzīst, ka augstākminētās darbības ir atzīstamas par prettiesiskām un sodāmām atbilstoši Krimināllikuma 256.panta 1. daļai.

Krimināllikuma 253.^{1} panta 3.daļā paredzēta atbildība *par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu izgatavošanu, iegādāšanos, glabāšanu, pārvadāšanu un pārsūtīšana realizācijas nolūkā un neatļauta realizēšana, ja tās izdarījusi organizēta grupa vai ja tās izdarītas ar narkotiskajām vai psihotropajām vielām lielā apmērā....*

Minētā panta izpratnē ar realizēšanu jāsaprot jebkādi narkotiskās vielas tālāk nodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā- pārdošana, aizdošana, uzdāvināšana, uzcienāšana, parāda atdošana, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem.

Tiesa, izvērtējusi apsūdzībā inkriminēto, saistībā ar kriminālprocesa ietvaros noskaidroto un tiesas sēdē pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī abu apsūdzēto apsūdzību pēc Krimināllikuma 256.panta 1.daļas, atzīst, ka /pers. I/ un /pers. D/ darbības ir kvalificējamas pēc Krimināllikuma 253^{1}. panta 3. daļas un tieši- /pers. E/ un /pers. D/ grupā pēc iepriekšējas vienošanās, veica narkotisko vielu kanabisa (marihuānas) glabāšanu un izgatavošanu realizācijas nolūkā un lielā apmērā.

Tiesa izslēdz no apsūdzības pēc Krimināllikuma 253^{1}.panta 3. daļas norādi uz to, ka /pers. E/ un /pers. AC/-Baltais iegādājās narkotisko vielu, jo saskaņā ar minētā panta dispozīciju iegādāšanās ir jāsaprot kā darbības, kuru rezultātā persona iegūst savā valdījumā narkotiskās vai psihotropās vielas, tas var izpausties kā vielu pirkšana, aizņemšanās, dāvinājums, atradums, savvaļā augošu, kā arī neapsargājamos sējumos atlikušo narkotiskās vielas saturošu augu vākšana pēc to novākšanas.

Konkrētajā gadījumā narkotiskās vielas kanabiss (marihuāna) tika pašu apsūdzēto izaudzēta un par šīm darbībām apsūdzētie jau tiek saukti pie atbildības pēc Krimināllikuma 256.panta 1. daļas un atkārtota šo darbību inkriminēšana, kvalificējot darbības pēc Krimināllikuma 253^1.panta 3. daļas nav nepieciešama un pamatota.

Tiesa atzīst par pierādītu apstākli, ka apsūdzībā norādītā laikā un apstākļos apsūdzētie /pers. E/ un /pers. F/ grupā pēc iepriekšējas vienošanās izaudzēja 610,5474 g izžāvētā kanabisa (marihuānas) un 1035g nežāvētā kanabisa (marihuānas), kura tika konstatēta sekojošās vietās:

1) 2014.gada 16.aprīlī, veicot kratīšanu /pers. I/ lietošanā esošajā automašīnā ”BMW 735” (valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/), Valsts policijas darbinieki atrada un izņēma 5,2525g neatļauti izaudzētas un glabātas, tālākai realizācijai paredzētas, izžāvētās kanabisa (marihuānas);

2) 2014.gada 16.aprīlī, veicot kratīšanu /pers. G/ dzīvesvietā /adrese/, /Nosaukums A/, Valsts policijas darbinieki atrada un izņēma 393,422 g neatļauti izaudzētas un glabātas, tālākai realizācijai paredzētas, izžāvētās kanabisa (marihuānas) un 1035g nežāvētā kanabisa (marihuānas).

3) 2014.gada 16.aprīlī, veicot kratīšanu K./pers. H/ dzīvesvietā /adrese/, Valsts policijas darbinieki atrada un izņēma 210,3985g neatļauti izaudzētas un glabātas, tālākai realizācijai paredzētas, izžāvētās kanabisa (marihuānas).

Minēto vielu esamību un glabāšanu apsūdzībā norādītos apstākļos pēc būtības atzīst apsūdzētie /pers. E/ un /pers. D/ un par apstākļiem kādos apsūdzētie tika aizturēti, veikta kratīšana liecina tiesas sēdē nopratinātais liecinieks -policijas darbinieks /pers. N/.

Tiesai nav pamata neticēt liecinieka /pers. N/ liecībām par to, ka bija informācija, ka /pers. E/ tirgo kanabisu (marihuānu), policijas darbinieku veikto informācijas pārbaudes darbu un aizturēšanas apstākļiem.

Uz narkotisko vielu tirgošanas faktu, ko veica /pers. E/ norāda arī apsūdzētais /pers. D/ un nenoliedz pats /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajās liecībās un daļēji arī tiesā liecinot.

Par to kādos apstākļos tika aizturēti /pers. E/ un /pers. D/ liecina arī liecinieki /pers. T/, /pers. M/, /pers. AD/.

Kratīšanas laikā dažādās vietās izņemtie augi, zaļganbrūnas masas viela ekspertīzes ceļā ir atzīta par nežāvētu kanabisu (marihuānu) un žāvētu kanabisu (marihuānu), kas pieskaitāma narkotiskām vielām un noteikts tās daudzums (svars).

Tiesa secina, ka lietā gūtie pierādījumi norāda uz to, ka gan /pers. M/, gan /pers. L/ pie viņa izņemtās narkotiskās un psihotropās vielas ir iegādājušies no apsūdzētā /pers. I/ un tas pēc būtības nav pretrunā ar apsūdzētā /pers. I/ liecināto, ka ir devis minētām personām marihuānu.

Tādejādi tiesa atzīst par pierādītu apsūdzību daļā par narkotisko vielu neatļautu izgatavošanu un glabāšanu lielā apmērā, kā arī tiesa konstatē šo darbību veikšanu realizācijas nolūkā.

Saskaņā ar LR likuma ”Par Krimināllikuma spēka stāšanās un piemērošanas kārtību” 2.pielikumu ”Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu / izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem ” (redakcijā no 2013.gada 23. februāra), *610,5474g izžāvētā kanabisa* (marihuānas) pārsniedz apmēru, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem (100 g).

Saskaņā ar LR likuma "Par Krimināllikuma spēka stāšanās un piemērošanas

kārtību" 2.pielikumu "Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā, arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem " (redakcijā no 2013.sada 23. februāra), *1035g nežāvētā kanabisa* (marihuānas) pārsniedz apmēru, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem (1kg).

Tiesa, izvērtējusi apsūdzību daļā par narkotisko vielu izgatavošanu un glabāšanu realizācijas nolūkā, atzīst, ka apsūdzība šajā daļā ir guvusi pierādījumu un apsūdzēto veiktās darbības atbilst inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvās un subjektīvās puses pazīmēm.

Tiesai nav pamata neticēt apsūdzētajam K./pers. H/ par to, ka viņš pats apsūdzībā norādītā laikā ir lietojis narkotisko vielu- smēķējis marihuānu, kas apstiprinās ar narkotisko un psihotropo vielu ietekmes pārbaudes rezultātiem, kas atspoguļoti ekspertīzes atzinumā, par to, ka 2014 gada 16. aprīlī (pēc apsūdzētā /pers. I/ aizturēšanas) apsūdzētajam ir konstatēts narkotisko vielu reibums.

Tiesa, izvērtējusi pašu apsūdzēto /pers. I/ un /pers. G/ aizstāvības versiju, ka viņiem nav bijis konkrēts realizācijas nolūks un, ka darbības ar kanabisu (marihuānu) bija domātas /pers. I/ personiskai lietošanai, kopsakarā ar augstākminētajiem secinājumiem par to, ka ir pierādīts narkotisko vielu realizācijas fakts /pers. M/ un /pers. L/ un to, ka apsūdzētā /pers. I/ dzīves vietas un transportlīdzekļa kratīšanas laikā ir izņemti vairāki tukši iepakojumi, kā arī dažādi trauki ar kanabisu (marihuānu), kā arī izņemti elektroniskie svari, kas liecina par to, ka maisiņi un svariņi izmantoti precīzai narkotiskās vielas svēršanai un fasēšanai, kas liecina par tā nodošanu (realizācijas nolūku) citām personām, kā arī izvērtējot izņemto narkotisko vielu daudzumu secina, ka ir guvis pierādījumu realizācijas nolūks.

Turklāt arī pats apsūdzētais /pers. E/ liecināja, ka pats pīpē marihuānu un cienā ar to draugus, t.sk. saņemot naudu, kas papildus jau augstāk analizētajiem pierādījumiem un izdarītajiem secinājumiem, norāda uz narkotisko vielu realizācijas nolūku t.i. objektīvās un subjektīvās puses esamību apsūdzētā darbībās.

Krimināllikuma 253^1.panta izpratnē ar realizēšanu jāsaprot jebkādi to nodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk pie citām personām, to valdījumā vai īpašumā- pārdošana, aizdošana, uzdāvināšana, uzcienāšana, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem.

Pie minētā, tiesa par maldīgu uzskata apsūdzēto /pers. I/ un /pers. F/ priekšstatu, ka viņu darbībā nav realizācijas nolūka, jo kanabiss (marihuāna) nav pārdota par konkrētu naudu, lai gūtu mantisku labumu, bet gan ar to pacienāti citi vai citiem tā uzdāvināta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. AC/ –Baltā vaina Krimināllikuma 253^1.panta 3. daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā- neatļautā narkotisko vielu izgatavošanā un glabāšanā ir guvusi pierādījumu. Apsūdzība šajā apsūdzības daļā ir celta kā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Krimināltiesību teorijā ir nostiprināts ka grupa pēc iepriekšējas vienošanās ir divu vai vairāku personu apzināta kopīga tiesā piedalīšanās tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un šī vienošanās var izpausties mutiski un rakstiski, to var veikt ar saskaņotām darbībām un tās ir vērstas uz vienota mērķa sasniegšanu.

Ar narkotisko vielu izgatavošanu jāsaprot jebkuras darbības, kuru rezultātā, ķīmiski vai mehāniski savienojot vai pārstrādājot dažādas izejvielas vai pusfabrikātus, vai palielinot šo vielu koncentrāciju, tiek iegūta neatļauta narkotiskā vai psihotropā viela.

Tiesa atzīst, ka ir guvis pierādījumu apstāklis, ka apsūdzētie /pers. E/ un /pers. K/

grupā pēc iepriekšējas vienošanās ir veikuši narkotiskās vielas- kanabisa (marihuānas) izgatavošanu, t.i. augu lapu un ziedkopu apstrādi, žāvēšanu un sagatavošanu lietošanai un tās glabāšanu.

Minēto apstiprina /pers. F/ dzīves vietā kratīšanas laika izņemtā kanabisa (marihuānas) gan nežāvētā, gan žāvētā veidā, kā arī apsūdzētā /pers. I/ dzīves vietas kratīšanas laikā izņemtie priekšmeti – t.sk. smalcinātājs.

Apsūdzētais /pers. D/ noliedz konkrētu darbību veikšanu, kas saistītas ar narkotiskās vielas izgatavošanu un realizācijas nolūku, vienlaicīgi norādot, ka viņam, dodot atļauju un palīdzot iekārtot telpu kanabisa (marihuānas) audzēšanai un piedaloties audzēšanā, kā arī to glabājot, arī žāvēšanas (pārstrādes) procesā, tādejādi ņemot dalību izgatavošanā, ir bijusi doma par to saņemt kādu atlīdzību, un atsevišķos gadījumos viņš no K./pers. H/ ir saņēmis naudas līdzekļus, t.sk. patērētās elektroenerģijas apmaksu, kas norāda, ka /pers. F/ apzinājās, ka kanabiss (marihuāna) tiks realizēta- nodota citām personām, t.sk. iegūstot materiālu labumu.

Bez tam, vērtējot /pers. F/ darbību subjektīvo un objektīvo pusi, tiesa ņem vērā, ka, konkrētajā gadījumā, kad prettiesiskās darbības saistītas ar narkotiskās vielas kanabisa (marihuānas) audzēšanu, ir nepieciešams arī tā pārstrādes process un glabāšana, kā rezultātā tiek iegūta (izgatavota) narkotiska viela, kuru var lietot vai realizēt. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. AC/ –Baltais norāda uz to, ka cerējis un materiālu labumu no narkotisko vielu realizācijas, t.i. nodošanas citas personām.

Bez tam, vērtējot apsūdzētā /pers. F/ dalību, tiesa ņemot vērā dažādās kanabisa (marihuānas) stadijas- lielāki un mazāki augi, žāvēta un nežāvēta marihuāna, kanabisa (marihuānas) sēklas, kas pasūtītas 2014. gada martā, kas liecina par ilgstošu darbību (nepārtraukta augšanas procesa nodrošināšanu) un saistību ar šo neatļauto narkotisko vielu, kā arī žāvētās un nežāvētās marihuānas daudzumu (lielie apmēri), kas norāda uz narkotisko vielu izgatavošanu un glabāšanu realizācijas nolūkā, kuru pēc būtības apstiprina apsūdzētais /pers. D/ sniedzot liecības pirmstiesas procesā, t.sk. aizstāvja klātbūtnē.

Izvērtējusi lietā gūtos pierādījumus, apsūdzētajam /pers. AF/ celto apsūdzību pēc Krimināllikuma 253^1.panta 3. daļas kopsakarā ar apsūdzību pēc Krimināllikuma 253^2.panta 2.daļas, tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. I/ vaina narkotisko vielu neatļautā realizēšanā nelielā apmērā ir guvusi pierādījumu.

Krimināllikuma 253^2.panta 2.daļā paredzēta atbildība par narkotisko vielu nelielā apmērā neatļautu realizāciju.

No 2014.gada 16.aprīļa administratīvās aizturēšanas protokola Nr.435 izriet, ka /pers. M/ aizturēšanas laikā tika izņemts polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari, kur iekšā atradās zaļganbrūnas krāsas augu izcelsmes viela, ekspertīzes ceļā noskaidrots, ka izpētei iesniegtie 0,5448g izžāvētas, zaļganbrūnas augu masas satur kanabisa komponentus: kanabinolu (CBN), kanabidiolu (CBD) un tetrahidrokannabinolu (THC) –kanabisa narkotiski aktīvo komponentu, un ir-kanabiss (marihuāna).

No /pers. M/ tiesas sēdē sniegtām liecībām izriet, ka minēto vielu viņš saņēmis bez atlīdzības no /pers. I/, kuru viņš atpazinis pēc fotogrāfijām arī pirmstiesas izmeklēšanas laikā.

Apsūdzētais /pers. E/ tiesas sēdē nenoliedz, ka iedevis /pers. M/ kanabisu (marihuānu), paskaidrojot, ka ir uzcienājis, nevis pārdevis.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. I/ vaina šajā apsūdzībā ir guvusi pierādījumu.

Ievērojot to, ka nav guvis pierādījumu fakts, ka narkotiskā viela ir dota vienojoties par samaksas laiku un samaksas apmēru, tiesa izslēdz no apsūdzības norādi- uz parāda, kas neietekmē darbību juridisko kvalifikāciju.

No 2014.gada 16.aprīļa personas kratīšanas protokola izriet, ka veicot aizdomās turētā /pers. L/ kratīšanu tika izņemts caurspīdīgs polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari un sarkanu svītru virs tās, kurā iekšā atrodas zaļganbrūnas krāsas augu izcelsmes viela ar specifisku smaku, kas ekspertīzes ceļā noskaidrots, ka izpētei iesniegtie 0,9296g izžāvētas, zaļganbrūnas augu masas satur kanabisa komponentus: kanabinolu (CBN), kanabidiolu (CBD) un tetrahidrokannabinolu (THC) –kanabisa narkotiski aktīvo komponentu, un ir-kanabiss (marihuāna).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. L/ noliedz, ka šo vielu būtu saņēmis no apsūdzētā /pers. I/.

Kā izriet no lieciniekа /pers. N/ liecībām, tad pēc /pers. L/ aizturēšanas un narkotisko vielu - marihuānas izņemšanu pie viņa, radies pamats aizturēt /pers. AG/, par kuru bija informācija, ka viņš nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju.

Apsūdzētais /pers. E/ nenoliedz faktu, ka /pers. L/ iedevis kanabisu (marihuānu), tādejādi pacienājot viņu.

Tiesa atzīst, ka lieciniekа /pers. L/ tiesas sēdē sniegtās liecības nav objektīvas un liecinieks mēģina pasargāt apsūdzēto K./pers. H/ no atbildības par neatļautu narkotisko vielu realizāciju.

Izvērtējusi minēto, tiesa secina, ka apsūdzētā /pers. I/ vaina šajā apsūdzībā ir guvusi pierādījumu.

Abos noziedzīgos nodarījumos, apsūdzētā /pers. I/ darbības ir kvalificētas pareizi pēc kvalificējošās pazīmes- nelieli apmēri, jo saskaņā ar LR likuma ”Par Krimināllikuma spēka stāšanās un piemērošanas kārtību” 2.pielikumu ”Kritēriji nelikumīgā apritē esošu narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu izgatavošanai (prekursori), iedalījumu apmēriem ” (redakcijā no 2013.gada 23.februāra), 0,5448g un 0,9296g izžāvētā kanabisa (marihuānas) nepārsniedz apmēru, līdz kuram daudzumi atzīstami par nelieliem (1g).

Tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzēto vainu un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Tiesa atzīst, ka abi apsūdzētie ir sodāmi par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem un, nosakot sodu un tā mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta noteikumiem, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personības, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus un personu resocializācijas iespējas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. E/ izdarījis sevišķi smagu un vairākus mazāk smagus noziedzīgus nodarījumus, bet /pers. D/ izdarīja sevišķi smagu un mazāk smagu noziedzīgu nodarījumu.

Tiesa neatzīst par apsūdzēto atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas atzīšanu un nožēlošanu Krimināllikuma 47.panta 1. daļas izpratnē, bet nosakot sodu tiesa ņem vērā apsūdzēto attieksmi (nožēlu) pret izdarīto un viņu liecināto par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta par apsūdzētā /pers. I/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais sadarbojies ar tiesībsargājošām iestādēm.

Tiesa ņem vērā lietā esošo informāciju, ka apsūdzētais /pers. F/ nav atteicies no sadarbības ar policiju, bet šis apstāklis nav pietiekams, lai to atzītu par atbildību

mīkstinošu saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 1. vai 2. daļu.

Par abu apsūdzēto atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ. Ievērojot to, ka Krimināllikuma 253^1.pantā norādītais noziedzīgais nodarījums un tā kvalificējošā pazīme- realizācijas nolūks, nav obligāti saistīts ar mantkārīgu nolūku, jo realizācija var notikt arī bez atlīdzības, tiesa par pamatotu atzīst šo valsts apsūdzības norādīto atbildību pastiprinošo apstākli.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. I/ personību noskaidrots, ka agrāk nesodīts *(2.sējums lietas lapa 121),* psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv *(2.sējums lietas lapas 127),* no Rīgas celtniecības koledžas, kurā mācījās līdz 2013.gada beigām raksturots informatīvi *(3.sējums lietas lapa 10),* no Salaspils novada domes izsniegtās izziņas izriet, ka no 01.07.2011.-31.07.2011. strādāja par strādnieku/Darba vieta/ *(3.sējums lietas lapa 11),* no Salaspils sporta skolas izsniegtās izziņas izriet, ka /pers. E/ darba pienākumus pildīja pēc labākās sirdsapziņas, ar atbildības sajūtu *(3.sējums lietas lapa 12*), nav pamata neticēt, ka dzīvo ar vecmāmiņu un palīdz rūpēties par nepilngadīgo brāli un māsu *(3.sējums lietas lapas 13, 14, 15),* lietai pievienots 27.05.2014.g. darba līgums, noslēgts starp „Ādažu Veterināro klīniku", kurā apliecināta gatavība /pers. AG/ pieņemt darbā *(3.sējums lietas lapa 35),* līdz apcietinājumam nestrādāja.

Izanalizējot apsūdzētā /pers. G/ personību noskaidrots, ka agrāk nesodīts *(2.sējums lietas lapa 132),* saukts pie administratīvās atbildības (*2.sējums lietas lapa 132, 138),* psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv *(2.sējums lietas lapas 134),* no 2014.gada 13.maija strādā SIA „/nosaukums AK/" par slīpētāju *(3.sējums lietas lapa 18),* apgādībā 2010.gadā dzimusi meita, mācās /Skola/ vidusskolas 10.klasē, precējies ir pastāvīga dzīves vieta.

Pie minētā tā kopumā, ievērojot likumā noteikto par soda mērķi un soda individualizāciju, kā arī izvērtējusi prokurora viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajiem reālas brīvības atņemšanas veidā, pašu apsūdzēto un viņu aizstāvju viedokli kvalifikācijas un soda sakarā, tiesa atzīst, ka sods apsūdzētajiem /pers. AF/ un /pers. AU/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253^1.panta 3.daļas nosakāms brīvības atņemšanas soda veidā, atbilstoši panta sankcijai, apsūdzētajam /pers. AF/ piemērojot papildsodu -mantas konfiskāciju, bet apsūdzībā pēc Krimināllikuma 256.panta 1.daļas sods nosakāms naudas soda veidā, /pers. AF/ sods par noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 253^2.panta 2.daļā nosakāms naudas soda veidā.

Krimināllikuma 49.panta piemērošanai tiesa likumīgu pamatu nesaskata, jo noziedzīgais nodarījums saistīts ar nelikumīgām darbībām narkotisko vielu apritē un izdarīts atbildību pastiprinošos apstākļos.

Citu, Krimināllikuma 256.panta 1.daļas un 253^2.panta 2.daļā sankcijā paredzēto pamatsodu piemērošanu, tiesa atzīst par soda mērķim un apsūdzēto personībai neatbilstošu.

Nosakot naudas sodu tiesa ņem vērā Krimināllikuma 41.panta 2.daļas 2.punktā noteikto par naudas soda apmēra noteikšanu par mazāk smagu noziegumu izdarīšanu t.i., piecu līdz simt piecdesmit Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

Izvērtējusi lietas apstākļus kopumā, Krimināllikuma 253^1.panta 3.daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma raksturu, t.sk., narkotisko vielu veidu un apjomu, vainīgo personību raksturojošās ziņas, to, ka apsūdzētie agrāk nesodīti, apsūdzētā /pers. I/ atbildību mīkstinošo apstākli, to, ka /pers. G/ atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti,

apsūdzēto atbildību pastiprinošo apstākli, soda mērķi un soda individualizāciju, kā arī laiku, kuru /pers. E/ jau pavadījis apcietinājumā, abu apsūdzēto vecumu, to, ka abi apsūdzētie agrāk nav sodīti, lietā nav ziņas par viņu citiem izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, tiesa atrod par iespējamu apsūdzētajiem piemērot Krimināllikuma 55. panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo gūst pārliecību, ka vainīgie turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un nosacīta soda piemērošana konkrētajā gadījumā ir samērīga un vērsta uz soda mērķa sasniegšanu.

Tiesa vērtē, ka inkriminētais noziedzīgais nodarījums ir pieskaitāms sevišķi smagiem noziegumiem un tā ietekmi uz sabiedrības interesēm, taču likumdevējs ir paredzējis noteikt arī tādu sodu, kura piemērošanas gadījumā, ir iespējama nosacīta notiesāšana.

Tiesas ieskatā, konkrētajā lietā, ilgstoša brīvības atņemšanas soda izciešana, neveicinās gados jaunu personu resocializāciju un soda mērķa sasniegšanu.

Nosakot brīvības atņemšanas sodu nosacīti, tiesa nepiemēro papildsodu –policijas kontrole, jo saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu- *policijas kontroli piemēro personām, kuras ir atbrīvojušās no brīvības atņemšanas soda izciešanas vietām.*

Nosakot apsūdzētajam /pers. AF/ papildsodu –mantas konfiskācija, tiesa to vērš uz naudas līdzekļiem 348,92 *euro* apmērā, kuriem uzlikts arests nolūkā nodrošināt iespējamo mantas konfiskāciju *(1.sējums lietas lapa 122, 2.sējums lietas lapa 8).*

Apsūdzētajam /pers. AU/ tiesa nepiemēro papildsodu –mantas konfiskācija, jo lietā nav norādīta manta, uz kuru vērst piedziņu un tiesa tādu nekonstatē.

Ņemot vērā, ka /pers. AF/ piemērots sods, kas nav saistīts ar reālu brīvības atņemšanu, viņam piemērotais drošības līdzeklis –apcietinājums ir grozāms uz uzturēšanās noteiktā dzīvesvietā, nosakot papildus drošības līdzekli –aizliegums izbraukt no valsts, atbrīvojot /pers. AG/ no apcietinājuma nekavējoties tiesas sēžu zālē.

Apsūdzētajam /pers. AC/-Baltajam piemērotais drošības līdzeklis nodošana policijas uzraudzībā līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim grozāms uz uzturēšanās noteiktā dzīves vietā, saglabājot papildus drošības līdzekli –aizliegums izbraukt no valsts.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izspriežama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta 3.daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, ar mantas konfiskācijas.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 256.panta 1.daļā un sodīt ar naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i. 1600 *euro* apmērā.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā(2014. gada 16. aprīlī, plkst. 15.30), **kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta 2.daļā** un sodīt ar naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i. 1600 *euro* apmērā.

/pers. C/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā (2014. gada 16. aprīlī, precīzi nenoskaidrotā laikā), **kas paredzēts Krimināllikuma 253[2].panta 2.daļā** un sodīt ar naudas sodu piecu minimālo mēnešalgu apmērā, t.i. 1600 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu un 52. pantu daļēji saskaitīt noteiktos sodus, galīgo sodu, kas jāizcieš noteikt -**brīvības atņemšanu uz 5** (pieciem) **gadiem**, konfiscējot mantu, **un naudas sodu 10** (desmit) **minimālo mēnešalgu apmērā**, kas sastāda **3200** *euro (trīs tūkstoši divi simti euro)* apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti uz 5 (pieciem) **gadiem, naudas sodu izpildot patstāvīgi.**

Nosacīti notiesātajai personai ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienestā- pēc deklarētās dzīves vietas, desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Nosakot sodu nosacīti- **nepiemērot papildsodu- policijas kontrole,** kas paredzēts Krimināllikuma 253^1.panta 3. daļā.

Naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tas ieskaitāms - Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC Kods: TRELLV22, iemaksas mērķis- naudas sods krimināllietā Nr. 11815002314.

Mantas konfiskāciju /pers. C/ **vērst uz mantu** –naudas līdzekļiem 215 *euro* apmērā un 133,92 *euro* apmērā, kopā 348,92 *euro* apmērā, kuriem ar 2014.gada 23.aprīļa un 2014.gada 24.aprīļa lēmumiem uzlikts arests nolūkā nodrošināt iespējamo mantas konfiskāciju, un kas nodoti glabāšanā LR IeM VP Finanšu pārvaldei.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2014.gada 16.aprīļa līdz 2014.gada 15.septembrim.

Drošības līdzekli-apcietinājumu- grozīt uz uzturēšanos noteiktā vietā un nosakot papildus drošību līdzekli- aizliegumu izbraukt no valsts, atbrīvojot no apcietinājuma nekavējoties.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^1.panta 3.daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem, bez mantas konfiskācijas.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 256.panta 1.daļā un sodīt ar naudas sodu 5 (piecu) minimālo mēnešalgu apmērā, t.i. 1600 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.pantu un 52. pantu pilnībā saskaitīt noteiktos sodus un galīgo sodu, kas jāizcieš noteikt -**brīvības atņemšanu uz 5** (pieciem) **gadiem,** bez mantas konfiskācijas, **un nosakot naudas sodu 5** (piecu**) minimālo mēnešalgu apmērā,** kas sastāda 1600 *euro (tūkstotis seši simti euro)* apmērā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti uz 5 (pieciem) **gadiem, naudas sodu izpildot patstāvīgi.**

Nosacīti notiesātajai personai ir pienākums reģistrēties Valsts probācijas dienestā- pēc deklarētās dzīves vietas, desmit darbdienu laikā pēc tiesas nolēmuma spēkā stāšanās.

Nosakot sodu nosacīti- **nepiemērot papildsodu- policijas kontrole,** kas paredzēts Krimināllikuma 253^1.panta 3. daļā.

Naudas sods jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas un tas ieskaitāms - Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC Kods: TRELLV22, iemaksas mērķis- naudas sods krimināllietā Nr. 11815002314.

Brīvības atņemšanas soda izciešanas gadījumā ieskaitīt soda izciešanā apcietinājumā pavadīto laiku no 2014.gada 16.aprīļa līdz 2014.gada 18.aprīlim.

Drošības līdzekli –nodošana policijas uzraudzībā, grozīt uz uzturēšanos noteiktā vietā, saglabājot papildus drošības līdzekli –aizliegums izbraukt no valsts.

Lietiskos pierādījumus:

-5,2525 g izžāvētas marihuānas, elektronisko svarus, 29 marihuānas stādus, 393,422 g izžāvētas marihuānas, 507,410 kātus, 210,3985 g izžāvētas marihuānas , elektroniskos svarus Digital Scale, metālisku smalcinātāju, 0,5448 g izžāvētas marihuānas, 0,9296 g izžāvētas marihuānas, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē –**iznīcināt;**

-polimēra materiāla iepakojumu ar salmiņveida aizdari un baltas krāsas svītru virs tās, divus polietilēna materiāla maisiņus, 49 polimēra materiāla iepakojumus ar salmiņveida aizdari, baltas krāsas kartona kasti, piecus polimēra materiāla iepakojumus ar augu valsts izcelsmes sēklām, divus kartona iepakojumus ar augu valsts izcelsmes sēklām, polimēra materiāla maisiņu ar salmiņveida aizdari un sarkanu krāsu virs tās, SIM karti Zelta zivtiņa Nr.89371026111000128896, kas glabājas pie krimināllietas –**iznīcināt;**

-mobilo telefonu HTC one S ar IMEI 352762053139159, kas glabājas pie krimināllietas – **atgriezt** īpašniekam vai likumīgam valdītājam;

-saplēstu čeku no veikala Depo- **glabāt pie lietas;**

-divus polimēra materiāla maisus, divus polimēra materiāla iepakojumus, piecus plastmasa puķu podus, ventilatoru, elektrības padeves taimeri, elektrisko termometru, divus ventilatorus ar vienu adapteri, divas lampas „Philips" ar pašizgatavotiem korpusiem, apaļas formas ventilatoru, kvadrāta formas ventilatoru, apaļas formas ventilatoru bez pamatnes, zaļu polimēra materiāla maisu, kurā atrodas slāpekļa veida mēslojums, ovāls formas spuldzi ar korpusu, divus taisnstūra veida korpusus ar divām spuldzēm, nerūpnieciski sakomplektētu elektrisko ierīci, pašizgatavotu elektrisko ierīci koka korpusā, elektroierīci Vosloch Schwabe, plastmasas spaini ar vāku, stikla burku ar vāku, plastmasas trauciņu ar zilu vāku, plastmasas trauciņu ar dzeltenu vāku, plastmasas trauciņu, kas aptīts ar izolācijas lentu, ar zilu vāku, kas glabājas Nodrošinājumu valsts aģentūrā – **iznīcināt.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc dienas kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, apelācijas kārtībā, sūdzību iesniedzot rajona tiesā.

Pilns spriedums pieejams no **2014. gada 29. septembra.**

Tiesnese