Lietas arhīva Nr. 1-0164-18/21
ECLI:LV:DAUT:2018:0801.112016418.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpils tiesa
tiesnese I.Beitāne,
ar sekretāri R.Znotiņu

Preiļos 2018.gada 1.augustā, izskatījusi Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunākā inspektora, seržanta K.Puduļa sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC173436 un citus materiālus par /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese/, iepriekš administratīvi sodīts 2017.gada 28.maijā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[4] panta otrās daļas 1.punkta ar brīdinājumu, pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas,

Aprakstošā daļa

/datums/plkst.17.02 /adrese A/vadītājs /pers. B/, vadīja automašīnu Dacia Logan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ atrodoties alkohola ietekmē. Minimālā alkohola koncentrācija 1,804 promiles konstatēta izelpas gaisā ar alkometru Alcovisor- Mercury Nr.10400631, kļūda 10%, kā arī atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

/pers. B/ ar minēto rīcību nav ievērojis 1997.gada 1.oktobra likuma „Ceļu satiksmes likums" 28.panta pirmās daļas 1. punkta "a" apakšpunktu.

/pers. B/ rīcībā konstatēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums.

2018.gada 1.augustā tiesā saņemts Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes iesniegums, kurā norādīts, ka lieta Nr.112016418 par /pers. B/ pārkāpumu, par kuru paredzēta administratīvā atbildība pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas, izskatīšana notiks 2018.gada 1.augustā plkst. 9.30, informē, ka iestādes viedoklis atbilstot administratīvā pārkāpuma protokolā izklāstītajam (pārkāpuma būtība) un tas paliekot nemainīgs, lūdz minēto lietu 2018.gada 1.augustā izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Uz 2018.gada 1.augusta tiesas sēdi iestādes – Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes - pilnvarotais pārstāvis neieradās. Par lietas izskatīšanas laiku un vietu iestādei ir zināms. Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[2] pantā noteikts, ka iestādei ir tiesības piedalīties tiesas sēdē. Iestāde, neierodoties uz tiesas sēdi nav vēlējusies izmantot šīs savas tiesības. Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā 271.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku. Ja ir saņemts lūgums atlikt lietas izskatīšanu, institūcija (amatpersona), kas izskata lietu, var atzīt lūgumu par pamatotu un atlikt lietas izskatīšanu.

Tiesa atzīst, ka iestādei par lietas izskatīšanas laiku paziņots likuma noteiktajā kārtībā. Iestāde lūdz minēto lietu izskatīt bez iestādes pilnvarotās personas klātbūtnes, līdz ar to ir iespējams lietu izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Uz 2018.gada 1.augusta tiesas sēdi /pers. B/ nav ieradies, pavēste /pers. B/ pieteikta nosūtīšanai 2018.gada 7.jūnijā, nosūtīta pa pastu vienkāršā pasta sūtījumā 2018.gada 8.jūnijā uz /pers. B/ deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/. 2018.gada 30.jūlijā Daugavpils tiesā saņemts /pers. B/ lūgums, kurā lūgts atlikt administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanu. Daugavpils tiesā Preiļos 2018.gada 1.augustā ticis paredzēts skatīt administratīvā pārkāpuma lietu Nr.112016418, nevarēšot ierasties uz tiesas sēdi, jo esot slims, gultas režīms. Vēlas piedalīties tiesas sēdē un sniegt paskaidrojumus. Lūdz atlikt tiesas sēdi un neizskatīt lietu bez viņa klātbūtnes.

Tiesa secina, ka /pers. B/ minēto lietu lūdz atlikt ceturto reizi.

Pirmo reizi lietas izskatīšana tika nozīmēta uz 2018.gada 3.maiju plkst.10.00, pavēste /pers. B/ izsniegta personīgi ar Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas pārstāvja starpniecību, ko apliecina /pers. B/ personīgais paraksts lietas materiālos. 2018.gada 3.maijā saņemts /pers. B/ lūgums atlikt lietas izskatīšanu, kas nozīmēta uz 2018.gada 3.maiju plkst.10.00, jo ir nepieciešama jurista konsultācija. Sakarā ar lūgumu lietas izskatīšana nozīmēta uz 2018.gada 22.maiju plkst.9.30, pavēste /pers. B/ izsniegta personīgi, ko apliecina /pers. B/ personīgais paraksts lietā.

2018.gada 21.maijā saņemts /pers. B/ lūgums atlikt administratīvās lietas izskatīšanu Daugavpils tiesā Preiļos 2018.gada 22.maijā. Nevarēšot ierasties uz tiesas sēdi, jo esot slims, gultas režīms, vēlas piedalīties tiesas sēdē un sniegt paskaidrojumu, lūdz lietu neizskatīt bez viņa klātbūtnes. Klāt pievienots 2018.gada 21.maija /amatpersona/ ģimenes ārsta prakses izraksts no stacionāra pacienta/ ambulatorā pacienta medicīniskās kartes uz pacienta /pers. B/ vārda, kura 8.punktā norādīta -pilna diagnoze: M54.4, M60; 9.2.punkts-21.05.2018.-21.05.2018. sakarā ar saslimšanu nepieciešams gultas režīms, atkārtota apskate 28.05.2018. Veselības stāvoklis neļauj ierasties uz administratīvās tiesas sēdi (2018.gada 22.maijā tiesā saņemts lūguma un izraksta oriģināls). Sakarā ar lūgumu lietas izskatīšana nozīmēta uz 2018.gada 7.jūniju plkst.9.30, pavēste /pers. B/ pieprasīta 2018.gada 22.maijā, pavēste nosūtīta 2018.gada 23.maijā uz /pers. B/ deklarēto dzīvesvietu vienkāršā pasta sūtījumā, ko apliecina Tiesu informatīvās sistēmas sniegtās ziņas.

2018.gada 5.jūnijā saņemts /pers. B/ lūgums atlikt administratīvās lietas izskatīšanu Daugavpils tiesā Preiļos 2018.gada 7.jūnijā. Nevarēšot ierasties uz tiesas sēdi, jo esot slims, gultas režīms, vēlas piedalīties tiesas sēdē un sniegt paskaidrojumu, lūdz lietu neizskatīt bez viņa klātbūtnes. Klāt pievienots 2018.gada 28.maija /amatpersona/ ģimenes ārsta prakses izraksts no stacionāra pacienta/ ambulatorā pacienta medicīniskās kartes uz pacienta /pers. B/ vārda, kura 8.punktā norādīta -pilna diagnoze: M54.4, M60; 9.2.punkts-pacientam jāturpina ārstēties. Režīms- mājas 28.maijā līdz 4.jūnijam 2018.gada, tālāk nozīmēts konsultēties pie speciālista-neirologa un 2018.gada 4.jūnija /amatpersona/ ģimenes ārsta prakses izraksts no stacionāra pacienta/ ambulatorā pacienta medicīniskās kartes uz pacienta /pers. B/ vārda, kura 8.punktā norādīta -pilna diagnoze: M54.4, M60; 9.2.punkts-05.06.2018.-11.06.2018. bija slims, veselības stāvokļa dēļ nevarēja apmeklēt tiesas sēdi 11.06.2018.paredzēta neirologa konsultācija. Sakarā ar lūgumu lietas izskatīšana nozīmēta uz 2018.gada 1.augustu plkst.9.30, pavēste /pers. B/ pieprasīta 2018.gada 7.jūnijā, pavēste nosūtīta 2018.gada 8.jūnijā uz /pers. B/ deklarēto dzīvesvietu vienkāršā pasta sūtījumā, ko apliecina Tiesu informatīvās sistēmas sniegtās ziņas.

2018.gada 7.jūnijā /amatpersona/ ģimenes ārsta praksei nosūtīts pieprasījums, kurā norādīts, ka izsniegtie "Izraksts no stacionāra/ ambulatorā pacienta medicīniskās kartes" neatbilst 2001.gada 3.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.152 "Darbaspējas lapu izsniegšanas un anulēšanas kārtība" 20.[1] punktam, kurš nosaka, ka pēc personas pieprasījuma ārsts vai ārsta palīgs izsniedz medicīnisko dokumentu lietvedības kārtību regulējošos

normatīvajos aktos noteikto veidlapu Nr.27/u (..). Pirms izraksta izsniegšanas aizpilda tā 1., 2., 3., 10., 11. un 12.punktu. Izraksta 10.punktā norāda ārstēšanās režīmu, kas konkrētajā laika posmā noteikts atbilstoši personas veselības stāvoklim (ārstēšanās stacionārā, mājas vai brīvais režīms), kā arī izdara par to ierakstu personas medicīniskajā dokumentācijā, izsniegtajos medicīnas dokumentos nav 10.punktā norādāmās informācijas, lūgts izskaidrots kāds ārstēšanās režīms noteikts /pers. B/ un vai /pers. B/ bija spējīgs apmeklēt tiesas sēdi 2018.gada 7.jūnijā. Uz minēto tiesas pieprasījumu "Ģimenes ārsta prakse /amatpersona/" nav sniegusi atbildi.

2018.gada 7.jūnijā /pers. B/ nosūtīta informācija par ierašanos uz tiesas sēdi, kurā viņam ticis izskaidrots, ka viņam ir tiesības uz aizstāvību, tās persona var īstenot pati vai uzaicinot aizstāvi pēc savas izvēles, ņemot vērā, ka lietas izskatīšana tikusi atlikta jau trešo reizi, atkārtota pārkāpēja neierašanās uz tiesas sēdi 2018.gada 1.augustā var tikt atzīta par lietas izskatīšanas novilcināšanu, lieta var tikt izskatīta bez pārkāpēja piedalīšanās.

2018.gada 30.jūlijā saņemts /pers. B/ lūgums atlikt administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanu Daugavpils tiesā Preiļos 2018.gada 1.augustā. Nevarēšot ierasties uz tiesas sēdi, jo esot slims, gultas režīms, vēlas piedalīties tiesas sēdē un sniegt paskaidrojumu, lūdz lietu neizskatīt bez viņa klātbūtnes. Klāt pievienots 2018.gada 24.jūlija /amatpersona/ ģimenes ārsta prakses izraksts no stacionāra pacienta/ ambulatorā pacienta medicīniskās kartes uz pacienta /pers. B/ vārda, kurā 8.punktā norādīta -pilna diagnoze: st. pēc mugurkaula sasituma L2-S1 diska protūzijs; 9.apraksts, 9.1. punkts-pacienta vispārējais stāvoklis grūts, grūti nosēdēt, pa rītiem nevar pastaigāt, pa māju pārvietojas ratiņkrēslā, ārpus mājas neiziet; 9.2.punkts-plānota atkārtota izmeklēšna stacionārā un neirologa konsultācija 2018.gada 3.augustā. Tiesa secina, ka minētais izraksts neatbilst 2001.gada 3.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.152 "Darbaspējas lapu izsniegšanas un anulēšanas kārtība" $20.^{1}$ punktam (nav aizpildīts izrakstā noteiktais 10.punkts, kurā norādīts kāds ārstēšanās režīms noteikts /pers. B/ atbilstoši pacienta veselības stāvoklim),pēc tiesas pieprasījuma "Ģimenes ārsta praksei /amatpersona/" /pers. B/ ir nomainījis ģimenes ārstu, līdz ar to tiesa uzskata /pers. B/ atkārtotu neierašanos uz tiesas sēdi par nepamatotu, un nolemj lietu skatīt bez /pers. B/ piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietas materiālus, izvērtējot lietas apstākļus un lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka /pers. B/ ir atzīstams par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta ceturtajā daļā.

Administratīvā pārkāpuma lietas materiālos ir sekojoši rakstiski pierādījumi: /datums/transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB356328; /datums/transportlīdzekļa izņemšanas protokols administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PC173436; /datums/lēmums par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā; /datums/izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akts Nr.127119; /datums/informācija par turpmāko rīcību ar administratīvā pārkāpuma lietā izņemto transportlīdzekli; 2018.gada 29.aprīļa izdrukas no Iekšlietu ministrijas Informācijas centra un Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzēm; /datums//pers. F/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka šī gada /datums/ ap plkst.17.02 viņš braucis automašīnā Dacia Logan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ kā pasažieris. Pie stūres brauca /pers. B/. Braukuši viņi /adrese A/. Pirms braukšanas viņš kopā ar /pers. B/ lietojis alkoholiskos dzērienus. Pamanījuši, ka aizmugurē brauc policijas darbinieki un /pers. B/ iebrauca /nosaukums/ stāvlaukumā, izleca no automašīnas un sāka skriet projām. Policijas darbinieki /pers. B/ panāca. Izlasīts, un no viņa vārdiem uzrakstīts pareizi, ko apliecina /pers. F/ personīgais paraksts; /datums//pers. B/ paskaidrojums, kurā norādīts, ka /datums/ap plkst.17.02 viņš braucis ar automašīnu Dacia Logan valsts numurs /reģistrācijas numurs/, braucis /adrese A/, kad pēkšņi pamanījis atpakaļskata spogulī, ka aizmugurē brauc policijas automašīna, viņš sabijies, jo bija lietojis alkoholu un pēkšņi nogriezies pirmajā celiņā pa kreisi, braucis gar skolas pagalmu un iebraucis aiz katlu mājas laukumā, kur apstājies un izkāpis laukā no mašīnas, pēc kā sāka skriet prom, kad atskatījies atpakaļ, tad ieraudzījis, ka pakaļ viņam skrien policijas darbinieks, viņš uzreiz paklupis un nokritis, pēc kā viņam klāt pieskrējis policijas darbinieks un viņu aizturēja. Varot piebilst to, ka pirms braukšanas pie stūres viņš bija lietojis alkoholu, savu vainu atzīst, to nožēlo.Varot vēl piebilst to, ka ar viņu automašīnā brauca viņa draugs /pers. F/, kurš bija pasažieris uz priekšējā labā sēdekļa. No viņa vārdiem pierakstīts pareizi, izlasīts, ko apliecina /pers. B/ personīgais paraksts.

Lietas materiālos atrodas video ieraksts no policijas patruļdienesta automašīnas Opel Mokka, valsts Nr./reģistrācijas numurs/ par laika posmu no /datums/plkst.17.00 līdz /datums/plkst. 17.10 par minēto administratīvo pārkāpumu, no ieraksta ir redzams, ka policijas auto pārvietojas pa ceļu, plkst.17.02 policijas auto nogriežoties pie ceļa zīmēm Galēni 0,6 un Sīļukalns 7,6 pretējā virzienā (pa labi), plkst.17.02.17 pretī policijas auto, brauc automašīna ar valsts numuru /reģistrācijas numurs/, pie stūres automašīnā sēd vadītājs, kas ģērbies spilgtā apģērbā (zilganā), kas redzams caur automašīnas stiklu, blakus autovadītājam priekšā pasažiera vietā sēd otra persona. Kad minētais auto pabrauc garām, policijas auto apgriežas un seko minētajam auto, šķērsojot krustojumu Galēnu ceļa zīmes norādes virzienā. Policijas auto iebraucot apdzīvotā vietā Galēni, dodas pirmajā pagriezienā pa kreisi, plkst.17.03.06 policijas auto apstājas un video ierakstā redzams, kā caur kokiem tuvāko māju virzienā skrien cilvēks, ģērbies spilgtā apģērbā (zilganā), pakaļ viņam skrien otrs cilvēks ģērbies tumšās drēbēs, viņiem pakaļ izskrien policijas darbinieki, plkst.17.08.37 video redzams, kā policijas darbinieki pie rokas ved personu, kas ģērbies spilgtā apģērbā (zilganā). Pienākot tuvāk pie policijas auto redzams, ka aizturētā persona ir jauns vīrietis ar gaišiem matiem, ģērbies košā kreklā (zilganā ar pelēku lejasdaļu), aiz viņiem seko otrais policijas darbinieks un vīrietis, kas ģērbies tumšās drēbēs. Visi dodas pie policijas auto, no kā secināms, ka persona /pers. B/, kas ticis aizturēts notikuma vietā un kam tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC173436, ir tā pati persona, kas vadījusi automašīnu redzamajā video ierakstā.

Pamatojoties uz Ceļu satiksmes likuma 28.panta 1.punktu, aizliegts vadīt transportlīdzekli transportlīdzekļa vadītājam, kuram vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,5 promiles. Alkohola koncentrācija pārkāpējam izelpotajā gaisā tika noteikta atbilstoši 2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids". Pamatojoties uz transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB356328, /pers. B/ izelpojamā gaisā ar alkometru Alcovisor-Mercury Nr.10400631 /datums/tika konstatētas 1,804 promiles alkohola satura, par ko /pers. B/ ir parakstījies personīgi Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.NB356328.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$panta ceturtā daļa nosaka, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles,- uzliek naudas sodu velosipēda un mopēda vadītājam simt septiņdesmit *euro* apmērā, bet cita transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, policijas patruļmašīnas uzņemto videoierakstu par /datums/atgadījumu lietā, pierādīts, ka /pers. B/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa $149.^{15}$ panta ceturtajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, proti, -/datums/ir vadījis transportlīdzekli, ja izelpotajā gaisā konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Nosakot sodu /pers. B/, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe. Atbildību mīkstinoši apstākļi, pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

2013.gada 24.oktobrī Satversmes tiesa ir pasludinājusi spriedumu lietā Nr. 2012-23-01 „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam", kurā Satversmes tiesa nosprieda: 1.atzīt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257. panta pirmās daļas otrā teikuma vārdus „[ja izdarīts administratīvais pārkāpums, kas paredzēts šā kodeksa $149.^{4}$panta septītajā daļā, $149.^{5}$panta piektajā daļā vai $149.^{15}$pantā (izņemot sestajā daļā paredzēto pārkāpumu) līdz piemērotā naudas soda izpildei]": attiecībā uz

citiem transportlīdzekļu īpašniekiem (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajiem turētājiem), kuri nav izdarījuši administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, un kuru transportlīdzekļi šā sprieduma publicēšanas dienā atrodas Nodrošinājuma valsts aģentūras glabāšanā, par neatbilstošiem Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam un spēkā neesošiem no dienas, kad pieņemts lēmums attiecīgajā administratīvā pārkāpuma lietā; attiecībā uz citiem transportlīdzekļu īpašniekiem (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajiem turētājiem), kuri nav izdarījuši administratīvo pārkāpumu, par kuru piemērots naudas sods, par neatbilstošiem Latvijas Republikas Satversmes 105. pantam un spēkā neesošiem no Satversmes tiesas sprieduma publicēšanas dienas. 2.Noteikt šādu Satversmes tiesas sprieduma izpildes kārtību: Nodrošinājuma valsts aģentūra, pamatojoties uz šo spriedumu, tās glabāšanā esošos transportlīdzekļus šā sprieduma nolēmumu daļas 1. punkta 1. un 2. apakšpunktā minētajiem transportlīdzekļu īpašniekiem un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītajiem turētājiem pēc to pieprasījuma atdod neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes (Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr. 2012-23-01).

Tā kā konkrētajā gadījumā transportlīdzekļa īpašnieks (transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītais turētājs), nav izdarījis administratīvo pārkāpumu, saskaņā ar Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, transportlīdzeklis ir atgriežams transportlīdzekļa īpašniekam, tā pilnvarotai personai, valdītājam vai turētājam.

Saskaņā ar Ministra kabineta 2007. gada 18. decembra noteikumu Nr. 915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3. punktu, Ministra kabineta 2005. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11. punktu, pārbaudes izdevumus sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Kā redzams no lietas materiāliem, ar /pers. B/ pārbaudes veikšanu saistītie izdevumi ir 15,65 EUR. Līdz ar to no /pers. B/ piedzenami par labu Valsts policijai izdevumi 15,65 EUR apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 9.,31., 32.,33., 34., 149.^{15} panta ceturto daļu, 279., 281., 289.^{6}., 289.^{13},289.^{17},289. ^{18}., 299. pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta ceturtajā daļā.

Sodīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{1} ^{5} panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200,00 EUR (viens tūkstotis divi simti *euro* un 00 centi) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei. Administratīvā aresta izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Saskaņā ar /datums/transportlīdzekļa izņemšanas protokolu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PC173436 izņemto automašīnu Dacia Logan, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, atdot transportlīdzekļa īpašniekam, tā pilnvarotai personai, valdītājam vai turētājam.

Spriedumu daļā par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 309.pantu nosūtīt izpildei Ceļu satiksmes drošības direkcijas Preiļu nodaļai ieraksta izdarīšanai transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.^{1} panta pirmo daļu naudas sods 1200,00 EUR apmērā jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: (naudas sodi ko uzliek tiesu iestādes, vārds, uzvārds, lietas numurs) Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr. 112016418. Ja noteiktajā termiņā izdevumi labprātīgi segti netiks, spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, alkohola koncentrācijas konstatēšanas pārbaudes izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* un 65 centi) apmērā, kas labprātīgi nomaksājami ne vēlāk kā 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā – norēķinu kontā, bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, kontā Nr.LV96TREL2140091033000, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot sprieduma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr. 112016418.

Ja noteiktajā termiņā izdevumi labprātīgi segti netiks, spriedums tiks nodots piespiedu izpildei. Pēc naudas soda un alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumu nomaksāšanas, to nomaksas apliecinošus dokumentus nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesas Preiļos kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā Latgales apgabaltiesā no sprieduma pieejamības dienas kancelejā, sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Daugavpils tiesas tiesnese I.Beitāne