Lietas Nr. C11047514
Lietas arhīva Nr. C-0475-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 17. aprīlī

Cēsu rajona tiesa, tiesnese L. Karlsone

izskatot rakstveida procesā civillietu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk - prasītāja) maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu,

konstatēja,

ka 2014. gada 5. martā Cēsu rajona tiesā saņemtais prasītājas prasības pieteikums pret atbildētāju par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja parādu 500,79 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 87,29 EUR un līgumsoda 413,50 EUR apmērā.

Pieteikums pamatots uz 17.08.2012. starp atbildētāju, prasītāju noslēgto pakalpojumu līgumu /Nr./ (turpmāk - pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi ir arī atbildētāja pieslēguma numurs.

22.11.2012. atbildētājs noslēdza ar prasītāju un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (turpmāk – Mans komplekts), kas ir pakalpojumu līguma /Nr./ pielikums. Saskaņā ar kuru prasītāja pārdeva un atbildētājs nopirka, un saņēma finansētu iekārtu HP ProBook 4540s, kuras vērtība saskaņā ar Mans komplekts noteikumiem bija 526.46 EUR, kas atbilst 370 Ls. Atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mans komplekts noslēgšanas brīža.

Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līgumu noteikumiem" (turpmāk noteikumi), ar kuriem atbildētājs ir iepazinies noslēdzot pakalpojumu līgumus un to pielikumus. Saskaņā ar pakalpojumu līgumiem un noteikumiem atbildētājam bija pienākums katru mēnesi samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs 21.12.2012. samaksāja 29,10 EUR, kas atbilst 20,45 Ls apmērā par 07.12.2012. rēķinu. Atbildētājs kavēja rēķina apmaksu termiņu, tāpēc prasītāja saskaņā ar noteikumu 32. punktu aprēķināja un 07.02.2013. rēķinā iekļāva līgumsodu 1,45 EUR, kas atbilst 1,02 Ls apmērā par 03.01.2013. rēķina summas par pakalpojumiem 29,10 EUR, kas atbilst 20,45 Ls samaksas termiņa kavējumu no 23.01.2013. līdz 01.02.2013.

Neskatoties uz prasītājas atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja un tādēļ 28.02.2013. pakalpojumu sniegšana atbildētājam tika pārtraukta un izbeigta Mans komplekts darbība. Atbildētājam tika aprēķināts līgumsods par Mans komplekts līguma izbeigšanu 412,05 EUR, kas atbilst 289,59 Ls. 07.03.2014. atbildētājam tika nosūtīts pēdējais rēķins par summu 500,79 EUR, kas atbilst 351,96 Ls, bet 25.03.2014. atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr. 285585 ar lūgumu samaksāt prasītājai parādu. Prasības iesniegšanas dienā atbildētāja parāds ir 500,79 EUR.

Prasītāja lūdz tiesu no atbildētāja piedzīt parāda summu 500,79 EUR kas sastāv no pamatparāda summas 87,29 EUR un līgumsoda 413,50 EUR, kas savukārt sastāv no līgumsoda par Mans komplekts līguma izbeigšanu 289,59 EUR un līgumsoda par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu 1,45 EUR, kā arī lūdz piedzīt tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu 75,12 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 79,82 EUR, kā arī piedzīt ar brīdinājuma izsniegšanu saistītos izdevumus 7,47 EUR un noteikt prasītājas tiesības saņemt 6 % gadā līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai) no galvenā parāda summas 87,29 EUR.

Prasība pamatota uz Latvijas Republikas Civillikuma 1587., 1716., 1720., 1732., 1828. pantiem.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2014. gada 5. martā saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2014. gada 5. marta lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Atbildētājs paskaidrojumu nav sniedzis. No lietā esošās pasta sūtījumu izdrukas redzams, ka sūtījums atbildētājam piegādāts 12.03.2014.

Tiesnese norāda, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot

pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2014. gada 4. aprīļa lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2014. gada 17. aprīlis no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2014. gada 4. aprīļa paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesnese atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1587. pantu: *„tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.".* Ar lietā esošiem 17.08.2012. LMT pakalpojumu līgumu /Nr./ (lietas 12. lapa) un līgumu par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" (lietas 13. lapa) un rēķiniem (lietas 14. – 16. lapa), prasītāja pierādījusi atbildētāja parādsaistību esamību un apmēru.

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētāja, un tas ir samērīgs attiecībā pret parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir 413,50 EUR apmērā, jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: *„Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas."* Savukārt CL 1720. pants nosaka: *„Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: ..2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.".*

Tiesa atzīst, ka noraidāma prasītājas prasība daļā par procesuālo izdevumu - ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi 7,47 EUR, kas atbilst Ls 5,25 apmērā, piedziņu.

Prasītāja norādījusi, ka šie izdevumi viņai radušies sākotnēji izvēloties piedzīt parādu no atbildētāja brīdinājuma kārtībā. Iesniegtais pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav bijusi iespējama, bet atkārtoti var izmantot tikai samaksāto valsts nodevu, tādējādi prasītājai radušies tiesas izdevumi 7,47 EUR apmērā.

Tiesa norāda, ka lai arī izdevumi, ko samaksājusi puse, kuras labā taisīts spriedums, atzīstami par tās zaudējumiem šī jēdziena plašākā izpratnē, tomēr nav pamata tos saistīt ar puses tiesībām celt materiāltiesisku prasījumu par zaudējumu piedziņu, jo, kā to uzsvēris dr.jur. V. Bukovskis, „...jautājums par tiesas izdevumiem pieder procesuālajām, bet ne materiālajām tiesībām." (V. Bukovskis. Civilprocesa mācību grāmata. Rīga, 1933., 421. lpp.).

Tā kā minētā naudas summa ir ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi, īpašas tiesvedības lietās - par saistību nodošanu piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.^{1} nodaļas noteikumiem, tad procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi procesuālie tiesvedības izdevumi, noteikta minētajā Civilprocesa likuma 50^{1}. nodaļā.

Tiesa uzskata, ka prasītāja nepamatoti atsaukusies uz 2012. gada 3. maija Vidzemes apgabaltiesas spriedumu civillietā Nr. CA0099-12/11, jo apgabaltiesas spriedumi nav piemērojami kā judikatūra. Tiesa atzīst, ka prasītājai radušies procesuālie izdevumi saistīti ar citas lietas izskatīšanu un ņemot vērā, ka Civilprocesa likuma 41. pantā nav noteikts, ka procesuālie izdevumi citā lietā iekļaujami prasībā par konkrētā parāda piedziņu, tādēļ prasītājas lūgums par to piedziņu ir noraidāms.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesnese uzskata, ka prasība apmierināma daļēji un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 500,79 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 75,12 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi 4,70 EUR, kopā 79,82 EUR.

Prasītājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 34. panta pirmās daļas 1. punkta b) apakšpunktu, 35. panta pirmās daļas 1. punktu, 41. panta pirmo daļu, 193. pantu, 250.^{25} pantu tiesa

n o s p r i e d a,

pieteicējas prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, par labu sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" parādu 500,79 EUR (piecsimt *euro* un 79 centi) apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 87,29 EUR (astoņdesmit septiņi *euro* un 29 centi), līgumsoda 413,50 EUR(četrsimt trīspadsmit *euro* un 50 centi) un piedzīt tiesāšanās izdevumus valsts nodevu 75,12 EUR (septiņdesmit pieci *euro* un 12 centi), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā 580,61 (piecsimt astoņdesmit *euro* un 61 centi).

Noraidīt sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" prasību pret /pers. B/ daļā par procesuālo izdevumu - ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi 7,47 EUR piedziņu.

Noteikt sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas 87,29 EUR par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot CL 1763. panta

nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noteikt /pers. B/ termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese L. Karlsone