Lietas Nr. 11095158116
Lietas arhīva Nr. K68-0293-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 6.martā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas
tiesnesis J. Stūrmanis,
piedaloties prokurorei E. Evertei,
aizstāvei I. Narbutai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas, tiesa

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2016.gada 23.oktobrī ap plkst.11.56 atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" veikala „MAXIMA" tirdzniecības zālē Valdeķu ielā 50/4, Rīga, veikala darba laikā, /pers. B/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, paņēma no stenda degvīna „Vodka" 0,2 l tilpuma pudeli 2,38 EUR vērtībā un, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem - atvēra pudeli un izdzēra tās saturu. Pēc kā izgāja no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot par degvīnu, tādējādi to nolaupot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. B/ slepeni nolaupīja cietušajam SIA „MAXIMA Latvija" piederošo kustamo mantu par kopējo vērtību 2,38 EUR, tas ir, nelielā apmērā.

Pie šādiem apstākļiem /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers.B/izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2016.gada 25.oktobrī ap plkst.14.30 atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" veikala „MAXIMA" tirdzniecības zālē Valdeķu ielā 10, Rīga, veikala darba laikā, /pers. B/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, paņēma no stenda degvīna „Arsenič dzērveņu" 0,7 l tilpuma pudeli 11,11 EUR vērtībā un, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem - atvēra pudeli un izdzēra lielāko daļu tās satura, tādējādi to nolaupot.

Ar savām prettiesiskajām darbībām /pers. B/ slepeni nolaupīja cietušajam SIA „MAXIMA Latvija" piederošo kustamo mantu par kopējo vērtību 11,11 EUR, tas ir, nelielā apmērā.

Pie šādiem apstākļiem /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Turklāt /pers.B/izdarīja zādzību nelielā apmērā, un proti:

2016.gada 26.oktobrī ap plkst.08.56 atrodoties A/S „Prisma Latvija" veikala „Prizma Plaza" tirdzniecības zālē Mūkusalas ielā 71, Rīga, veikala darba laikā, /pers. B/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, paņēma no stenda degvīna „Arsenič dzērveņu" 0,5 l tilpuma pudeli 7,49 EUR vērtībā un, domādams, ka viņa darbības neviens nenovēro, rīkojās ar to pēc saviem ieskatiem - atvēra pudeli un izdzēra tās saturu. Pēc kā izgāja no veikala tirdzniecības zāles, nesamaksājot par degvīnu, tādējādi to nolaupot. Ar savam prettiesiskajām darbībām /pers. B/ slepeni nolaupīja cietušajā-A/S „Prisma Latvija" piederošo kustamo mantu par kopējo vērtību 7,49 EUR, tas ir, nelielā apmērā.

Pie šādiem apstākļiem /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais atzina sevi par vainīgu tam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā. Tiesas sēdes laikā apsūdzētais pieteica lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot procesa dalībniekiem pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, nolēma, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi daļā par apsūdzētā vainu, jo tai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu.

Tiesa atzīst par pierādītu, ka apsūdzētais izdarīja zādzības nelielā apmērā un viņa darbības kvalificētas pareizi pēc Krimināllikuma 180. panta pirmās daļas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Tiesa, pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, konstatēja, ka viņa personas /personas kods/, dzimis /datums/, Rīgā, šķīries, apgādībā personu nav, nestrādājošs, ar augstāko izglītību, deklarētā dzīves vieta /adrese/, faktiskās dzīves vieta nav, agrāk nav sodīts.

Krimināllikuma 46.panta ceturtā daļa paredz, ka brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

No Krimināllikuma 35.panta izriet, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu un atturēt viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un šī mērķa sasniegšanai sodam ir jābūt taisnīgam – atbilstošam nodarījuma smagumam un vainīgā personībai.

Ņemot vērā, ka apsūdzētais ir izdarījis mazāk smagus noziegumus, par apsūdzētā personību iegūtās ziņas, tajā skaitā ziņas par to, ka apsūdzētais agrāk nav sodīts, tiesa kā vienīgo iespējamo soda veidu apsūdzētajam uzskata brīvības atņemšanas sodu, tiesa uzskata, ka tikai šis soda veids spēs nodrošināt soda mērķi- aizsargāt sabiedrības drošību, sodīt vainīgo personu un atturēt viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot soda mēru apsūdzētajam, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu tiesa apsūdzētā atbildību mīkstinošus apstākļus nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu tiesa apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Ievērojot to, ka apsūdzētajam nav atbildību mīkstinošu apstākļu un nav atbildību pastiprinošu apstākļu, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 21.pantu izmantoja savas tiesības sadarboties ar tiesu, izvēloties vienkāršāku procesa veidu.

Galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50. pantu.

Cietušais SIA "Maxima Latvija" pieteicis kaitējuma kompensāciju 13,49 EUR apmērā, bet cietušais AS "Prisma Latvija" pieteicis kaitējuma kompensāciju 7,49 EUR.

Tiesa uzskata, ka pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un zaudējumi piedzenami no apsūdzētā.

Tiesas sēdēs, pēc tiesas norīkojuma apsūdzētajam juridisko palīdzību sniedza zvērināti advokāti, kuriem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.panta otrās daļas nosacījumiem no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR 302,80. Minētie izdevumi saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem valsts labā piedzenami no apsūdzētā. Pamatojumu apsūdzētā atbrīvošanai no procesuālo izdevumu samaksas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85. pantu, tiesa nekonstatē.

Lietiskie pierādījumi: 1 CD disks, kas glabājas pie kriminālprocesa materiāliem, divas degvīna Arsenič pudeles, kas glabājas pie kriminālprocesa materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā ir jāiznīcina.

Apsūdzētajam kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis- apcietinājums.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2016.gada 23.oktobrī) un noteikt sodu īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2016.gada 25.oktobrī) un noteikt sodu īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2016.gada 26.oktobrī) un noteikt sodu īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo daļu /pers. B/ noteikt sodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības pilnībā saskaitot piespriestos sodus un noteikt galīgo sodu brīvības atņemšana uz 5 (pieciem) mēnešiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2017. gada 6. marta.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanā /pers. B/ ieskaitīt pirmstiesas apcietinājumu no 2016. gada 23. oktobra līdz 2017. gada 6. martam.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli- apcietinājums, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, atcelt.

Lietiskos pierādījumus 1 CD disku, kas glabājas pie kriminālprocesa materiāliem, divas degvīna Arsenič pudeles, kas glabājas pie kriminālprocesa materiāliem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajai SIA "MAXIMA Latvija" kaitējuma kompensāciju 13,49 EUR (trīspadsmit euro, 49 centi).

Piedzīt no /pers. B/ par labu cietušajai AS "PRISMA Latvija" kaitējuma kompensāciju 7,49 EUR (septiņi euro, 49 centi).

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij EUR 302,80 (trīs simti divi euro, 80 centi) izdevumus par advokātu darbu kriminālprocesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei — 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, šos izdevumus iemaksājot Valsts kases kontā: saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300 (maksājuma mērķī norādot lietas Nr. un dalībnieka vārdu, uzvārdu).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautajiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2017.gada 6.marta.

Tiesnesis: J. Stūrmanis