Lietas Nr. C30571413
Lietas arhīva Nr. C-5714-13/2

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

2013.gada 6.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese K.Maike

ar sekretāri J.Česnokovu,

piedaloties prasītāja pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/

2013.gada 22.novembrī

Rīgā, Abrenes ielā3, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „Reverta" prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu un

konstatēja

AS „Reverta" (turpmāk tekstā – prasītāja) 2013.gada 24.jūlijā cēla Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Civillikuma 1330., 1652., 1716., 1720., 1753., 1756., 1843., 1934., 1943. un 1946.pantu, lūdza tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai neatmaksāto aizdevuma pamatsummu LVL 16736,79, lūdz noteikt - 6% gadā no parāda par laika periodu līdz tiesas sprieduma izpildes dienai, lūdz piedzīt valsts nodevu LVL 740,58 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 3.janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts kredīta līgums /numurs/, saskaņā, ar kuru prasītājs izsniedza atbildētājai aizdevumu EUR 30700 apmērā. 2007.gada 3.janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts ieķīlājuma līgums /numurs/, saskaņā, ar kuru atbildētāja par labu prasītājam ieķīlāja viņam piederošās 2/5 domājamās daļas nekustamā īpašuma /adrese/.

Atbildētāja ikmēneša maksājumus veica neregulāri, līdz ar to prasītājs ar 2009.gada 27.aprīļa paziņojumu vienpusēji atkāpās no kredīta līguma ar 2009.gada 7.maiju.

2009.gada 17.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nolēma nodot saistību bezstrīdus piespiedu izpildei /pers. D/ saistību pret prasītāju LVL 21605,71 apmērā. Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2012.gada 19.marta lēmumu apstiprināts izsoles akts par īpašuma pārdošanu par summu LVL 6500 apmērā. Iegūtie naudas līdzekļi novirzīti LVL 1431,08 sprieduma izpildes izdevumiem, LVL 4005,23 pamatsummas dzēšanai, LVL 255,27 nokavējuma procentu dzēšanai, LVL 530,67 lietošanas procentu dzēšanai, LVL 77,75 līgumsoda dzēšanai un LVL 200 valsts nodevas samaksai. Līdz ar to atbildētājas parāds sastāda LVL 16736,79 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1753., 1756 un 1759.pantu, kā arī ņemot vērā LR Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 29.aprīļa un 2012.gada 25.javāra spriedumos pausto viedokli, lūdz noteikt tiesības par laika periodu no 20012.gada 31.marta (nākamā diena pēc Rīgas apgabaltiesas lēmuma par izsoles akta apstiprināšanu spēkā stāšanās dienas) līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% no simta gadā no pamatsummas.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu, tiesai nav sniegusi.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā minētājiem argumentiem un apsvērumiem, lūdza prasību apmierināt.

Atbildētāja uz tiesas sēdi neieradās. No atbildētājas netika saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, kā arī atbildētāja nav tiesu informējusi par neierašanās iemesliem, tāpat arī nav lūgusi lietu izskatīt bez viņas klātbūtnes. Atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 56.panta kārtībā, nosūtot pavēsti uz prasītāja prasības pieteikumā norādīto atbildētājas

dzīvesvietu, kas ir atbildētājas deklarētā dzīvesvieta.

Ņemot vērā to, ka nav nodibināti Civilprocesa likuma 209., 210.pantā minētie iemesli lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētājas piedalīšanās, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem. Un saskaņā ar Civilprocesa likuma 208^1.panu atzīst par iespējamu taisīt aizmugurisku spriedumu.

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar 2007.gada 3.janvārī starp AS „Reverta" (iepriekšējais nosaukums AS „Parex banka") kā aizdevēju un /pers. D/ kā aizņēmēju tika noslēgts kredīta līgums /numurs/, saskaņā, ar kuru /pers. D/ tika izsniegts aizdevums EUR 30700 apmērā.

Tā kā noslēgtais aizdevuma līgums tiesā nav apstrīdēts, tas atzīstams par tiesīgi noslēgtu darījumu, kas atbilstoši Civillikuma 1587.pantam uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Juridiskajā literatūrā izteikts viedoklis, ka aizdevuma līgums ir reāllīgums, kura noslēgšanas obligāta sastāvdaļa ir naudas nodošana (Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Mans īpašums, 2000, 382.lpp.).

Saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2009.gada 17.jūnija lēmumu, tika nodota saistību bezstrīdus piespiedu izpildei atbildētājas saistība LVL 21605,71 apmērā, kas izriet no 2007.gada 3.janvāra Kredīta līguma /numurs/, un ir nodrošināta ar publisku hipotēku uz atbildētājai piederošo nekustamo īpašumu, kas sastāv no 2/5 domājamām daļām no nekustamā īpašuma /adrese/.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijas 2012.gada 19.marta lēmumu apstiprināts /pers. D/ piederošā nekustamā īpašuma 2/5 domājamo daļu, kas atrodas /adrese/, izsoles akts. No minētā lēmuma izriet, ka nekustamais īpašums pārdots par LVL 6500.

Saskaņā ar zvērināta tiesu izpildītāja 2012.gada 19.aprīļa aprēķinu izpildu lietā /numurs/, sprieduma izpildes izdevumi sastāda LVL 1433,08.

Tādējādi konstatējams, ka, lai gan nekustamais īpašums (ķīlas priekšmets) ticis pārdots, tomēr atbildētājs nav pilnībā izpildījis pielīgtās saistības, kas izriet no pušu noslēgtā aizdevuma (kredīta) līguma, un tādējādi iestājas Civillikuma 1330. panta noteikumi, kuri nosaka, ja ieķīlāto lietu pārdodot ienāk tāda summa, kura nepietiek ķīlas ņēmēja pilnīgam apmierinājumam, tad viņam paliek tiesība prasīt no parādnieka kā parāda atlikuma, tā arī pārdošanai taisīto nepieciešamo izdevumu samaksu.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs nav izpildījis ar pielīgto līgumu uzņemtās saistības, t.i., nav veicis pamatsummas maksājumus saskaņā ar grafiku, kā arī nav atmaksājis procentus par aizdevuma izmantošanu noteiktajos termiņos. Tādējādi par pamatotu atzīstams prasītājas norādītais, ka aizdevuma (kredīta) līguma saistību izpilde pilnībā nav veikta.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atlikušās parāda saistības, kas izriet no kredīta līguma sastāda summu LVL 16736,79 apmērā, jo atgūtā parāda summa LVL 6500, atbilstoši Civillikuma 1843.panta prasībām, novirzīta par aizdevuma lietošanu aprēķināto procentu samaksai LVL 530,67 apmērā segšanai, nokavējuma procentu LVL 255,27 apmērā segšanai, līgumsoda LVL 77,75 apmērā segšanai, LVL 200 apmērā valsts nodevas segšanai, savukārt atlikusī summa LVL 4005,23 apmērā tika novirzīta aizdevuma pamatsummas daļējai samaksai.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka no /pers. D/ par labu AS „Reverta" piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma LVL 16736,79 apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru. Atbilstoši minēto likumu tiesību normām, tiesa atzīst par pamatotu AS „Reverta" prasījumu saņemt likumiskos procentus 6% apmērā gadā no nepiedzītās aizdevuma pamatsummas, t.i. no LVL 16736,79 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi par labu prasītājai piedzenama samaksātā valsts nodeva LVL 740,58 apmērā par prasības pieteikuma iesniegšanu un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 apmērā par pavēstu un prasības pieteikuma nogādāšanu, saskaņā ar lietā esošajiem maksājuma dokumentiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^1$ pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minētu un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 193., 195., 204^1., 208^1.pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, /personas kods/, par labu AS „REVERTA", reģ.Nr.40003074590, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu - LVL 16736,79, valsts nodevu LVL 740,58 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 apmērā, bet kopā LVL 17480,67 (septiņpadsmit tūkstoši četri simti astoņdesmit lati un 67/100) apmērā.

Noteikt AS „REVERTA", reģ.Nr.40003074590, tiesības saņemt no /pers. D/, /personas kods/, likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas LVL 16736,79 (sešpadsmit tūkstošiem septiņiem simtiem trīsdesmit sešiem latiem un 79/100) līdz sprieduma izpildei.

Noteikt /pers. D/, /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētāja 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese K.Maike