Lieta Nr.**C29501311-106813**

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.JANĒVIČA

ar sekretāri /sekretāre/

2013.gada 06.novembrī

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10

civillietu

SIA „/nosaukums/prasību pret /pers.A/**, /pers.B/**par izlikšanu no dzīvojamās platības, parāda piedziņu

Tiesa

K O N S T A T Ē J A :

2011.gada 12.janvārī tiesā saņemts SIA „/nosaukums/" prasības pieteikums pret /pers.A/, /pers.B/par izlikšanu no dzīvojamās platības, parāda piedziņu, pamatojoties uz likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2., 10., 11., 12. pantiem , 28.-2.panta 1.daļas1.punktu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāv faktiskās īres tiesiskās attiecības uz dzīvojamo telpu /adrese/, jo dzīvojamās telpas īres līgums nav noslēgts. Neskatoties uz to atbildētāji ir reģistrēti šajā dzīves vietā un viņiem ir noformēta dzīvokļa kartīte. Atbildētāji šajā dzīvojamā platībā dzīvo no 1995.gada 23.augusta.

Īrniekam bija nodrošinātas iespējas lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar normatīvajiem aktiem un izmantot pamatpakalpojumus, taču īrnieki vairāk nekā trīs mēnešus nav maksājuši par dzīvojamās telpas īres maksu un maksu par pamatpakalpojumiem. Prasītājs pirms prasības celšanas iepriekš brīdināja atbildētājus. 21.07.2010. atbildētāji atteicās parakstīt brīdinājumu, 28.09.2010. nosūtīts ierakstīts sūtījums, kurš ir saņemts, jo nav atgriezts prasītājam, 01.11.2010. nosūtīts ierakstīts sūtījums, kurš netika izņemtas, 11.11.2010. laikrakstā „Latvijas Vēstnesis" publicēts brīdinājums par nepieciešamību nokārtot īres un pamatpakalpojumu maksājumus.

Neskatoties uz to, parāds nav dzēsts un uz 2010.gada decembri parāds par īri un pamatpakalpojumiem sastāda LVL 1769,60, kas sastāv no īres maksas LVL 280,72 un pamatpakalpojumu parāda LVL 1488,88.

2012.gada 02.maijā tiesā saņemti prasītāja papildinājumi, kuros prasītājs norāda, ka uz 2012.gada aprīli parāds pieaudzis līdz LVL 2888,62, no kuriem LVL 2812,69 ir pamatparāds, un LVL 75,93 soda nauda. Prasību par izlikšanu un parāda piedziņu un tiesas izdevumu piedziņu uztur pilnā apmērā.

Prasītāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesā saņemts iesniegums ar lūgumu skatīt lietu bez viņa klātbūtnes. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs /pers. B/uz tiesas sēdi neieradās, par neierašanās iemesliem nepaziņoja, nelūdza lietas izskatīšanu, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku viņiem tika savlaicīgi un pienācīgā kārtā paziņots. Pastāvot šādiem apstākļiem un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētāja klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētāja /pers. B/rakstveida paskaidrojumi vai iebildumi sakarā ar celto prasību, tiesā saņemti netika.

Pārbaudot lietas materiālus, izdrukas no Iedzīvotāju reģistra redzams, ka atbildētāja /pers. A/ ir mirusi 2013.gada 14.jūnijā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 7.pkt., tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja mirusi fiziskā persona, kura ir viena no pusēm lietā, un apstrīdētā tiesiskā attiecība nepieļauj tiesību pārņemšanu.

Tiesa, pārbaudot lietā esošos materiālus, atzīst, ka prasība ir daļēji pamatota un daļēji apmierināma sekojošu apsvērumu dēļ:

Likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2.pants nosaka, ka dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam vai apakšīrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums.

Kā redzams, no lietas materiāliem, ne ar vienu no atbildētājiem Dzīvojamās telpas īres līgums nav noslēgts un starp pusēm apstāv faktiskās īres tiesiskās attiecības. No lietas materiāliem redzams, ka uz atbildētājiem ir noformēta dzīvokļa kartīte un atbildētāji strīdus dzīvojamā telpā dzīvo kopš 1995.gada 23. augusta (l.l.10).

Likums ,,Par dzīvojamo telpu īri,, 28.-2 pants nosaka, ka, ja īrnieks ir parādā īres maksu un maksu par pamatpakalpojumiem Izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, šādos gadījumos:1) ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem; 2) ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem. Izīrētājs pirms prasības celšanas tiesā vismaz mēnesi iepriekš rakstveidā brīdina īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu. Gadījumos, kad izīrētājam nav zināma īrnieka atrašanās vieta, prasību tiesā var celt, ja mēnesi iepriekš laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" ir publicēts brīdinājums.

Lietas materiālos atrodas publikācijas apliecinājums laikrakstā „ Latvijas Vēstnesis" (laidiens Nr. 179 2010.gada 11. novembris), no kura redzams, ka /pers. A/ un /pers. B/ tiek brīdināti par īres parāda nomaksu mēneša laikā no publikācijas brīža (l.l.15).

Kā redzams no lietā esošajiem materiāliem atbildētājs savlaicīgi nekārto savas dzīvojamās platības apsaimniekošanas un uzturēšanas maksājumus, kā arī par pamatpakalpojumiem par dzīvojamās platības /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par sniegtajiem pamatpakalpojumiem. Neskatoties uz to, ka atbildētājs parādu nav nomaksājis, viņam visu maksājumu neizdarīšanas laiku tika dota iespēja izmantot pamatpakalpojumus. Turklāt atbildētājs nav apstrīdējis minēto maksājumu aprēķināšanas kārtību un apmēru.

Tiesa, izvērtējusi lietas materiālus to saistībā un kopsakarā, ir nonākusi pie secinājuma, ka prasība ir pamatota, tā kā pastāv likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 28.-1.,28.-2.panta minētie priekšnoteikumi dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanai un īrnieka izlikšanai no dzīvokļa.

Saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Kā redzams no lietā esošajām grāmatvedības izdrukām par maksājumiem dzīvoklim Nr/adrese/, Rīgā, tad parāds uz tiesas sēdes dienu ir pieaudzis un sastāda Ls 2812,69. Pie šādiem apstākļiem no atbildētāja piedzenams parāds par dzīvojamās platības /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī par sniegtajiem pamatpakalpojumiem Ls 2812,69 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Ņemot vērā, ka starp prasītāju un atbildētāju dzīvojamās telpas īres līgums nav noslēgts un pastāv faktiskās īres tiesiskās attiecības, prasība par aprēķināto līgumsodu LVL 75,93 , nav pamatota un šajā daļā prasība ir noraidāma. Taču tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai, nepārsniedzot pamatparāda summas lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta 1.daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Pie šādiem apstākļiem ir pamats piedzīt no atbildētāja valsts nodevu Ls 219,24 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

Civilprocesa likuma 36.panta 2.daļa nosaka, ja palielina prasības summu, izņemot procentu un pieaugumu pievienošanu, atbilstoši piemaksājama valsts nodeva.

Ņemot vērā, ka prasītājs iesniedza tiesā prasības grozījumus, no kuriem redzams, ka atbildētāja parāds uz tiesas sēdēs dienu ir pieaudzis, līdz ar to no atbildētāja ir piedzenama valsts nodeva valsts labā Ls 61,30 apmērā.

Pamatojoties uz minēto un vadoties Civilprocesa likuma 1.,12.,41.,97.,156., 193.,223., 204.-1.pantiem , tiesa

N O S P R I E D A :

Prasību apmierināt daļēji.

Izbeigt faktiskās dzīvojamās telpas īres līguma attiecības ar atbildētāju /pers.B//personas kods/ un **izlikt** /pers.B//personas

kods/ no dzīvokļa /adrese/ ar visām no viņas atkarīgām personām un mantām bez citas dzīvojamās platības ierādīšanas.

Piedzīt no/pers.B/ /personas kods/ par labu **SIA „/nosaukums/"** (Reģ. Nr.40103362321, jurid. adrese Mārtiņa ielā 7, Rīga)parādu Ls 2812,69, tiesas izdevumus Ls 222,54, bet **kopā - Ls 3035,23 (trīs tūkstoši trīsdesmit pieci lati 23 santīmi).**

Piedzīt no /pers.B//personas kods/ valsts nodevu **Ls 61,30** (sešdesmit viens lati 30 santīmi) valsts labā, maksājuma uzdevumā norādot: Saņēmējs: Valsts kase Reģistrācijas Nr. 90000050138 **Konta Nr. /konta numurs/** Saņēmēja banka: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Izbeigt tiesvedību prasības daļā attiecībā pret /pers.A/civillietā Nr.C29501311-106813.

Noteikt, ka /pers.B/spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas instancē Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma noraksta izsniegšanas dienas apelācijas instancē Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Motivēts spriedums sastādīts 2013.gada 20.novembrī.

Tiesnese **I.Janēviča**