Lietas arhīva Nr. A42-00271-21/11
ECLI:LV:ADRJRIT:2021:0128.A420162420.3.S

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U
LATVIJAS TAUTAS VĀRDĀ

Rīgā 2021.gada 28.janvārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese K.Jandava,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA "LATVIA METAL MANUFACTURING" pieteikumu par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2020.gada 24.janvāra lēmuma Nr.1-5n/91 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2019.gada 2.jūlijā Uzņēmumu reģistrs (turpmāk – reģistrs) pieteicējai SIA „LATVIA METAL MANUFACTURING" nosūtīja brīdinājumu Nr.22-4/8482, norādot, ja viena mēneša laikā reģistrā netiks saņemts pieteikums informācijas par pieteicējas patieso labumu guvēju reģistrācijai, reģistrs var izbeigt pieteicējas darbību, pamatojoties uz Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – Novēršanas likums) pārejas noteikumu 49.punktu.

Ar reģistra valsts notāra 2019.gada 21.augusta lēmumu Nr.6-12/101332 (turpmāk?sākotnējais lēmums) nolemts izbeigt pieteicējas darbību un reģistrēt komercreģistrā ziņas par pieteicējas darbības izbeigšanu un izmaiņām amatpersonu sastāvā, ka atbrīvota pieteicējas valde, pamatojoties uz to, ka līdz 2019.gada 21.augustam reģistrā nav saņemts pieteicējas pieteikums informācijas par tās patieso labuma guvēju reģistrācijai.

2019.gada 27.augustā reģistrā saņemts pieteicējas 2019.gada 20.augusta pieteikums informācijas par pieteicējas patieso labuma guvēju reģistrācijai.

2019.gada 27.septembrī reģistrā saņemts pieteicējas 2019.gada 25.septembra iesniegums Nr.3-9/2019, kurā lūgts atcelt sākotnējo lēmumu, jo pieteicēja arī turpmāk vēlas veikt saimniecisko darbību, kā arī tuvākajā laikā par pieteicējas vienīgo dalībnieci kļūs AS "CONRAD HOLDING GROUP", reģ.Nr.40003588256, par kuras patieso labuma guvēju informācija ir reģistrēta komercreģistrā.

[2] Ar reģistra galvenā valsts notāra 2020.gada 24.janvāra lēmumu Nr.1-5n/91 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) sākotnējais lēmums atstāts negrozīts. Pārsūdzētais lēmums pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem (*lietas 4.?8.lapa*).

[2.1] Novēršanas likuma 18.[1] panta ceturtā daļa paredz pienākumu visām juridiskajām personām pārbaudīt un apkopot iesniegto informāciju vai pēc savas iniciatīvas noskaidrot, kā arī glabāt informāciju par tās patiesajiem labuma guvējiem. Ņemot vērā Novēršanas likuma 18.[1] panta ceturto daļu un 18.[2] panta pirmo daļu, konstatējams, ka normatīvie akti imperatīvi nosaka minimālo informācijas apjomu, kuru katrai juridiskai personai ir pienākums glabāt un attiecīgi arī iesniegt reģistrā.

[2.2] 2019.gada 29.jūnijā stājās spēkā likums „Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā", ar kuru tika paplašināta reģistra kompetence rīcībai attiecībā uz kapitālsabiedrībām, kuras nav paziņojušas savus patiesos labuma guvējus.

Novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punktā ietvertā tiesiskā regulējuma mērķis ir nodrošināt kapitālsabiedrību caurspīdīgumu, mazināt to izmantošanas iespējas noziedzīgiem mērķiem, kā arī nodrošināt informācijas par kapitālsabiedrību patiesajiem labuma guvējiem adekvātumu, pareizību un aktualitāti komercreģistrā. Minētā punkta pamatmērķis ir informācijas par konkrētās kapitālsabiedrības patieso labumu guvēju esamība centrālajā reģistrā, tāpēc gadījumā, ja kapitālsabiedrība ir novērsusi konstatēto trūkumu par informācijas par tās patieso labuma guvēju neesamību komercreģistrā, iesniedzot attiecīgus dokumentus, uz kuru pamata minētā informācija var tikt reģistrēta, reģistram ir pamats pārskatīt tā pieņemto lēmumu par kapitālsabiedrības darbības izbeigšanu.

[2.3] Reģistra tiesības pieprasīt dokumentus, kas pamato patieso labuma guvēju īstenoto kontroli sabiedrībā, izriet no Novēršanas likuma 18.[2] panta pirmās daļas. Tādējādi, kamēr vien pieteicēja nebija iesniegusi reģistrā visus pieprasītos dokumentus, tikmēr reģistra valsts notāram nebija pamata reģistrēt pieteicējas 2019.gada 20.augusta pieteikumā norādīto informāciju par pieteicējas patieso labuma guvēju.

[2.4] Pieteicējai bija pienākums noskaidrot, kā arī iesniegt reģistrā informāciju par tās patiesajiem labuma guvējiem, neatkarīgi no tā, ka komercreģistrā ir reģistrēta informācija par pieteicējas dalībnieces AS "CONRAD HOLDING GROUP" patieso labuma guvēju. Situācija katrā juridiskajā personā ir jāizvērtē individuāli, un pieteicēja nav tiesīga paļauties, ka AS "CONRAD HOLDING GROUP" patiesais labuma guvējs faktiski īsteno kontroli arī pieteicējā.

[3] Nepiekrītot pārsūdzētajam lēmumam, pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par administratīvā akta atcelšanu. Pieteikumā norādīts, ka, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, reģistrs nav veicis lietderības apsvērumus. Pārsūdzētais lēmums ir pieņemts, pārkāpjot pamatojuma, tiesiskuma un tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu. Reģistrs nav pielietojis interpretācijas metodi, ar kuru konkrētajā gadījumā

būtu bijis iespējams sasniegt taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu (*lietas 3.lapa*).

[4] 2020.gada 30.aprīlī Administratīvajā rajona tiesā saņemts reģistra rakstveida paskaidrojums, kurā, atsaucoties uz pārsūdzētajā lēmumā norādīto argumentāciju, atbildētājs pieteikumu neatzīst un lūdz to noraidīt. Papildus norādīts turpmāk minētais (*lietas 17.?18.lapa*).

[4.1] Novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punktā iekļautie vārdi "tās darbību izbeidz" norāda uz obligāto administratīvo aktu, kas reģistram jāizdod, ja tiek konstatēti visi normā noteiktie priekšnosacījumi administratīvā akta izdošanai, kas attiecībā uz pieteicēju tika konstatēti.

[4.2] Pārsūdzētais lēmums nav uzskatāms par klaji nesamērīgu, un nav nozīmes apstāklim, ka komercreģistrā ir reģistrēta informācija par pieteicējas dalībnieka patiesā labuma guvēju, jo tieši pieteicēja nav izpildījusi savu normatīvajos aktos noteikto pienākumu un iesniegusi reģistrā informāciju par tās patieso labuma guvēju.

Pēc brīdinājuma nosūtīšanas 2019.gada 2.jūlijā pieteicējai bija pietiekami daudz laika, lai reģistrā iesniegtu visus nepieciešamos dokumentus, uz kuru pamata tiktu reģistrēta informācija par pieteicējas patiesajiem labuma guvējiem. Vienlaikus norādāms, ka reģistrs vairakkārt pagarināja dokumentu iesniegšanas termiņu, dodot papildu laiku iesniegt visus nepieciešamos dokumentus.

[5] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 112.[1] panta pirmo daļu administratīvās lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā bez tiesas sēdes, ja likumā nav noteikts citādi.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa konstatē, ka procesa dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu mutvārdu procesā, un nepastāv citi šķēršļi lietas izskatīšanai rakstveida procesā, tādējādi tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi lietas dalībnieku rakstveida paskaidrojumus un lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir noraidāms.

[7] Pieteicējas pieteikums ir pamatots, ka, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, reģistrs nav veicis lietderības apsvērumus. Pārsūdzētais lēmums ir pieņemts, pārkāpjot pamatojuma, tiesiskuma un tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu. Reģistrs nav pielietojis interpretācijas metodi, ar kuru konkrētajā gadījumā būtu bijis iespējams sasniegt taisnīgāko un lietderīgāko rezultātu.

Pieteicējas pārstāvis ir arī norādījis, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams, jo pieteicēja plāno turpināt saimniecisko darbību, kā arī par tās dalībnieku tuvākajā laikā tiks reģistrēta akciju sabiedrība "CONRAD HOLDING GROUP", kura patiesā labuma guvēja reģistrā ir jau reģistrēta /pers. G/.

[8] Lai noskaidrotu, vai reģistrs ir pamatoti pieņēmis lēmumu izbeigt pieteicējas saimniecisko darbību, tiesa konstatē, ka pārsūdzētais lēmums ir pamatots ar Novēršanas likuma 18.[1] panta ceturto daļu, 18.[2] panta pirmo daļu, pārejas noteikumu 22.punktu un 49.punktu.

[8.1] Novēršanas likuma *(redakcijā, kas bija spēkā uz brīdinājuma, sākotnēja un pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdi)* 18.[1] panta ceturtā daļa noteic, ka juridiskā persona, kā arī ārvalsts subjekts, glabā vismaz šādu informāciju par tās patiesajiem labuma guvējiem: vārds, uzvārds, personas kods (ja tāds ir) un dzimšanas datums, mēnesis, gads, personu apliecinoša dokumenta numurs un izdošanas datums, valsts un iestāde, kas dokumentu izdevusi, valstspiederība, pastāvīgās dzīvesvietas valsts, kā arī veids, kā tiek īstenota kontrole pār juridisko personu vai ārvalsts subjektu, tai skaitā norādot dalībnieka (akcionāra), biedra vai īpašnieka, ar kura starpniecību kontrole tiek īstenota, vārdu, uzvārdu, personas kodu (ja personai nav personas koda, — dzimšanas datumu, mēnesi un gadu), bet juridiskajai personai — nosaukums, reģistrācijas numurs un juridiskā adrese, kā arī īstenotās kontroles dokumentārs pamatojums.

Novēršanas likuma 18.[2] panta pirmā daļa noteic, ka juridiskā persona, tai skaitā personālsabiedrība, kas reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajos publiskajos reģistros, nekavējoties, bet ne vēlāk kā 14 dienu laikā no attiecīgās informācijas uzzināšanas dienas iesniedz Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram pieteikumu informācijas par patiesajiem labuma guvējiem reģistrācijai vai šajā informācijā veikto izmaiņu reģistrācijai, norādot šā likuma 18.[1] panta ceturtajā daļā noteikto informāciju. Īstenotās kontroles dokumentāro pamatojumu, kā arī dokumentu, kas apstiprina patieso labuma guvēju identificējošās informācijas atbilstību (notariāli apliecinātu personu apliecinošā dokumenta kopiju, ārvalsts iedzīvotāju reģistra izziņu vai citus minētajiem dokumentiem pielīdzināmus dokumentus), un dokumentu, kas pamato apliecinājumu, ka patieso labuma guvēju noskaidrot nav iespējams, iesniedz pēc Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra pieprasījuma, lai tas varētu pārliecināties par iesniegtās informācijas ticamību. Par personām, kurām ir personas kods, nenorāda informāciju par dzimšanas datumu, mēnesi un gadu, personu apliecinošā dokumenta numuru un izdošanas datumu, valsti un institūciju, kas dokumentu izdevusi.

Tiesa arī konstatē, ka vispārīgi noteiktais juridiskās personas pienākums atklāt savu patieso labuma guvēju un iesniegt reģistram informāciju par tās patiesajiem labuma guvējiem ir spēkā jau no 2017.gada 1.decembra *(sk. Novēršanas likuma redakciju uz 2017.gada 1.decembri).* Attiecīgi likumdevējs bija paredzējis pienākumu saskaņā ar Novēršanas likuma pārejas noteikumu 22.punktu, ka juridiskā persona (izņemot komercsabiedrības, kas minētas šo pārejas noteikumu 20. punktā), kura ir reģistrēta Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra vestajā reģistrā vai par kuras reģistrāciju ir iesniegts pieteikums līdz šā likuma 18.[2] panta spēkā stāšanās dienai, iesniedz Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram pieteikumu par tās patieso labuma guvēju atbilstoši šā likuma 18.[2] panta otrajai daļai līdz 2018. gada 1. martam.

Lietā nav strīda, ka pieteicēja informāciju par patiesā labuma guvējiem līdz 2018.gada 1.martam netika iesniegusi.

[8.2] Saskaņā ar 2019.gada 13.jūnija likumu "Grozījumi Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma finansēšanas novēršanas likumā", kas stājās spēkā 2019.gada 29.jūnijā, Novēršanas likums tika papildināts ar pārejas noteikumu 49.punktu, kas noteic, ja kapitālsabiedrība, kura bija reģistrēta komercreģistrā vai par kuras reģistrāciju bija iesniegts pieteikums līdz šā likuma 18.[2] panta spēkā stāšanās dienai (2017. gada 1. decembrim), nav iesniegusi Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistram pieteikumu par tās patiesajiem labuma guvējiem un mēneša laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi minēto trūkumu, tās darbību izbeidz, pamatojoties uz Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra lēmumu. Kapitālsabiedrības darbības izbeigšanai un likvidācijai piemēro Komerclikuma normas, kas regulē kapitālsabiedrības darbības izbeigšanu un likvidāciju gadījumā, kad kapitālsabiedrības darbība ir izbeigta, pamatojoties uz Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra lēmumu.

No lietas apstākļiem tiesa konstatē, ka reģistrs 2019.gada 2.jūlijā ir nosūtījis pieteicējai brīdinājumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no rakstveida brīdinājuma saņemšanas dienas iesniegt pieteikumu informācijas par patiesā labuma guvēju reģistrācijai *(lietas 20., 21.lapa)*. Informācija par patiesā labuma guvējiem reģistrā brīdinājumā noteiktajā termiņā netika saņemta.

2019.gada 21.augustā reģistrs ir pieņēmis sākotnējo lēmumu, izbeidzot pieteicējas darbību *(lietas 22., 23.lapa)*.

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka uz sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdi bija izpildījušies tiesību normās noteiktie priekšnoteikumi pieteicējas darbības izbeigšanai, lai reģistrs šādu lēmumu varētu pieņemt.

[8.3] 2019.gada 27.augustā pieteicējas pārstāvis ir iesniedzis reģistrā 2019.gada 20.augusta pieteikumu izmaiņām, iesniedzot informāciju par pieteicējas patiesā labuma guvējiem /pers. G/ un /pers. A/*(lietas 24.-28.lapa)*.

2019.gada 30.augustā reģistra valsts notāre ir pieņēmusi lēmumu pieteicējai lūgt līdz 2019.gada 30.septembrim iesniegt īstenotās kontroles dokumentāro pamatojumu un dokumentu, kas apliecina personas identificējošās informācijas atbilstību *(lietas 30., 31.lapa)*. 2019.gada 9.oktobrī pēc pieteicējas pārstāvja lūguma ar reģistra valsts notāres lēmumu ir pagarināts īstenotās kontroles dokumentārā pamatojuma iesniegšanas termiņš līdz 2019.gada 28.oktobrim *(lietas 34., 35.lapa)* un ar 2019.gada 4.novembra reģistra valsts notāres lēmumu atkārtoti pagarināts īstenotās kontroles dokumentārā pamatojuma iesniegšanas termiņš līdz 2019.gada 4.decembrim *(lietas 38., 39.lapa)*. No lietas materiāliem nav konstatējams, un pieteicēja arī neapstrīd, ka īstenotās kontroles dokumentārais pamatojums netika iesniegts reģistram.

Pēc pieteicējas apstrīdēšanas iesnieguma saņemšanas par sākotnējo lēmumu ar reģistra galvenā valsts notāra 2019.gada 24.oktobra lēmumu ir analoģiski pagarināts lēmuma pieņemšanas termiņš līdz 2019.gada 4.decembrim, norādot, ka kamēr vien komercreģistrā nav reģistrēta informācija par pieteicējas patieso labuma guvēju, tikmēr reģistra galvenajam valsts notāram nav pamata pārskatīt sākotnējo lēmumu, jo nav novērsts brīdinājumā konstatētais trūkums *(lietas 36., 37.lapa)*. Atkārtoti pagarināts galvenā valsts notāra lēmuma pieņemšanas termiņš līdz 2020.gada 24.janvārim *(lietas 40., 41.lapa)*, kad tika pieņemts pārsūdzētais lēmums.

Tiesa secina, ka uz brīdinājuma, sākotnējā lēmuma un pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdi bija spēkā Novēršanas likuma 18.^{2} panta pirmā daļā noteiktais pienākums juridiskai personai papildus pieteikumam iesniegt īstenotās kontroles dokumentāro pamatojumu, kā arī dokumentu, kas apstiprina patieso labuma guvēju identificējošās informācijas atbilstību (notariāli apliecinātu personu apliecinošā dokumenta kopiju, ārvalsts iedzīvotāju reģistra izziņu vai citus minētajiem dokumentiem pielīdzināmus dokumentus), pēc reģistra pieprasījuma. Līdz ar to, ja pieteicēja nebija iesniegusi reģistrā visus saskaņā ar normatīvajiem aktiem pieprasītos dokumentus, tikmēr reģistra valsts notāram nebija pamata reģistrēt pieteicējas 2019.gada 20.augusta pieteikumā norādīto informāciju par pieteicējas patieso labuma guvēju.

Tiesa jau secināja, ka uz sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdi bija izpildījušies tiesību normās noteiktie priekšnoteikumi pieteicējas darbības izbeigšanai. Saskaņā ar Komerclikuma 314.^{1}panta trešo daļu komercreģistra iestādes vai nodokļu administrācijas lēmums par sabiedrības darbības izbeigšanu stājas spēkā viena mēneša laikā pēc tā paziņošanas sabiedrībai, ja lēmums nav likumā noteiktajā kārtībā apstrīdēts vai pārsūdzēts. Attiecīgi, ja pieteicēja sākotnējo lēmumu apstrīdētu, reģistra galvenajam valsts notāram būtu pamats vērtēt arī pēc sākotnējā lēmuma pieņemšanas iesniegtos dokumentus un atcelt sākotnējo lēmumu, ja izpildītos tiesību normās noteiktie priekšnoteikumi patiesā labuma guvēju reģistrācijai. Izskatāmajā lietā reģistra pieprasītā informācija netika iesniegta, līdz ar to nebija mainījušies apstākļi, kas bija par pamatu pieteicējas darbības izbeigšanai.

[9] No pieteicējas pieteikuma secināms, ka pieteicēja uzskata šādu reģistra prasību par nelietderīgu, jo par tās vienīgo dalībnieku tuvākajā laikā tiks reģistrēta akciju sabiedrība "CONRAD HOLDING GROUP", kura patiesā labuma guvēja reģistrā ir jau reģistrēta /pers. G/.

Tiesa konstatē, ka uz reģistra sākotnējā un pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas brīdi saskaņā ar Lursoft pieejamiem datiem pieteicējai ir divi dalībnieki – Nīderlandē reģistrēts uzņēmums *P.J.T. van Knippenberg Holding B.V.* (40% daļas) un akciju sabiedrība "CONRAD HOLDING GROUP" (60% daļas). Attiecīgi pieteicējai bija jāiesniedz saskaņā ar normatīvajiem aktiem visa nepieciešamā informācija par aktuālajiem pieteicējas dalībniekiem līdz 2018.gada 1.martam, vēlākais uz reģistra brīdinājuma saņemšanas dienu. Pieteicējas plāni par dalībnieku maiņu vai apsolījumi, kas vairākkārtīgi ir norādīti arī iesniegumos reģistram ar lūgumu pagarināt termiņu dokumentu iesniegšanai, nav par pamatu, lai pieteicēja nepildītu normatīvajos aktos noteiktos pienākumus noteiktos termiņos un nesniegtu informāciju par esošajiem patiesā labuma guvējiem.

Savukārt uz pieteicējas norādi, ka /pers. G/ jau ir reģistrēta kā akciju sabiedrības "CONRAD HOLDING GROUP" patiesā labuma guvēja, tiesa norāda, ka pieteicējas pienākums ir pašai apzināt savus patiesā labuma guvējus saskaņā ar Novēršanas likums 18.^{1} panta trešo daļu, kā arī 18.^{1} panta ceturtā daļa noteic minimālo glabājamo informāciju par tās patiesajiem labuma guvējiem. Arī katrai juridiskai personai atsevišķi ir jāidentificē tās patiesā labuma guvēji atbilstoši Novēršanas likuma 1.panta 5.punktā definētajām patiesā labuma guvēju pazīmēm. Līdz ar to pieteicējai pašai bija pienākums identificēt un iesniegt nepieciešamo informāciju par patiesā labuma guvējiem reģistram.

Turklāt pieteicēja nav iesniegusi reģistram informāciju par patiesā labuma guvējiem arī par tās otru dalībnieku - Nīderlandē reģistrēto *uzņēmumu P.J.T. van Knippenberg Holding B.V.*

[10] Tiesa piekrīt reģistra viedoklim, ka Novēršanas likuma pārejas noteikumu 49.punktā ietvertā tiesiskā regulējuma mērķis ir nodrošināt informācijas par kapitālsabiedrību patiesajiem labuma guvējiem adekvātumu, pareizību un aktualitāti komercreģistrā, lai mazinātu kapitālsabiedrību izmantošanas iespējas noziedzīgiem mērķiem. Līdz ar to pārsūdzētais lēmums ir uzskatāms par obligāto administratīvo aktu, lai veicinātu Novēršanas likumā noteikto mērķu sasniegšanu, un reģistram nebija pamats veikt Administratīvā procesa likuma 66.pantā paredzētos lietderības apsvērumus. Tiesa arī nekonstatē, ka pārsūdzētais lēmums ir pieņemts, pārkāpjot pamatojuma, tiesiskuma un tiesību normu saprātīgas piemērošanas principu, kā arī pieteicēja nav argumentējusi, kādā veidā minētie tiesību principi ir pārkāpti.

[11] Ņemot vērā minēto, tiesa konstatē, ka pieteicējas pieteikums par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu nav pamatots un tādēļ tas ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 246.-251., 289.-291. pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt SIA "LATVIA METAL MANUFACTURING" pieteikumu par Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 2020.gada 24.janvāra lēmuma Nr.1-5n/91 atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā viena mēneša laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese K.Jandava