Lietas arhīva Nr. C-5085-18/22
ECLI:LV:RVPT:2018:1206.C30508518.3.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018.gada 6.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
Tiesnesis R.Silakalns,
ar tiesas sēdes sekretāri L.Kačarovu,
piedaloties VAS "Privatizācijas aģentūra" pilnvarotajai pārstāvei Ivetai Ališauskai, atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 8, izskatīja civillietu VAS "Privatizācijas aģentūra" prasībā pret /pers. A/ par īpašuma tiesību ierakstīšanu zemesgrāmatā uz nekustamo īpašumu.

Aprakstošā daļa

VAS "Privatizācijas aģentūra" (turpmāk – Prasītāja) 2018.gada 19.martā ir cēlusi tiesā prasību pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētājs) par īpašuma tiesību ierakstīšanu zemesgrāmatā uz nekustamo īpašumu.

Prasības pieteikumā tiek norādīts, ka, saskaņā ar Ministru kabineta 9turpmāk MK) 1999.gada 18.marta rīkojumu Nr.136 "Par valsts dzīvojamo māju nodošanu privatizācijai" valsts dzīvojamā māja /adrese/, kadastra numurs /numurs A/(turpmāk – Dzīvojamā māja), nodota Centrālajai dzīvojamo māju privatizācijas komisijai privatizācijai. Īpašuma tiesības uz Dzīvojamo māju 2002.gada 9.jūlijā nostiprinātas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/Latvijas valstij Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas personā.

Atbilstoši MK 2004.gada 29.janvāra rīkojumam Nr.47 "Par Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas likvidāciju" Centrālās dzīvojamo māju privatizācijas komisijas valdījumā esošie nekustamie īpašumi, par kuru sagatavošanu vai nodošanu privatizācijai bija pieņemti MK rīkojumi tika nodoti valsts aģentūras "Mājokļu aģentūra" valdījumā.

Valsts aģentūras "Mājokļu aģentūra" nosaukums no 2008.gada 1.janvāra ir – Būvniecības, enerģētikas un mājokļu valsts aģentūra. Savukārt Prasītāja, pamatojoties uz MK 2009.gada 29.maija rīkojuma Nr.353 "Par Būvniecības, enerģētikas un mājokļu aģentūras likvidāciju" 2.2. un 3.punktu, pārņēma Būvniecības, enerģētikas un mājokļu valsts aģentūras funkcijas un no tām izrietošās tiesības un saistības.

2006.gada 25.janvārī starp Atbildētāju, kā pircēju, un valsts aģentūru "Mājokļu aģentūra", kā pārdevēju, tika noslēgts dzīvokļa īpašuma Nr.12, /adrese/, pirkuma līgums (turpmāk – Pirkuma Līgums). Pirkuma līgums ir spēkā esošs, tas nav atcelts. Atbildētājs nav izpildījis saistības pret Prasītāju, kas izriet no Pirkuma līguma, proti, Atbildētājs īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.12, /adrese/, nav nostiprinājis zemesgrāmatā.

Prasītāja prasību pamato uz Pirkuma līgumu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 48.panta pirmo daļu, 58.panta pirmo daļu, 59.panta pirmās daļas 6.punktu, 67.pantu, Zemesgrāmatu likuma 1., 44.pantiem, Civillikuma (turpmāk – CL) 1., 993., 1477., 1478., 1479., 1587., 1590., 1591., 2021.pantiem, Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 1., 23., 24.pantiem, 29.panta pirmo daļu, 33., 39., 41.pantiem, 128.panta otrās daļas 5.^{1}punktu, 197.panta otro daļu, un lūdz tiesu nostiprināt zemesgrāmatā Atbildētājam uz noslēgtā Pirkuma līguma pamata iegūtās īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.12, /adrese/, kadastra numurs /numurs C/, mājas kopīpašuma 4220/335240 domājamām daļām, kadastra apzīmējums /numurs D/un zemesgabala 4420/335240 domājamām daļām, kadastra apzīmējums /numurs E/. Kā arī Prasītāja lūdz tiesu noteikt, ka gadījumā, ja Atbildētājs noteiktā termiņā neizpildīs spriedumu, Prasītāja ir tiesīga izpildīt šīs darbības uz Atbildētāja rēķina, pēc tam no viņa piedzenot nepieciešamos izdevumus. Tāpat Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājai visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus to faktiskajā apmērā.

Atbilstoši CPL 148.pantam, Atbildētājai 2018.gada 27.martā tika nosūtīts Prasītājas iesniegtais prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai (L.L.19). Tiesa konstatē, ka tiesas sūtījums tika atgriezts tiesai atpakaļ ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks (L.L.20). Saskaņā CPL 56.^{1} panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbilstoši CPL 56.panta sestās daļas un 56.^{1} panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti Atbildētājam ir piegādāti.

Tiesas noteiktajā termiņā no Atbildētāja tiesā nav saņemti paskaidrojumi vai iebildumi pret celto prasību.

Tiesas sēdē Prasītājas pilnvarotā pārstāve pilnībā uzturēja iesniegto prasību uz tajā norādītajiem pamatiem un lūdza prasību apmierināt.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Tiesa, ņemot vērā to, ka Atbildētājam par tiesas sēdi ir paziņots likumā noteiktā kārtībā un ka lietā nav iesniegti dokumenti, kas attaisnotu neierašanos, novērtē Atbildētāja neierašanos kā neattaisnotu un, saskaņā ar CPL 156.panta pirmo daļu, nolēma izskatīt civillietu bez Atbildētāja klātbūtnes.

Turklāt, tiesa atzīst, ka ir iestājies CPL 208.^{1} pantā paredzētais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, un nav saskatāmi CPL 208.^{1} panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Prasītājas prasība par īpašuma tiesību ierakstīšanu zemesgrāmatā uz nekustamo īpašumu ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar CPL 194.panta pirmās daļas 2.punktu, saīsinātu spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Ņemot vērā, ka ir iestājies CPL 208.^{1} pantā paredzētais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, kā arī apstākli, ka atzīstams, ka Prasītājas prasība ir apmierināma pilnībā, atbilstoši CPL 194.panta pirmās daļas 2.punktam, tiesa atzīst, ka šajā gadījumā sastādāms saīsināts spriedums.

Atbilstoši CPL 194.panta otrajai daļai, saīsināta sprieduma motīvu daļā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Tiesa uzskata, ka Prasītājas prasība ir ir pamatota un apmierināma, pamatojoties uz CL 1., 993., 994., 1477., 1478., 1479., 1587., 1590., 1591., 2021.pantiem, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 48.panta pirmo daļu, Zemesgrāmatu likuma 1., 44.pantiem.

Apmierinot prasību, saskaņā ar CPL 41.panta pirmo daļu, no Atbildētāja Prasītājas labā piedzenami tās samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva EUR 70,00 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 3,20.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumus, Atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 189.-195., 204[1]., 208.[2], 208.[4] pantu tiesa,

nosprieda:

VAS "Privatizācijas aģentūra", reģistrācijas numurs 40003192154, prasību apmierināt.

Nostiprināt zemesgrāmatā /pers. A/, personas kods /personas kods/, uz 2006.gada 25.janvāra Pirkuma līguma pamata iegūtās īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu Nr.12, /adrese/, kadastra numurs /numurs C/, mājas kopīpašuma 4220/335240 domājamām daļām, kadastra apzīmējums /numurs D/un zemesgabala 4220/335240 domājamām daļām, kadastra apzīmējums /numurs E/.

Noteikt VAS "Privatizācijas aģentūra", reģistrācijas numurs 40003192154, tiesības veikt nepieciešamās darbības /pers. A/, personas kods /personas kods/, īpašuma tiesību nostiprināšanai zemesgrāmatā uz /pers. A/, personas kods /personas kods/, rēķina, pēc tam piedzenot no /pers. A/, personas kods /personas kods/, nepieciešamos izdevumus, ja /pers. A/, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes laikā neveiks nepieciešamās darbības.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu VAS "Privatizācijas aģentūra", reģistrācijas numurs 40003192154, tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu EUR 70,00 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20 apmērā, pavisam kopā EUR 73,20 (septiņdesmit trīs *euro* un 20 centi).

Piespriestās summas ieskaitāmas VAS "Privatizācijas aģentūra", reģistrācijas numurs 40003192154, vienā no zemāk norādītajiem norēķinu kontiem:

AS „Citadele banka", kods PARXLV22, konta Nr.LV07PARX0003805160002;

AS „Swedbank", kods HABALV22, konta Nr.LV17HABA0551032309150;

Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr.LV38TREL9120351000000.

Noteikt /pers. A/ , personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu daļā par tiesāšanās izdevumu piedziņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu VAS "Privatizācijas aģentūra", reģistrācijas numurs 40003192154, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis R.Silakalns