ECLI:LV:ZRT:2018:0806.C73353918.3.S

Lietas Nr. C73353918

SAĪSINĀTS SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2018. gada 6.augustā

Zemgales rajona tiesa: tiesnese D.Ruško, izskatīja rakstveida procesā civillietu PlusPlus Baltic OÜ vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja PlusPlus Baltic OÜ cēlusi tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1652., 1716., 1720., 1753., 1756., 1757., 1934. un 1943 pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam galveno parādu 71.14 *euro* apmērā un nokavējuma procentus 71.14 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 18.marta līdz 2018.gada 11.mijam, piedzīt tiesas izdevumus un noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Motīvu daļa

[2] Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

[2.1] Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās. Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies apmierinot prasību.

[2.2] Civillikuma 1793.pants nosaka, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc likuma, bez agrākā kreditora gribas izteikuma; pēc tiesas sprieduma; pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Atbilstoši Civillikuma 1801.pantam cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

[2.3] Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1934.pantus nosaka, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[2.4] Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

[3] Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem saprotama tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1757.pantu nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1657.pantu tiesa var parādnieku atsvabināt no viņam neizdevīgām nokavējuma sekām gadījumos, kad viņu nevar vainot ne uzmanības trūkumā, ne vispār viegļprātībā vai nolaidībā, vai kad izpildīšana nav notikusi nepārvaramas varas dēļ.

[3.1] Vērtējot prasījumu par nokavējuma procentu pamatotību, tiesa atzīst, ka kreditora ilgstošas rīcības rezultātā, proti, vilcinoties izmantot tiesības celt prasību tiesā, radīta situācija, kas ir neizdevīga aizņēmējam, jo gadījumā, ja kreditors saprātīgā termiņā būtu izlēmis jautājumu par prasības celšanu tiesā, kad kreditors faktiski šādas tiesības varēja izmantot jau pēc 2012.gada 18.novembra, nokavējuma procentu pieaugums būtu mazākā apmērā.

Pie šādiem apstākļiem atzīstams, ka prasītājam jāuzņemas līdzatbildība par minētās situācijas sekām, tādējādi nokavējuma procenti piedzenami 35.57 *euro* apmērā.

[3.2] Civillikuma 1838.pants nosaka, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

[3.3] Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu (nokavējuma procenti). Civillikuma 1765. pants nosaka, ka likumiskie procenti ir seši no simta gadā.

[4] Atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram, bet atbildētājam – proporcionāli tai prasījuma daļai, kurā prasība noraidīta.

[4.1] Prasība apmierināta 106.71 *euro* apmērā, kas no prasības summas 142.28 *euro* ir 75 %, tādējādi no atbildētājas par labu prasītājam proporcionāli piedzenama samaksātā valsts nodeva 52.50 *euro* (70 *euro* x 75 %) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2.48 *euro* (3.30 *euro* x 75 %), kopā 54.98 *euro*.

[4.2] Civilprocesa likuma 204.[1]pants nosaka, ka atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu PlusPlus Baltic OÜ galveno parādu 71.14 *euro* un nokavējuma procentus laikā no 2012.gada 18.marta līdz 2018.gada 11.maijam 35.57 *euro,* kopā 106.71 *euro* un tiesas izdevumus 54.98 *euro*, kas jāieskaita PlusPlus Baltic OÜ norēķinu kontā LV76HABA0551041569842, AS "Swedbank", nosakot atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīt PlusPlus Baltic OÜ tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma

sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas

lūgumu. Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma - 2018.gada 6.augusta.

Ja lietā tiks saņemts puses sprieduma sastādīšanas lūgums, spriedums atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam tiks sastādīts un būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 23.augustā no plkst.15.30.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, 2018.gada 23.augusta, Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese D.Ruško