Lietas Nr. C33499813
Lietas arhīva Nr. C-0367-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2014.gada 09.decembrī.

Bauskas rajona tiesa:
tiesnese I.Andžāne
ar sekretāri N.Zaharovu
piedaloties prasītāja pārstāvei A.Straumei
atbildētāja /pers. D/ pārstāvim /pers.Z/
izskatīja atklātā tiesas sēdē Bauskā, Zaļā ielā 12 civillietu **ABLV Bank AS** prasībā pret **/pers. G/ un /pers. D/** par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

ABLV Bank AS (*turpmāk - prasītājs*) cēlusi tiesā prasību par parāda piedziņu pret /pers. G/ un /pers. D/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 01.jūnijā /pers. G/ (*turpmāk - aizņēmēja*) un prasītājs (iepriekš Aizkraukles banka AS) noslēguši kredīta līgumu Nr.07-K-3118 (*turpmāk - kredīta līgums*), saskaņā ar kuru aizņēmējai piešķirts kredīts 93284,10 *euro* apmērā.

Aizņēmējas norēķinu kontā kredīts 93284,10 *euro* apmērā izsniegts 2007.gada 18.jūlijā.

Ar kredīta līgumu nodibināto saistību nodrošināšanai 2007.gada 01.jūnijā starp prasītāju un aizņēmēju noslēgts hipotēkas līgums Nr. 07-K-3118/01, saskaņā ar kuru ticis ieķīlāts nekustamais īpašums: dzīvokļa īpašums, nostiprināta hipotēka nodrošināmās summas Ls 78672,53 apmērā.

Ar kredīta līgumu nodibināto saistību nodrošināšanai 2007.gada 01.jūnijā starp prasītāju un /pers. D/ (*turpmāk- galvinieks*) noslēgts galvojuma līgums Nr. 07-K-3118 /02 (*turpmāk - galvojuma līgums*).

2008.gada 21.maijā, 2009.gada 12.janvārī, 2009.gada 10.novembrī un 2010.gada 18.augustā aizņēmēja un prasītājs noslēguši papildvienošanās pie hipotekārā kredīta līguma, saskaņā ar kurām kapitalizēti procentu maksājumi un kredīta atmaksas termiņš noteikts 2012.gada 18.augusts.

Ar kredīta līgumu nodibināto saistību nodrošināšanai 2010.gada 18.augustā starp prasītāju un galvinieku noslēgts galvojuma līgums Nr. 07-K-3118/03, ar kura spēkā stāšanās brīdi tiek atcelts 2007.gada 01.jūnija galvojuma līgums Nr. 07-K-3118/02.

Saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem, aizņēmējai bija jāmaksā prasītājam procenti un jāatmaksā kredīts atbilstoši līguma noteikumiem un attiecīgam maksājumu grafikam, iemaksājot aizņēmēja norēķinu kontā naudu tajā valūtā, kurā izsniegta kredīta summa, ar norādi uz kredīta atmaksu. Atbilstoši kredīta līguma noteikumiem, līgumā noteiktās aizņēmējas saistības pret prasītāju ir uzskatāmas par izpildītām savlaicīgi, ja to izpilde ir notikusi ne vēlāk kā maksājumu grafikā norādītajā saistības izpildes termiņa pēdējā dienā.

Aizņēmēja pieļāva kredīta līgumā atrunāto maksājumu termiņu nokavējumu, jo pārstāja veikt maksājumu grafikā atrunātos maksājumus.

Atbilstoši kredīta līguma II daļas 4.2.punkta 4.2.2.apakšpunkta noteikumiem, prasītājam ir tiesības pieprasīt, lai aizņēmēja pirms kredīta atmaksas pēdējā datuma atmaksā kredītu, ja līgumā paredzēto maksājumu kavējums pārsniedz 60 dienas. Pēc stāvokļa uz 2011.gada 02.augustu (pieprasījuma par kredīta pirmstermiņa atmaksu nosūtīšanas datums) aizņēmēja nebija izpildījusi kredīta līguma noteikumus un pieļāvusi maksājumu grafikā atrunāto kredīta procentu un pamatsummas maksājumu kavējumu.

2011.gada 02.augustā aizņēmējai ierakstītā vēstulē uz dzīvesvietas adresi tika nosūtīti brīdinājumi Nr.1-1/2050 un 1-1/2050/1, pieprasot kredīta pirmstermiņa atmaksu, jo pēc kredīta līguma pieļauto maksājumu kavējums pārsniedza 60 dienas. Brīdinājumā paskaidrots, ka aizņēmējas pienākums ir piecpadsmit dienu laikā no šī brīdinājuma saņemšanas atmaksāt kredītu, kura atlikums sastāda 108423,00 *euro*, kā arī nomaksāt kredīta procentus un līgumsodu par maksājumu kavējumu, kas būs aprēķināti uz samaksas dienu. Papildus aizņēmēja tika brīdināta, ka saistību labprātīgas neizpildīšanas gadījumā, parāds tiks piedzīts tiesas ceļā, bet ķīlas priekšmets tiks pārdots par brīvu cenu. Brīdinājuma nosūtīšanas faktu apliecina 2011.gada 02.augusta prasītāja ierakstīto vēstuļu saraksts ar Latvijas pasta darbinieka atzīmēm par sarakstā norādīto vēstuļu saņemšanu.

Saskaņā ar kredīta līguma II daļas 9.1. un 9.2.punktu, ķīlas līguma II daļas 9.1. un 9.3. punktu, jebkura veida vēstules un paziņojumi aizņēmējam saistībā ar šiem līgumiem tiek nosūtīti uz dzīves vietas adresi. Paziņojumi, kas nosūtīti uz šo adresi pa pastu, tiek uzskatīti par saņemtiem trešajā dienā pēc to nodošanas pasta iestādē, neatkarīgi no to faktiskās saņemšanas. Ievērojot minēto, uzskatāms, ka aizņēmēja ir saņēmusi brīdinājumu 2011.gada 05.augustā. Līdz ar to, aizņēmējai līdz 2011.gada 20.augustam bija pilnībā jāveic kredīta pamatsummas, aprēķināto kredīta procentu un līgumsoda samaksa saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem, kas nav izdarīts.

Atbilstoši galvojuma līguma 3.2.punkta normām galvinieks parāda nesamaksāšanas gadījumā apņēmās aizņēmējas vietā pilnībā samaksāt prasītājam parādu. Galvinieka atbildības iestāšanās brīdis un apmērs nav atkarīgs no aizņēmējas spējas pašam nomaksāt parādu (galvojuma līguma 2.1., 2.2., 2.3., 3.1. punkts).

Saskaņā ar galvojuma līguma 3.5.punktu, ja aizņēmēja kavē kādu parāda maksājumu vairāk par 30 dienām, tad prasītājs nosūta par to paziņojumu galviniekam, bet, galviniekam ir pienākums nekavējoties, bet ne vēlāk kā 30 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža samaksāt prasītājam paziņojumā norādīto parāda summu.

Ievērojot minēto, 2011.gada 02.augustā galviniekam ierakstītā vēstulē uz dzīvesvietas adresi tika nosūtīts brīdinājums Nr.1-1/2050-2, informējot, ka aizņēmēja nav izpildījusi kredīta līguma noteikumus, paskaidrojot, ka galvinieka pienākums ir trīsdesmit dienu laikā no šī brīdinājuma saņemšanas atmaksāt kredītu, kura atlikums ir 108423,00 *euro*, kā arī nomaksāt kredīta procentus un līgumsodu par maksājumu kavējumu, kas būs aprēķināti uz samaksas dienu. Galvinieks tika brīdināts, ka saistību labprātīgas neizpildīšanas gadījumā, parāds tiks piedzīts tiesas ceļā. Brīdinājuma nosūtīšanas faktu apliecina 2011.gada 02.augusta prasītāja ierakstīto vēstuļu saraksts ar Latvijas pasta darbinieka atzīmēm par sarakstā norādīto vēstuļu saņemšanu.

Saskaņā ar galvojuma līguma 6.1.punktu un 6.2.punktu galviniekam uz dzīvesvietas adresi nosūtītie brīdinājumi tiek uzskatīti par saņemtiem trešajā dienā pēc to nodošanas pasta iestādē neatkarīgi no to faktiskās saņemšanas, tādēļ, uzskatāms, ka galvinieks brīdinājumu ir saņēmis 2011.gada 05.augustā. Līdz ar to galviniekam līdz 2011.gada 05.septembrim bija pilnībā jāveic kredīta pamatsummas, aprēķināto kredīta procentu un līgumsoda samaksa saskaņā ar kredīta līguma noteikumiem, kas nav izdarīts.

2011.gada 8.novembrī prasītājs iesniedzis Rīgas rajona tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi, kas ar 2011.gada 15.novembra Rīgas rajona tiesas lēmumu lietā Nr.3-12/3134/3 apmierināts. Nolemts nodot bezstrīdus piespiedu izpildei aizņēmējas saistību pēc 2007.gada 01.jūnija hipotēkas līguma Nr.07-K-3118/01 un 2010.gada 18.augusta papildvienošanās hipotēkas līgumam par neatmaksāto maksājuma saistību Ls 78999,71 apmērā, ko veido pamatparāds Ls 76200,19, procenti Ls 1878,33 un līgumsods Ls 921,19, kā arī piedzīt no aizņēmējas tiesas izdevumus Ls 350,00 apmērā.

2012.gada 14.augustā izsolē pārdots aizņēmējai piederošais nekustamais īpašums, 2012.gada 07.novembrī prasītājs saņēmis Ls 26139,81, kas novirzīti parāda pamatsummas dzēšanai.

2012.gada 10.jūlijā ar Rīgas rajona tiesas spriedumu pasludināts aizņēmējas maksātnespējas process. Ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 19.marta lēmumu noraidīts administratores pieteikums par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu, noraidīts lūgums par aizņēmējas saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu un izbeigts aizņēmējas maksātnespējas process.

Prasītājam ir pamats uzskatīt, ka pēc stāvokļa uz 2013.gada 01.novembri atbildētāji nav izpildījuši savas no kredīta līguma izrietošās saistības.

Saskaņā ar kredīta līguma II daļas 6.1.punktu par jebkura kredīta līgumā paredzētā maksājuma termiņa neievērošanu aizņēmēja maksā prasītājam līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātās summas dienā par katru nokavējuma dienu. Savukārt, kredīta līguma II daļas 6.5.punktā noteikts, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju (aizņēmēju) no neizpildītās saistības izpildes pienākuma.

Parādsaistības uz 2013.gada 01.novembri pēc kredīta līguma bija Ls 53211,90, Parāds sastāv no kredīta pamatparāda summas Ls 50060,38, aprēķinātajiem kredīta procentiem Ls 1878,33, līgumsoda Ls 921,19, tiesāšanās izdevumiem Ls 350,00 un valsts nodevas par izpildu dokumenta iesniegšanu izpildei Ls 2,00.

Prasītājs atsakās no kredīta procentu Ls 1878,33, līgumsoda Ls 921,19, tiesāšanās izdevumu Ls 350,00 un valsts nodevas par izpildu dokumenta iesniegšanu izpildei Ls 2,00 piedziņas, lūdz piedzīt kredīta pamatsummu Ls 50060,38.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1278., 1290., 1319, 1587., 1590., 1661., 1692., 1698,, 1702., 1716., 1717.. 1720., 1722., 1756.. 1759.. 1765.. 1828.. 1832., 1838.. 1943., 1946. pantiem.

Prasītājs lūdz piedzīt no /pers. G/, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ parādu Ls 50060,38, kas sastāv no pamatparāda summas Ls 50060,38, un tiesas izdevumus. Lūdz noteikt Prasītājam tiesības saņemt no /pers. G/ un /pers. D/ likumiskos procentus 6% apmērā gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājas/pers. G/ un /pers. D/ nav iesnieguši paskaidrojumus.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja, paskaidroja, ka 2007.gada 01.jūnijā /pers. G/ un prasītājs noslēdzis kredīta līgumu, saskaņā ar kuru aizņēmējai piešķirts kredīts 93284,10 *euro* apmērā. Kredīta saistību nodrošināšanai 2007.gada 01.jūnijā noslēgts hipotēkas līgums, ieķīlāts nekustamais īpašums Pinķos. Kredīta saistību nodrošināšanai 2007.gada 01.jūnijā starp prasītāju un /pers. D/ noslēgts galvojuma līgums. Pie hipotekārā kredīta līguma ir noslēgtas četras papildvienošanās, pēdējā 2010.gada 18.augustā, saskaņā ar kurām kapitalizēti procentu maksājumi un kredīta atmaksas termiņš noteikts 2012.gada 18.augusts. 2010.gada 18.augustā starp prasītāju un galvinieku noslēgts jauns galvojuma līgums, ar kuru atcelts 2007.gada 01.jūnija galvojuma līgums. Aizņēmēja nav pildījusi savas saistības. 2011.gada 02.augustā nosūtīti brīdinājumi, pieprasot kredīta pirmstermiņa atmaksu, norādīts parāda atlikums 108423,00 *euro*, kredīta procenti un līgumsods. Samaksa bija jāveic līdz 2011.gada 20.augustam. Parāds nav samaksāts. Galvinieks parāda nesamaksāšanas gadījumā apņēmies aizņēmējas vietā pilnībā samaksāt prasītājam parādu. 2011.gada 02.augustā galviniekam nosūtīts brīdinājums, līdz 2011.gada 05.septembrim bija pilnībā jāveic kredīta pamatsummas, aprēķināto kredīta procentu un līgumsoda samaksa, kas nav izdarīts. 2011.gada 8.novembrī prasītājs iesniedzis Rīgas rajona tiesā pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi. Ar 2011.gada 15.novembra tiesas lēmumu pieteikums apmierināts. Tiesu izpildītājas rīkotā izsolē pārdots aizņēmējai piederošais nekustamais īpašums, prasītājs saņēmis Ls 26139,81, kas novirzīti parāda pamatsummas dzēšanai. 2012.gada 10.jūlijā ar Rīgas rajona tiesas spriedumu pasludināts aizņēmējas maksātnespējas process. Aizņēmējas maksātnespējas process izbeigts, aizņēmējas saistības nav dzēstas. Parādsaistības uz 2013.gada 01.novembri bijušas Ls 53211,90. Prasītājs atsakās no kredīta procentu Ls 1878,33, līgumsoda Ls 921,19, tiesāšanās izdevumu Ls 350,00 un valsts nodevas par izpildu dokumenta iesniegšanu izpildei Ls 2,00 piedziņas un uztur prasību par pamatparāda summas Ls 50060,38 piedziņu. No iepriekš aprēķinātajiem procentiem un līgumsoda neatsakās. Norādīja, ka Kredītiestāžu likums ļauj kapitalizēt procentus, bet līgumsodu nedrīkst kapitalizēt. 2010.gada 08.augustā galvotājs ir parakstījis līgumu, un nekad neko nav prasījis, kaut gan ir informēts, ka var vērsties bankā, ja kaut ko nesaprot. Lūdza piedzīt no /pers. G/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ 71229,50 *euro*, tiesas izdevumus un atzīt prasītāja tiesības saņemt no /pers. G/, bet piedziņas neiespējamības gadījumā no /pers. D/ likumiskos procentus 6% apmērā gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei

Atbildētāja/pers. D/ pārstāvis tiesas sēdē prasību neatzina, paskaidroja, ka galvotājs nevar izsekot parāda piedziņas procesam. Nevar secināt, kādā daļā ir atmaksāts parāds. Nevar redzēt, ko /pers. G/ ir atmaksājusi, nav nosakāma sākotnējā parāda summa. Prasītājs nav sastādījis aprēķinu par to, cik ir parāds, procenti un līgumsods. Uzskata, ka bankai ir jāpierāda tas, uz ko atsaucas, taču lietā nav aprēķina, nav redzams, kādas summas ir kapitalizētas, vai kapitalizācija ir pareiza, vai nav iekļautas tādas summas, kuras nedrīkst kapitalizēt. Uzskata, ka prasītājs nepamatoti atsaucies uz lēmumu par bezstrīdus piespiedu izpildi. Apstiprināja, ka tiesas nolēmums nav pārsūdzēts un ir spēkā. Galvotājs nevar pārliecināties par ķīlas vērtību. Viņam izsolē nav piedāvāts atmaksāt parādu. Izsole nav apstrīdēta. /pers. D/ paļāvies, ka banka pārdos nekustamo īpašumu un nosegs parādu. Pēc īpašuma pārdošanas, /pers. D/ uzzinājis, ka ir palicis parāds. Uzskata, ka prasītājs nav norādījis precīzu prasījuma summu, nav pierādījis prasības summas aprēķinu.

Atbildētāja/pers. G/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. Tiesai neierašanās iemesli nav ziņoti.

Civilprocesa likuma (*turpmāk- CPL*) 56.panta piektajā daļā noteikts, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots likumā noteiktā kārtībā ar tiesas pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adresi. Pavēstes nosūtīšanu apliecina pavēstu uzziņa Tiesu informatīvajā sistēmā. Pavēste saņemta atpakaļ tiesā kā neizsniegta ar norādi, ka beidzies glabāšanas laiks.

CPL 56.[1]panta otrajā daļā noteikts, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

Tiesa atzina, ka par tiesas sēdi atbildētājai /pers. G/ paziņots atbilstoši CPL 56.pantā un 56.[1]pantā noteiktajam un lieta skatāma bez atbildētājas klātbūtnes.

Noklausījusies prasītāja pārstāves un atbildētāja pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies un novērtējusi iesniegtos rakstveida pierādījumus, tiesa atzina sekojošo.

Civillikuma (*turpmāk - CL*) 1402.pantā noteikts, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1512.pantā noteikts, ka *pie katra saistību līguma būtības pieder vienas pusei apsolījums un tā pieņemšana no otras puses (vienpusējs līgums), vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (divpusējs vai vairākpusējs līgums).*

CL 1934.pantā noteikts, ka *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

CL 1943.pantā noteikts, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1753. pantā noteikts, ka *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

CL 1756. pantā noteikts, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

CL 1946.panta pirmajā daļā noteikts, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

CL 1716. pantā noteikts, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.*

CL 1720. pantā noteikts, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

CL 1590. pantā noteikts, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

AS „Aizkraukles banka" ar Uzņēmumu reģistra 2011.gada 23.maija lēmumu mainīta uz AS „ABLV Bank" (68.lietas lapa).

2007.gada 01.jūnijā starp prasītāju un aizņēmēju noslēgts hipotekārā kredīta līgums Nr.07-K-3118, kurā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām. Saskaņā ar minēto līgumu prasītājs aizdevis aizņēmējai naudas summu 93284,10 *euro*, ar aizdevuma atmaksas termiņu 2037.gada 01.jūnijs. Aizdevuma izsniegšanu aizņēmējai pierāda aizņēmējas konta izraksts (37.-50.lietas lapas).

Kredīta līgumu nodibināto saistību nodrošināšanai 2007.gada 01.jūnijā starp prasītāju un aizņēmēju noslēgts hipotēkas līgums Nr. 07-K-3118/01, ieķīlāts nekustamais īpašums: dzīvokļa īpašums, nostiprināta hipotēka nodrošināmās summas Ls 78672,53 apmērā (30.lietas lapa), un 2007.gada 01.jūnijā starp prasītāju un /pers. D/ noslēgts Galvojuma līgums Nr. 07-K-3118 /02 (34.lietas lapa).

2008.gada 21.maijā, 2009.gada 12.janvārī, 2009.gada 10.novembrī un 2010.gada 18.augustā aizņēmēja un prasītājs noslēguši papildvienošanās pie hipotekārā kredīta līguma.

2010.gada 18.augustā prasītājs un aizņēmēja noslēguši papildvienošanos hipotekārā kredīta līgumam Nr.07-K-3118, kurā vienojušies par kredīta summu 108708,00 *euro* (24.lietas lapa), noteikts kredīta atmaksas termiņš 2012.gada 18.augusts.

Ar kredīta līgumu nodibināto saistību nodrošināšanai 2010.gada 18.augustā starp prasītāju un galvinieku noslēgts galvojuma līgums Nr. 07-K-3118/03, ar kura spēkā stāšanās brīdi atcelts 2007.gada 01.jūnija galvojuma līgums Nr. 07-K-3118/02 (35.lietas lapa).

Kredīta līgums un pie tā noslēgtās papildvienošanās nav apstrīdētas, līdz ar to kā tiesīgi noslēgtas ir izpildāmas un atbildētājai /pers. G/ kā aizņēmējai bija pienākums pildīt saistības - maksāt prasītājam ik mēnesi pēc grafika aizdevuma un procentu par aizdevuma lietošanu maksājumus, kā arī maksāt līgumsodu par aizdevuma un lietošanas procentu maksājumu termiņu kavējumiem atbilstoši kredīta līgumā noteiktai likmei.

CL 1587.pantā noteikts, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.*

Civilprocesa likuma 96.panta otrajā daļā noteikts, ka *fakti, kas nodibināti ar likumīgā spēkā stājušos spriedumu vienā civillietā, nav no jauna jāpierāda, iztiesājot citas civillietas, kurās piedalās tās pašas puses.*

No Tiesu informācijas sistēmā esošās informācijas un lietas materiāliem pievienotā Rīgas rajona tiesas 2011.gada 15.novembra lēmuma lietā Nr.3-12/3134/3 (60.-62.lietas lapas) redzams, ka ir apmierināts prasītāja pieteikums par aizņēmējas saistību bezstrīdus piespiedu izpildi un nolemts nodot bezstrīdus piespiedu izpildei /pers. G/ saistību pēc 2007.gada 1.jūnija hipotēkas līguma Nr.07-K-3118/01 un 2010.gada 18.augusta papildvienošanās hipotēkas līgumam par neatmaksāto maksājuma saistību Ls 78999,71 apmērā, ko veido pamatparāds Ls 76200,19, procenti Ls 1878,33 un līgumsods Ls 921,19. Saistības izpilde vērsta uz /pers. G/ piederošo nekustamo īpašumu.

No Tiesu informācijas sistēmā esošās informācijas un lietas materiāliem pievienotā Rīgas rajona tiesas 2011.gada 15.novembra lēmuma (65.-67.lietas lapas) redzams, ka ar Rīgas rajona tiesas 2012.gada 10.jūlija spriedumu fiziskai personai /pers. G/ pasludināts maksātnespējas process. Kopš /pers.G/maksātnespējas procesa pasludināšanas visā bankrota procedūras laikā saņemti naudas līdzekļi Ls 26139,81, kas iegūti 2012.gada 14.augusta zvērināta tiesu izpildītāja rīkotajā izsolē, pārdodot parādniekam piederošo ieķīlāto mantu, zvērināts tiesu izpildītājs saskaņā ar Civilprocesa likuma 560.panta ceturto daļu ieturējis sprieduma izpildes izdevumus Ls 2860,19 apmērā. Zvērināts tiesu izpildītājs nodrošinātam kreditoram AS „ABLV Bank" izmaksājis līdzekļus nodrošinātā prasījumā ietilpstošās parāda pamatsummas segšanai Ls 26139,81 apmērā. Ar minēto lēmumu noraidīts /pers. G/ administratores pieteikums par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu, noraidīts lūgums par fiziskās personas saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu, /pers. G/ nav piemērota saistību dzēšanas procedūra un /pers. G/ maksātnespējas process izbeigts.

No iepriekš minētā secināms, ja /pers. G/ pēc daļējas parāda segšanas palikusi parādā prasītājam Ls 52859,90, tai skaitā pamatparādu Ls 50060,38, procentus Ls 1878,33 un līgumsodu Ls 921,19.

CL 1838.pantā noteikts, ka *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo*.

Aizņēmēja nav izmantojusi savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības sniegt paskaidrojumus par prasību, nav apstrīdējusi prasības summu un nav iesniegusi jebkādus pierādījumus par to, ka ir samaksājusi līgumā paredzētos maksājumus.

Prasītājs no aizņēmējas prasa piedzīt tikai atlikušo pamatparādu.

Tiesa atzina, ka no aizņēmējas /pers. G/ piedzenams pamatparāds Ls 50060,38, kuras ekvivalents EUR saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu, pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 71229,50 *euro*.

Prasība ir celta arī pret galvinieku /pers. D/.

CL 1692.pantā noteikts, ka *galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.*

CL 1698.pantā noteikts, ka *galvinieks atbild nevien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.*

Saskaņā ar CL 1702.pantu, *kad pret galvinieku ceļ prasību, viņš var prasīt, lai kreditors griežas ar to papriekš pie galvenā parādnieka, ja piedziņa no tā izdarāma tikpat sekmīgi un viegli, bet šī tiesība atkrīt, ja galvinieks noteikti no tās atteicies. Par tādu atteikšanos uzskatāms jau arī tas, ja galvinieks uzņemas saistību kā pats parādnieks.*

CL 1695.pantā noteikts, ka *galvojumam ir nepieciešama rakstiska forma.*

2007.gada 01.jūnijā starp prasītāju un /pers. D/ noslēgts galvojuma līgums Nr. 07-K-3118 /02 (34.lietas lapa).

2010.gada 18.augustā noslēgts galvojuma līgums Nr.07-K-3118/03 starp prasītāju un /pers. D/, ar kura spēkā stāšanās brīdi tiek atcelts 2007.gada 01.jūnija galvojuma līgums Nr. 07-K-3118/02 (35.lietas lapa).

Saskaņā ar galvojuma līgumu galvinieks uzņēmies pienākumu atbildēt pilnā apjomā par aizņēmējas saistībām, kuras izriet no 2007.gada 01.jūnija hipotekārā kredīta līguma Nr. 07-K-3118, kā arī visām papildvienošanām, kuras noslēgtas pie šī kredītlīguma. Atbilstoši 3.2.punktam, parāda nesamaksāšanas gadījumā galvinieks apņēmies aizņēmēja vietā pilnībā samaksāt kreditoram parādu, kā arī apmierināt kreditora blakus prasījumus un atlīdzināt kreditoram aizņēmēja nodarītos zaudējumus. Galvojuma līguma 2.2.punktā galvinieks uzņēmies saistības kā pats aizņēmējs un atteicies no tiesībām prasīt, lai kreditors ar piedziņu vispirms vēršas pie aizņēmēja.

Galvojums ir saistības pastiprinājums, ar kuru galvinieks uzņemas pienākumu atbildēt par citas personas - galvenā parādnieka saistībām. Nodibinot galvojuma saistību, galvinieks pats nav galvenais parādnieks, līdz ar to, galvojot par aizdevuma saistības izpildi, galvinieks nemaz nesaņem aizdevumu kā aizņēmējs, bet tikai apņemas atbildēt par galvenā parādnieka saistību izpildi.

Galvojuma līgums nav apstrīdēts, līdz ar to kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms un galvotājam ir jāatbild par aizņēmējas saistībām, kas izriet no kredīta līguma, tai skaitā par aizdevuma, procentu un līgumsoda samaksu, tādā apmērā, kādā viņš šo saistību uzņēmies.

2010.gada 18.augusta galvojuma līgumā Nr. 07-K-3118/02 ir norādīta kredīta summa 108708,00 *euro*. Galvotājs ir galvojis par visu minēto summu.

Prasītājs arī no galvotāja prasa piedzīt atlikušo pamatparādu.

Tiesa noraida galvotāja pārstāvja iebildumus, ka nav saprotama parāda summa, nav nosakāma parāda sākotnējā summa, nav redzams, kādas summas kapitalizētas, nav iespējams pārliecināties par ķīlas vērtību.

Noslēdzot 2010.gada 18.augusta galvojuma līgumu, galvotājs /pers. D/ galvojis par kredīta summu 108708,00 *euro*. Ar šo galvojuma līgumu atcelts iepriekšējais 2007.gada 01.jūnijā noslēgtais galvojuma līgums. Ar galvojuma līgumu galvotājs uzņēmies atbildēt kreditoram kā pats parādnieks. Summa, par kuru sniegts galvojums, norādīta galvojuma līgumā, kas arī ir sākotnējā parāda summa. Parāda summa ir samazinājusies ar aizņēmējas veiktajiem maksājumiem un no ķīlas realizācijas saņemtajiem maksājumiem. Pēc 2010.gada 18.augusta, kad tika noslēgts galvojuma līgums, neviena blakus prasījuma summa nav kapitalizēta, pārvēršot to par pamatsummu. Ķīlas priekšmeta realizācija notikusi tiesas nolēmuma izpildes procesā. Galvotājs nepieder pie tām personām, kurām likumā paredzētajā kārtībā bija iespējams lūgt nekustamā īpašuma pārvērtēšanu. Galvotājam bija tiesības piedalīties izsolē kā jebkurai personai. Konkrētās lietas ietvaros, tiesa nevar pārvērtēt izsoles procedūras norisi un likumību, to vērtēja Apgabaltiesa, kura apstiprināja izsoles aktu.

Galvojuma līguma 3.5.punktā noteikts, ja iestājoties kredīta līgumā noteiktajam kredīta atmaksas termiņam, aizņēmējs nav pilnībā samaksājis parādu, kā arī visos citos gadījumos, kad kreditoram rodas tiesības prasīt no kredīta līguma izrietošo saistību pirmstermiņa izpildi, kreditors nosūta par to paziņojumu galviniekam, bet galviniekam ir pienākums nekavējoties, bet ne vēlāk kā 15 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas brīža samaksāt kreditoram paziņojumā norādīto parāda summu.

Prasītājs uz galvojuma līgumā norādīto adresi 2011.gada 02.augustā nosūtījis galviniekam paziņojumu par to, ka aizņēmēja nav ievērojusi maksājumu grafiku, kavējums pārsniedz 60 dienas. Norādīts, ka prasītājs ir pieprasījis aizņēmējai aizdevuma pirmstermiņa atmaksu, dodot laiku galviniekam 30 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas samaksāt parādu, norādot tā summu (55.-59.lietas lapas).

Atbilstoši galvojuma līguma 6.2.punktam uzskatāms, ka galvinieks paziņojumu saņēmis 2012.gada 05.augustā.

Galvinieks nav iesniedzis pierādījumus par samaksas veikšanu.

Tiesa atzina, ka galviniekam ir iestājies pienākums izpildīt aizņēmējas saistības pret prasītāju tādā pašā apmērā kā aizņēmējai.

Tiesa atzina, ka prasība ir apmierināma, piedzenot no aizņēmējas /pers. G/ parādu 71229,50 *euro*, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā parāds piedzenams no galvinieka /pers. D/.

CPL 195.pantā noteikts, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.*

CL 1759.panta 1.punktā noteikts, ka *procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

CL 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā, un saskaņā ar minētā panta ceturto daļu likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla, jeb neatmaksātā aizdevuma pamatparāda summas.*

Tiesa atzina par pamatotu prasītāja lūgumu atzīt tam tiesības saņemt 6% gadā no neatmaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei kā likumiskos nokavējuma procentus no aizņēmējas un piedziņas neiespējamības gadījumā no galvinieka.

CPL 33.pantā noteikts, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistīties izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.*

CPL 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tiesas izdevumi prasītājam piedzenami no aizņēmējas, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā piedzenami no galvinieka.

Tiesa atzina, ka no aizņēmējas /pers. G/, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no galvinieka /pers. D/, par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas Ls 1325,87 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem Ls 5,50, kopā Ls 1331,37, kuras ekvivalents EUR saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likumu, pēc kursa 0,702804 Ls/EUR sastāda 1894,37 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 33., 34., 39., 41., 54., 56., 56.[1]., 189., 193., 195., 204.[1] pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. G/**, personas kods /personas kods/, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no **/pers. D/**, personas kods /personas kods/, par labu **ABLV Bank AS**, reģistrācijas Nr.50003149401, aizdevuma pamatsummu 71229,50 *euro* un tiesas izdevumus 1894,37 *euro*, kopā **73123,87 *euro* (septiņdesmit trīs tūkstoši viens simts divdesmit trīs euro un 87 centi),** nosakot termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Samaksa veicama kontā Nr.LV42AIZK0908Z00000176, ABLV Bank AS.

Atzīt ABLV Bank AS, reģistrācijas Nr.50003149401, tiesības saņemt 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par laika posmu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) no atbildētājas **/pers. G/**, personas kods /personas kods/, bet pilnīgas vai daļējas piedziņas neiespējamības gadījumā no **/pers. D/**, personas kods /personas kods/.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Andžāne