Lietas arhīva Nr. 1-0236-18/19
ECLI:LV:DAUT:2018:0726.112023618.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2018.gada 26.jūlijā

Daugavpils tiesa: tiesnese A.Stikāne,
ar sekretāri A.Vilcāni,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā,

k o n s t a t ē j a

/datums/pulksten 20.35 /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām- atteicās iekāpt dienesta automašīnas aizturēšanas telpā, bija agresīvs, pretojās un mēģināja iesist ar dūri policijas darbiniekam.

Līdz ar to /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā,- ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Uz tiesas sēdi iestādes, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pilnvarotais pārstāvis neieradās, 2018.gada 10.jūlijā tiesā ir saņemts Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradies tiesai nezināmu iemeslu dēļ, lai gan tiesas pavēste 2018.gada 5.jūlijā ir nosūtīta uz viņa deklarēto dzīves vietu. /pers. A/ nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt, nav informējis tiesu par neierašanās iemesliem.

Tiesa atzīst, ka par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu /pers. A/ ir paziņots likumā paredzētajā kārtībā saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 268.[1] pantā noteikto.

Tiesa atzīst, ka nav konstatējami Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to iespējams izskatīt lietu bez Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvja piedalīšanās un bez /pers. A/ piedalīšanās.

Pārbaudot un novērtējot administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ar savu rīcību ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā,- ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

/pers. A/ vaina izdarītajā administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, ir pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem, kas tika pārbaudīti tiesas sēdē- administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC134897 no 2018.gada 30.jūnija, izdruku no ENŽ ar Nr.115098601.

/datums/rakstveida paskaidrojumā /pers. A/ norāda, ka /datums/ap pulksten 20.10 viņš atnāca pie tēva /adrese/ un uzsāka konfliktu, jo bija alkohola reibumā, izsita divus logus mājai. Tad atbrauca policija un pārējo viņš neatceras. Savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar /datums/ Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas iecirkņa inspektora A.Seļnicka ziņojumu, ka /datums/, pildot dienesta pienākumus, kopā ar Latgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas jaunāko inspektoru Raivi Lozdu, ar dienesta automašīnu Renault Cangoo Maxi, Preiļu iecirknī pulksten 20.31 tika saņemts izsaukums, ka /adrese/, notiek konflikts. Ierodoties notikuma vietā, tika sastapti divi vīrieši. Kā vēlāk noskaidrojās tēvs /pers. B/ un /pers. A/, starp kuriem notika konflikts. /pers. A/ uzvedās neadekvāti, bija agresīvs. Tēvs izteica vēlēšanos dēlu izolēt un nogādāt uz atskurbtuvi, jo dēls /pers.A/ bija alkohola reibuma stāvoklī. /pers. A/ tika piedāvāts iekāpt dienesta automašīnas aizturēšanas telpā, bet viņš kategoriski atteicās, bija agresīvs un mēģināja iesist viņam ar dūri pa seju. Tika pielietots fizisks spēks un speclīdzekļi (roku dzelži). /pers. A/ tika ievietots dienesta automašīnas aizturēšanas telpā un nogādāts uz Preiļu policijas iecirkni.

/datums/ Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas biroja Paruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors R.Lozda ziņojumā norāda, ka /datums/, pildot dienesta pienākumus, kopā ar inspektoru A.Seļņicku Preiļu iecirknī pulksten 20.31 tika saņemts izsaukums, ka /adrese/, notiek konflikts. Ierodoties notikuma vietā, tika sastapti divi vīrieši. Kā vēlāk noskaidrojās tēvs /pers. B/ un dēls /pers. A/, starp kuriem notika konflikts. /pers. A/ uzvedās neadekvāti, bija agresīvs. Tēvs izteica vēlēšanos dēlu izolēt un nogādāt uz atskurbtuvi, jo dēls /pers.A/ bija alkohola reibuma stāvoklī. /pers. A/ tika piedāvāts iekāpt dienesta automašīnas aizturēšanas telpā, bet viņš kategoriski atteicās, bija agresīvs un mēģināja iesist ar dūri pa seju A.Seļņickim. Tika pielietots fizisks spēks un speclīdzekļi (roku dzelži). /pers. A/ tika ievietots dienesta automašīnas aizturēšanas telpā un nogādāts uz Preiļu policijas iecirkni.

Nosakot sodu /pers. A/, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs- pārkāpums apdraud noteikto pārvaldes kārtību, /pers. A/ vainas pakāpe, pārkāpēja personība un mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošais apstāklis- atzīst vainu un nožēlo izdarīto, atbildību pastiprinošs apstāklis- pārkāpums izdarīts alkohola reibumā.

Lemjot par soda piemērošanu /pers. A/, atzīstams, ka, ir iespējams nepiemērot administratīvo arestu, bet /pers. A/ ir piemērojams administratīvais naudas sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta sankcijas noteiktajos ietvaros, kas samērīgs ar izdarīto pārkāpumu. Šāds sods sasniegs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā noteikto soda mērķi- audzināt personu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cieņīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175., 213., 289.[6], 289.[16], 289.[17] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu 10,00 *euro* (desmit *euro)* apmērā.

Naudas sods maksājams bankas iestādē 30 dienu laikā no lēmuma noraksta saņemšanas dienas- norēķinu kontā, bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot lēmuma par

naudas soda uzlikšanu numuru Nr.112023618.

Pēc naudas soda nomaksāšanas, nomaksu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesas Preiļos kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības datuma Daugavpils tiesas Preiļos kancelejā- 2018.gada 26.jūlija, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) A.Stikāne