Lietas Nr. 125010715
Lietas arhīva Nr. 1-0107-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2015.gada 28.septembrī

Preiļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Stivriņa,
ar sekretāri B.Kaļvu, tulci V.Kivlenieci,
izskatīja atklātā tiesas sēdē /pers.A/personas kods /personas kods/, sūdzību par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2015.gada 3.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF551980.

Aprakstošā daļa

2015.gada 10.jūlijā Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākais inspektors Edgars Skuja pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF551980, ar kuru /pers.A/ atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{31}panta pirmajā daļā, uzlikts naudas sods 55,00 *euro* apmērā.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka A.Pumpura 2015.gada 3.augusta lēmumu Nr.1597 minētais Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākā inspektora lēmums atstāts negrozīts, bet /pers.A/ sūdzība noraidīta.

2015.gada 31.augustā Preiļu rajona tiesā saņemta /pers.A/ sūdzība par Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka 2015.gada 3.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF551980, kurā lūgts vērtēt ceļu policijas inspektora E.Skujas sastādītā protokola Nr.PF551980 un lēmuma likumību, saskaņā ar kuru iesniedzējam tika uzlikts naudas sods 55,00 *euro* apmērā un piemēroti 2 soda punkti par nepārtrauktās līnijas šķērsošanu. Iesniedzējs norāda, ka, apdzenot automašīnu, nepārtraukto līniju nešķērsoja, priekšā braucošais transportlīdzeklis spēcīgā lietū strauji sāka bremzēt un pārvietoties uz brauktuves labo pusi, lai nogrieztos pa labi vai veiktu apstāšanos ceļa malā, tāpēc sūdzības iesniedzējs, neradot ceļu satiksmes traucējumus pretim braucošajiem transporta līdzekļiem, kā arī nepārsniedzot ātruma ierobežojumus, apbrauca automašīnu no kreisās puses, lai neradītu avārijas situāciju automašīnām, kas virzījās aiz viņa. Pēc 200 metriem sūdzības iesniedzējs apstājās, redzot, ka viņam seko policijas automašīna ar ieslēgtām bākugunīm. Policijas automašīna sākotnēji stāvēja perpendikulāri ceļam, 50 m attālumā no šosejas. Policijas inspektors pateica, ka sūdzības iesniedzēja ir šķērsojis nepārtraukto līniju un viņam ir jāpaliek mašīnā, kamēr tiks sastādīts protokols. Iesniedzēja argumenti netika uzklausīti. Ejot uz policijas patruļmašīnu, sūdzības iesniedzējs lūdza parādīt pārkāpuma videomateriālu. Inspektors parādīja sliktas kvalitātes video ierakstu, kas uzņemts no labās puses 50 metru attālumā no šosejas. Šajā videomateriālā, nav fiksēts pārkāpums, nav redzams, ka sūdzības iesniedzējs būtu šķērsojis nepārtraukto līniju. Neskatoties uz to un neņemot vērā iesniedzēja paskaidrojumus, nepamatoti tika sastādīts protokols un uzlikts sods. Nepiekrītot šim lēmumam, sūdzības iesniedzējs 2015.gada 15.jūlijā vērsās ar lūgumu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldē, taču sākotnējais lēmums atstāts spēkā. Lūdz tiesu atcelt lēmumu kā nepamatotu un administratīvo lietvedību pret sūdzības iesniedzēju izbeigt, jo viņa darbībās nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs /pers.A/ uzturēja sūdzību, paskaidroja, ka nav pierādīta viņa vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, iepazīstoties ar lietas materiāliem, viņš atkārtoti noskatījās video un pārliecinājās, ka tas ir sliktas kvalitātes, jo līst lietus. Video ir uzņemts perpendikulāri braukšanas joslām un neparāda pārkāpumu. Video nav fiksēta ne mašīnas marka, ne mašīnas numurzīme. Ar savu rīcību sūdzības iesniedzējs netraucēja pretim braucošajām automašīnām, jo uz to brīdi neviena mašīna pretī nebrauca. Neapstrīd, ka šajā ceļa posmā ir nepārtrauktā ceļa līnija. Neapstrīd, ka video materiālā ir redzama situācija, par kuru ir sastādīts administratīvais protokols, neapstrīd arī to, ka tā ir viņa mašīna, lai gan šajā video nevar redzēt automašīnas marku un reģistrācijas numuru. Pieļauj, ka varbūt ar automašīnas kreiso riteni pieskārās nepārtrauktajai līnijai, bet to nešķērsoja. Sūdzības iesniedzējs norādīja, ka inspektors pat necentās viņu uzklausīt, uz lūgumu parādīt, kurā protokola ailē viņš var ierakstīt, ka nepiekrīt lēmumam, inspektors atbildēja, ka var rakstīt sūdzību, ja kaut kam nepiekrīt. Pilnībā nepiekrīt iestādes lēmumam, uzskata, ka nav pietiekošu pierādījumu, sūdzības iesniedzējs nav izdarījis minēto pārkāpumu. Lūdza atcelt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes lēmumu, ar kuru atstāts spēkā sākotnējais lēmums un izbeigt administratīvo tiesvedību.

Tiesas sēdē iestādes pārstāvis /pers. D/ sūdzību neatzina un paskaidroja, ka 2015.gada 10.jūlijā /pers. A/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu un tika piemērots naudas sods 55,00 *euro* apmērā. Sūdzības iesniedzējs šim lēmumam nepiekrita. Izskatot sūdzību un lietā esošos materiālus, iestāde pieņēma lēmumu atstāt negrozītu sākotnējo lēmumu. Sūdzības iesniedzēja teiktais un sūdzībā norādītais ir pretrunā ar lietas materiālos norādīto, sevišķi ar video materiālā redzamo. Video materiālā ir redzams, ka sūdzības iesniedzējs apdzen transportlīdzekli. Lietā ir arī fotogrāfijas, kas ir izdrukātas no interneta vietnes google-maps, šajās fotogrāfijās ir ceļa posms, par ko ir strīds, un tajās redzams, ka tas ir ceļš ar vienu braukšanas joslu katrā virzienā, kas ir sadalītas ar nepārtrauktu joslu - 920 ceļa apzīmējumu – "nepārtraukta līnija". No fotogrāfijām ir redzams, ka šajā posmā nav iespējams apbraukt transportlīdzekli, jo joslas platums to neatļauj. No fotogrāfijām ir redzams, kur atradās policijas darbinieki, redzams, ka nebija šķēršļu, kas liegtu policijas darbiniekiem pamanīt to vietu, kur tieši sākās apdzīšanas manevrs. Tāpat no video ieraksta ir skaidri redzams, ka neviens transportlīdzeklis nesamazina ātrumu un neveic nekādus pagriezienus, visi brauc vienmērīgi. Vienkārši garām braucošais transportlīdzeklis, ko vadīja sūdzības iesniedzējs, veic apdzīšanas manevru vietā, kur tas ir aizliegts. Policijas darbinieks, redzot šo situāciju, attiecīgi ir reaģējis un uzsācis braukt pakaļ minētajam transportlīdzeklim. Video ierakstā ir redzams, ka sūdzības iesniedzējs pats saprot, ka laikam policijas ekipāža brauc pēc viņa un tāpēc pats apstājas, nevis viņu aptur policija. Tātad viņš saprot, ka ir kaut ko pārkāpis. Kā redzams no protokola, tad iesniedzējs ir iepazinies ar šo protokolu un to parakstījis, viņam tika izskaidrotas savas tiesības un pienākumi. Nekādus paskaidrojumus viņš nav sniedzis, nav norādījis nekādus lieciniekus. Izvērtējot video materiālu kopā ar iesniedzēja sūdzību un administratīvā pārkāpuma protokolu, iestāde

uzskata, ka pārkāpums bija un lēmums ir pieņemts pamatoti. Panta sankcija paredz konstantu naudas sodu par šādu pārkāpumu, iestāde nav tiesīga šo sodu samazināt vai palielināt, piemērotais sods 55,00 *euro* par šādu pārkāpumu nav par bargu. Lūdza iestādes lēmumu atstāt negrozītu.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. E/ liecināja, ka sūdzības iesniedzējam protokols tika sastādīts un sods piemērots par apdzīšanas manevru pie nepārtrauktās baltās līnijas apdzīvotā vietā Ķegums. Nepārtrauktā baltā līnija Ķegumā ir sākot no Lāčplēša ielas līdz pat apdzīvotās vietas robežai virzienā uz Daugavpili. Sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis veica apdzīšanas manevru, šķērsojot balto, nepārtraukto līniju un pēc tam atgriezās savā braukšanas joslā. Šajā ceļa posmā patruļmašīna atradās uz Kuģu ielas, kas ir netālu no Ķeguma pilsētas teritorijas un tur ir ļoti labi pārredzams šis posms, kur ir nepārtrauktā līnija. Policijas tehniskie līdzekļi, konkrēti, kamera nespēj šo visu posmu uztvert, bet pārkāpums tika viennozīmīgi fiksēts, gan video materiālā, gan bija redzams dabā. Liecinieks kopā ar kolēģi redzēja, ka tiek veikts apdzīšanas manevrs, jo citas iespējas tur nav, kā tikai apbraukt transportlīdzekli, šķērsojot nepārtraukto līniju. Gadījumā, ja priekšā braucošās automašīnas nogriežas kādā sānu ielā vai apstājas, tad nekad nesoda tos šoferus, kas apbrauc šādu automobili, šķērsojot balto nepārtraukto līniju, soda tikai tad, ja automašīna apdzen lielā ātrumā, šķērsojot balto nepārtraukto līniju. Sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis uzsāka apdzīšanas manevru pie ceļa apzīmējuma Nr.920 un atgriezās savā braukšanas joslā arī pie ceļa apzīmējuma Nr.920. Sūdzības iesniedzējam par šo pārkāpumu tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols un piemērots sods 55,00 *euro* apmērā, jo šī panta sankcija paredz šādu sodu. Sūdzības iesniedzējs esošo situāciju uz vietas neapstrīdēja, saprata savu pārkāpumu, parakstīja administratīvā pārkāpuma protokolu un nekādus iebildumus neizteica.

Tiesas sēdē liecinieks /pers. F/ liecināja, ka tas bija jūlijā, liecinieka tēvs /pers.A/ bija pie stūres, liecinieks sēdēja blakus. Viņi brauca cauri Ķegumam, kad no pagrieziena izbrauca neliela automašīna, kura pie luksofora, apstājās, jo dega sarkanā gaisma, kad tajā iedegās zaļā gaisma, šī automašīna turpināja stāvēt. Kad tā sāka braukt, liecinieka tēvs to gribēja apdzīt, bet ceļa apstākļi to neļāva, jo lija stiprs lietus, neko nevarēja redzēt, kā arī ceļa apzīmējuma nepārtrauktā līnija neļāva apdzīt šo automašīnu. Priekšā braucošā automašīna pēkšņi strauji bremzēja un sāka griezties pa labi, sūdzības iesniedzējs šo automašīnu apdzina, pēc tam viņu apturēja policijas inspektors. Nav saprotams, kāpēc policijas inspektors apturēja tēva automašīnu, jo apbraucot priekšā esošo automašīnu, viņš nešķērsoja balto nepārtraukto līniju, varbūt tikai tai pieskārās.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudot un novērtējot lietas materiālus, atzīst, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta otrās daļas 1.punkts nosaka, ka rajona (pilsētas) tiesa, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā taisa spriedumu, ar kuru iestādes lēmumu atstāj negrozītu, bet sūdzību noraida.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta septītajā daļā noteikts, ka tiesa, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, izlemj, vai ir noticis administratīvais pārkāpums; vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā; vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu; vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību; kāds administratīvais sods piemērojams personai; vai apmierināms pieteikums par zaudējumu atlīdzību, kam par labu un kādā apmērā tas piedzenams; kā rīkoties ar lietiskajiem pierādījumiem un citām administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā izņemtajām lietām, mantām un piemēroto garantijas naudu.

Lietā esošie materiāli apliecina, ka ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Ceļu policijas bataljona jaunākā inspektora Edgara Skujas lēmumu /pers.A/ atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{31} panta pirmajā daļā un uzlikts naudas sods 55,00 *euro* apmērā.

Ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes priekšnieka vietnieka A.Pumpura 2015.gada 3.augusta lēmumu Nr.1597 minētais lēmums atstāts negrozīts.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar Latvijas APK 243.^{1} pantu pierādīšanas līdzekļi ir pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, personu liecības, eksperta atzinums, kompetentās institūcijas atzinums, dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, elektroniskie pierādījumi, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātās ziņas par faktiem, lietiskie pierādījumi.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{31} panta pirmā daļa nosaka, ka par 920. un 947.ceļa apzīmējuma līnijas šķērsošanu vai 928.ceļa apzīmējuma līnijas šķērsošanu no nepārtrauktās līnijas puses apdzenot - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam piecdesmit piecu *euro* apmērā.

Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 314.1.apakšpunkts noteic, ka horizontālais apzīmējums ir 920. - nepārtraukta līnija - sadala pretējos virzienos braucošu transportlīdzekļu plūsmas, apzīmē braukšanas joslu robežas bīstamās vietās, brauktuves posmus, kuros aizliegts iebraukt, transportlīdzekļu stāvvietu un stāvlaukumu robežas, brauktuves malu ceļu posmos, kuros aizliegts apstāties un stāvēt, kā arī atdala joslu, kas paredzēta noteiktu transportlīdzekļu braukšanai. Plata līnija apzīmē mehānisko transportlīdzekļu brauktuves malu vietās, kur uz ceļa vienā līmenī ar tā segumu ierīkots velosipēdu ceļš.

Lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{31} panta pirmajai daļai, jākonstatē svarīgākās administratīvā pārkāpuma sastāva kvalificējošās pazīmes, – proti, - ka konkrētajā ceļa posmā ir Ceļu satiksmes noteikumos noteikts 920., 947. vai 928.ceļa apzīmējums, un ka pie administratīvās atbildības saucamā persona, vadot transportlīdzekli, veica apdzīšanas manevru, šķērsojot nepārtraukto līniju.

Lietā nav strīda, ka administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF551980 minētajā ceļa posmā Ķegumā Rīgas ielā (virzienā no Lāčplēša ielas uz Kuģu ielu) ir noteikts ceļa apzīmējums Nr.920. - nepārtraukta līnija, kas sadala pretējos virzienos braucošu transportlīdzekļu plūsmas. Minētais pierādīts ar liecinieku liecībām, lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem un foto uzņēmumiem par attiecīgo ceļa posmu, šo faktu neapstrīdēja arī sūdzības iesniedzējs.

Sūdzības iesniedzējs /pers.A/ tiesas sēdē neatzina, ka viņš 2015.gada 10.jūlijā Ogres novada, Ķegumā, braucot pa minēto ceļa posmu un apdzenot priekšā braucošo automašīnu, būtu šķērsojis nepārtraukto līniju. Sūdzības iesniedzējs norādīja, ka nav šķērsojis nepārtraukto līniju, kā tas norādīts protokolā, pieļauj, ka varbūt ar automašīnas kreiso riteni tikai nedaudz uzbrauca šai nepārtrauktajai līnijai, jo bija spiests apbraukt priekšā braucošo automašīnu, kura samazināja ātrumu un bremzēja.

Tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzēja pozīcija, neatzīstot savu vainu, izskaidrojama ar vēlmi izvairīties no administratīvās atbildības un soda. Šādi /pers.A/ paskaidrojumi ir pretrunā ar sūdzības izskatīšanā gūtajiem pierādījumiem.

No liecinieka /pers. E/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām izriet, ka sūdzības iesniedzēja transportlīdzeklis veica apdzīšanas manevru, šķērsojot balto, nepārtraukto līniju un pēc tam atgriezās savā braukšanas joslā, kas neapšaubāmi bija redzams policijas darbiniekiem.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas liktu šaubīties par to, ka policijas darbinieks par administratīvo pārkāpumu sniegtu melīgas liecības vai būtu subjektīvi ieinteresēts tā rezultāta sasniegšanā. Tādēļ atzīstams, ka policijas darbinieka liecinātajam par notikumiem, kas risinājušies, tiem pildot savus dienesta pienākumus, ir piešķirama augsta ticamības pakāpe. Tiesas sēdē noskaidrots, ka minētajam policijas darbiniekam un sūdzības iesniedzējam nepastāv iespējami naidīgas attiecības. Tiesa nekonstatē arī policijas inspektora iepriekšēju saistību ar pārkāpēju un līdz ar to vēlmi pieņemt pārkāpējam nelabvēlīgu lēmumu.

Liecinieks/pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka viņaprāt tēvs /pers. A/ administratīvā pārkāpuma lietā norādītajos apstākļos nav šķērsojis balto, nepārtraukto līniju, varbūt "tikai tai pieskārās". Šādas liecinieka liecības tiesa izskaidro ar vēlmi palīdzēt sūdzības iesniedzējam izvairīties no administratīvās atbildības.

Novērtējot administratīvā pārkāpuma lietā esošos pierādījumus to kopsakarībā, liecinieku sniegtās liecības administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā, sūdzības iesniedzēja paskaidrojumus, tiesa uzskata, ka sūdzības izskatīšanā ir gūti pierādījumi, ka /pers.A/ ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{31} panta otrajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

/pers.A/ vaina izdarītajā administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{31}panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar šādiem rakstveida pierādījumiem: ar 2015.gada 10.jūlija administratīvo pārkāpuma protokolu Nr.PF551980, ar 2015.gada 10.jūlija administratīvajam pārkāpuma protokolam pievienoto video materiālu, ar 2015.gada 30.jūlija Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes sūdzību un iesniegumu izskatīšanas nodaļas I.Kraujas ziņojumu, ar lietas materiāliem pievienotajām fotogrāfijām no video ieraksta (lietas materiālu 19.-21. lapa), ar lietas materiāliem pievienotajām fotogrāfijām, kas ir izdrukātas no interneta vietnes google-maps (lietas materiālu 22.-24. lapa).

Tiesa atzīst, ka Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF551980 pieņemts likumīgi un pamatoti. /pers. A/ noteikts panta sankcijā paredzētais naudas sods. Lēmums atbilst Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa noteikumiem, izdots ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas, tādēļ tiesai nav pamata to atcelt.

Ņemot vērā minētos apstākļus, tiesa atzīst, ka ir pamats iestādes lēmumu atstāt negrozītu un sūdzību noraidīt.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13}pantu, tiesa

nosprieda:

Atstāt negrozītu Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes 2015.gada 3.augusta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF551980, bet /pers.A/ sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot sūdzību Preiļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Stivriņa