Lietas Nr. C30486916
Lietas arhīva Nr. C-0802-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Talsos 2016.gada 12.decembrī

Talsu rajona tiesa
tiesnese Ilze Valbaka,

izskatot rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību (turpmāk SIA) "Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā pret

/pers. B/ par naudas piedziņu,

konstatēja:

2016.gada 29.februārī Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta SIA "Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk – prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu. Prasībā norādīts, ka prasītāja un atbildētājs 2014.gada 21.februārī parakstīja LMT priekšapmaksas lietotāja reģistrācijas pieteikumu, un atbildētājs kļuva par priekšapmaksas sarunu kartes Nr./numurs/ reģistrētu lietotāju, apņēmies ievērot ,,LMT Pakalpojumu līguma noteikumus,, (turpmāk *Noteikumi),* ar kuriem iepazinies, parakstot pieteikumu. 2014.gada 21.februārī atbildētājs noslēdza [illegible] *komplekts1* noteikumiem, atbildētājs, samaksājot 68,30 EUR, ieguvis īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo tālruni *Apple iPhone 5S 16GB* 887,87 EUR vērtībā. Atbildētājs saskaņā ar *Mans komplekts1* noteikumiem apņēmies: 1) nodrošināt, ka sarunu karte Nr./numurs/ ir aktīva 24 mēnešus no *Mans komplekts1* [illegible] /numurs/ (turpmāk *Pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma* numurs vienlaicīgi bijis arī atbildētāja pieslēguma numurs. *Pakalpojumu līgums* noslēgts saskaņā ar *Noteikumiem,* ar kuriem atbildētājs iepazinies noslēdzot *Pakalpojumu līgumu.* 2014.gada 5.augustā atbildētājs noslēdzis ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk *Mans komplekts2).* Saskaņā ar *Mans komplekts2* noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - planšetdatoru *Apple iPad Air 32GB/4G/WiFi* 804 EUR vērtībā. Atbildētājs, ievērojot *Mans komplekts 2* noteikumus, apņēmies: 1) nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no *Mans komplekts2* noslēgšanas brīža; 2) savlaicīgi veikt līgumā un *Noteikumos* paredzētos maksājumus. Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājam katru mēnesi bijis pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā. Atbildētājs 2014.gada 1.oktobrī samaksājis 45,77 EUR par 05.09.2014. rēķinu. Tā kā atbildētājs kavējis rēķina apmaksas termiņu, prasītājs saskaņā *ar Noteikumu* 32.punktu aprēķinājis un 07.10.2014. rēķinā iekļāvis līgumsodu 2,52 EUR apmērā par 05.09.2014. rēķina summas 45,77 EUR samaksas termiņa kavējumu no 21.09.2014. līdz 01.10.2014. Atbildētājs kavējis rēķina apmaksas termiņu, tāpēc prasītājs saskaņā ar *Noteikumu* 32.punktu aprēķinājis un 07.11.2014. rēķinā iekļāva līgumsodu 5,47 EUR apmērā par 07.10.2014. rēķina summas 91,17 EUR samaksas termiņa kavējumu no 23.10.2014. līdz 03.11.2014. Līgumsods par rēķina apmaksas kavējumu aprēķināts līgumu spēkā esības laikā par noteikta rēķina apmaksas termiņa kavējumu, un tas nav palielinājies pēc līgumu izbeigšanas. Neskatoties uz prasītāja atgādinājumu samaksāt rēķinu, atbildētājs par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem nav samaksājis, tāpēc 2014.gada 15.novembrī *Noteikumu* 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tikusi ierobežota. Tā kā rēķini par pakalpojumiem nav tikuši apmaksāti, prasītājs 2014.gada 30.novembrī, saskaņā ar *Noteikumu* 8.2.punktu, izbeidzis *Pakalpojumu līgumu* ar atbildētāju, kā arī, saskaņā ar *Mans komplekts1, Mans komplekts2* līgumu noteikumu 4.2.punktu, izbeidzis *Mans komplekts* līgumu darbību. Izbeidzot *Mans komplekts* līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, aprēķināta izmaksu atlīdzība 1215,75 EUR *(Mans komplekts1* - 512,25 EUR, *Mans komplekts2* - 703,50 EUR). Noslēdzot *Mans komplekts* līgumus, atbildētājs saņēmis LMT finansētas iekārtas, apņēmies visā līgumu darbības laikā maksāt pakalpojuma mēneša maksu, kas bija atbilstoša LMT finansējuma apmēram, t.i. iekārtas vērtībai, no kuras atņemta iekārtas pirkuma maksa un izdalīta ar līgumu darbības termiņa mēnešu skaitu. Ņemot vērā atbildētāja uzņemtās saistības, *Mans komplekts* līgumu noteikumos ticis paredzēts atbildētāja pienākums līgumu pirmstermiņa izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību. *Mans komplekts* līgumu noteikumu 3.4.punktā noteiktās izmaksu atlīdzības aprēķināšanas kārtība paredz atbildētājam pienākumu līgumu izbeigšanas gadījumā maksāt izmaksu atlīdzību, kas ir atbilstoša pakalpojuma mēneša maksai un tiek aprēķināta par tiem mēnešiem, kuros atbildētājs nav izpildījis saistību veikt līgumā paredzētās pakalpojuma mēneša maksas samaksu. Līdz ar to, izbeidzot *Mans komplekts* līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumiem aprēķinātā izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši pilnībā izpildot *Mans komplekts* līgumus. Tā kā atbildētājam pārdotas LMT finansētas iekārtas, tad atbilstoši *Mans komplekts* līgumu noteikumiem, izbeidzot līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība atbilst arī patērētāju tiesību aizsardzības normām - Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas ceturtā punkta noteikumiem. Atbildētājam aprēķinātā izmaksu atlīdzība nav vērtējama kā nesamērīgs un neproporcionāls maksājums, jo ir atbilstošs zaudējumiem, kas radušies LMT atbildētāja neizpildīto saistību rezultātā. *Mans komplekts* līgumu noteikumos paredzētā izmaksu atlīdzība atbilst Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī apstiprinātajām ,,Vadlīnijām taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai". LMT veicis gala aprēķinu un 2014.gada 5.decembrī atbildētājam nosūtījis pēdējo rēķinu par summu 1503,87 EUR. 2014.gada 22.decembrī atbildētājam nosūtīta pretenzija ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs maksājumus parāda samaksai neveica, tāpēc 2015.gada 14.janvārī prasītājs uzdevis veikt ārpustiesas parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim - CREDITREFORM LATVIJĀ SIA. Maksājumus atbildētājs nav veicis. Uz prasības pieteikuma maza apmēra prasībā par naudas piedziņu iesniegšanas brīdi atbildētāja parāds ir 1503,87 EUR. Prasības pamatojumam norādīts Civillikuma 1587., 1716., 1828.pants. Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja parāda summu par pakalpojumiem 280,13 EUR, pakalpojuma ,,Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 1215,75 EUR, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 7,99 EUR, valsts nodevu 225,58 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 1734,15 EUR, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei. Prasītāja norādījusi, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē, un, ka nepiekrīt mediācijas darbībām pēc pieteikuma iesniegšanas tiesā. (skatīt lietas 4.-9.lapas)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250.^{21}panta noteikumiem 2016.gada 4.martā uz atbildētāja deklarēto dzīves vietu tika izsūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ar lūgumu līdz 2016.gada 4.aprīlim iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. (skatīt lietas 28.lapu)

2016.gada 21.septembrī lieta pēc piekritības saņemta Talsu rajona tiesā. (skatīt lietas 34.lapu)

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, nav izteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē; tas saskaņā ar CPL 250.^{21}panta otro daļu nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

CPL 250.^{25}panta pirmā daļa nosaka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26}pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro

tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Paziņojums pusēm nosūtīts 2016.gada 21.septembrī norādot, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2016.gada 12.decembrī un ka spriedums būs pieejams tiesas kancelejā no 2016.gada 12.decembra plkst. 15.00. (skatīt lietas 37.lapu)

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmo un piekto daļu, ievērojot 250.^{21}pantu, prasības pieteikums, paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un paskaidrojuma veidlapa, kā arī par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājam nosūtīts ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarētās dzīvesvietas adresi: /adrese A/, LV-1050. (skatīt lietas 28.lapu)

Atbildētājam adresētie tiesas sūtījumi – prasības pieteikums un paziņojums par paskaidrojumu sniegšanu un paskaidrojuma veidlapa tiesā atpakaļ saņemta 2016.gada 11.aprīlī ar norādēm pasta uzziņā "Beidzies glabāšanas laiks. Adresāta nav uz vietas. Atstāts aicinājums.09.03.16."; paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 12.decembrī – 2016.gada 27.oktobrī, ar norādēm pasta uzziņā "Beidzies glabāšanas laiks. Adresāta nav uz vietas. Atstāts aicinājums.26.09.16.". (skatīt lietas 29., 46.- 47.lapu)

Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi .. un no pasta .. dokumenti nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Līdz ar to tiesa secina, ka atbildētājam likumā paredzētajā kārtībā ir paziņots par prasību un lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 12.decembrī, jo prasības pieteikums un paziņojumi nosūtīti uz viņa deklarēto dzīvesvietu, un viņam kā Latvijas Republikas iedzīvotājam ir jāievēro Dzīvesvietas deklarēšanas likuma noteikumus, ka atbildētājam pašam jāuzņemas atbildība par savas rīcības tiesiskajām sekām.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi pierādījumus lietā, atzīst, ka maza apmēra prasība par naudas piedziņu ir pamatota un apmierināma pilnīgi šādu apsvērumu dēļ:

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

2014.gada 21.februārī puses parakstīja LMT priekšapmaksas lietotāja reģistrācijas pieteikumu, atbildētājs kļuva par priekšapmaksas sarunu kartes Nr./numurs/ reģistrētu lietotāju un apņēmās ievērot „LMT Pakalpojumu līguma noteikumus". (skatīt lietas 16.lapā)

Noteikumu 32.punktā noteiktas LMT tiesības pieprasīt līgumsodu 0,5% apmērā no nesamaksātas summas par katru nokavēto dienu, iekļaujot līgumsoda summu nākamajos rēķinos.

Atbildētājs, prasītāja un LMT Retail & Logistics SIA 2014.gada 21.februārī noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" par iekārtas Apple iPhone 5S 16GB pirkumu par 887,90 EUR un samaksas termiņu 24 mēneši, samaksājot pirmo iemaksu 68,30 EUR. (skatīt lietas 17.lapā)

Noteikumu 3.4.punktā noteikts, ka, ja līguma darbības termiņa laikā jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts .. abonents nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem.

Puses 2014.gada 5.augustā noslēdza "LMT pakalpojumu līgumu". (skatīt lietas 18.lapā)

Atbildētājs, prasītāja un LMT Retail & Logistics SIA 2014.gada 5.augustā noslēdza līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" par iekārtas Apple iPad Air 32GB/4G/WiFi pirkumu par 804 EUR un samaksas termiņu 24 mēneši, nesamaksājot pirmo iemaksu. (skatīt lietas 19.lapā)

Noteikumu 3.4.punktā noteikts, ka, ja līguma darbības termiņa laikā jebkādu iemeslu dēļ tiek izbeigts .. abonents nekavējoties atlīdzina izmaksas, ko aprēķina, ņemot vērā iekārtas vērtību, kas atbilst LMT izdevumiem.

Saskaņā ar līgumiem un Noteikumiem atbildētājs apņēmies rēķinus apmaksāt tajos norādītajos termiņos – ar līguma par LMT pakalpojumu „Mans komplekts" noteikumu 2.2.punktu līgumā noteiktā pakalpojuma ikmēneša maksa tiek iekļauta klienta kārtējā rēķinā par LMT sniegtajiem pakalpojumiem, un klients to maksā LMT pakalpojumu līguma noteikumos paredzētajā kārtībā visu līguma darbības termiņu.

No prasītājas iesniegtajiem rēķiniem redzams, ka atbildētājs ir izmantojis prasītājas sniegtos pakalpojumus, taču samaksu par tiem neveica.

Lietai pievienots 2014.gada 5.septembra rēķins Nr.70028771027 par 45,77 EUR samaksu līdz 2014.gada 20.septembrim; 2014.gada 7.oktobra rēķins Nr.50028771028 par 93,69 EUR samaksu, kurā iekļauts 2,52 EUR līgumsods, ar apmaksas termiņu līdz 2014.gada 22.oktobrim; 2014.gada 7.novembra rēķins Nr.30028771029 par 193,67 EUR samaksu, kurā iekļauts 5,47 EUR līgumsods, ar apmaksas termiņu līdz 2014.gada 21.novembrim. (skatīt lietas 20., 21., 22.lapā)

Saskaņā ar 2014.gada 5.decembra rēķinu Nr.20028771030 atbildētāja kopējais parāds uz 2014. gada 5.decembri prasītājai bija 1503,87 EUR, tai skaitā izmaksu atlīdzības – 703,50 EUR un 512,25 EUR apmērā, kopā 1215 EUR. Rēķina apmaksas termiņš norādīts 2014.gada 19.decembris. (skatīt lietas 23.lapā)

Lietai pievienota prasītājas 2014.gada 22.decembra pretenzija atbildētājam par parāda 1503,87 EUR samaksu 10 dienu laikā no nosūtīšanas (skatīt lietas 24.lapā) un tiesas 2015.gada 5.novembra lēmums par pieteikuma (par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā) atstāšanu bez izskatīšanas, jo brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav bijusi iespējama. (skatīt lietas 25.lapu)

Prasītāja norādījusi, ka atbildētājs nosūtīto rēķinu neapmaksāja.

Prasītāja atbilstoši LMT Pakalpojuma līguma noteikumu 12.2.b apakšpunktā noteiktajam 2014.gada 15.novembrī pakalpojumu sniegšanu ierobežojusi.

Prasītāja norāda, ka 2014.gada 30.novembrī izbeigts Pakalpojumu līgums saskaņā ar noteikumu 8.2.punktu un līgumi "Mans komplekts1", "Mans komplekts2" – saskaņā ar noteikumu 4.2.punktu, tas ir, pirms termiņa.

Prasītāja lūdz piedzīt nesamaksāto parāda summu 280,13 EUR, pakalpojuma „Mans komplekts" iekārtu vērtības atlīdzību par „Mans komplekts1" un „Mans komplekts2", kopā 1215,75 EUR un līgumsodu par rēķinu apmaksas kavējumu 7,99 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 1590.pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa uzskata, ka šīs likuma normas piemērojamas konkrētajā gadījumā, jo atbildētājs nav apstrīdējis nedz LMT Pakalpojuma līguma, nedz „Mans komplekts" līgumu noteikumus, līdz ar to prasījums pret atbildētāju par parāda pamatsummas piedziņu ir apmierināms, jo no prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem izriet, ka atbildētāja pamatparāda apmērs ir 1215,75 EUR.

Atbilstoši „Mans komplekts1" un „Mans komplekts2" līgumu 2.2.apakšpunktam līgumos norādītā pakalpojuma mēneša maksa tiek iekļauta abonenta (atbildētāja) kārtējā rēķinā par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem, un atbildētājam tas bija jāmaksā visu līguma darbības termiņu.

Tā kā atbildētājam pārdotas LMT finansētas iekārtas Apple iPhone 5S 16GB un Apple iPad Air 32GB/4G/WiFi, tad atbilstoši „Mans komplekts" abu līgumu 3.4.apakšpunktu noteikumiem, izbeidzot Mans komplekts līgumu darbību pirms noteiktā termiņa un, ņemot vērā iekārtu vērtību un LMT izdevumus, atbildētājam aprēķināta izmaksas atlīdzība.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam aprēķinātā izmaksas atlīdzība nav vērtējama kā nesamērīga un neproporcionāla. Izmaksu atlīdzība rada atbildētājam tādus izdevumus, kādi būtu bijuši iekārtas iegādājoties par pilnu to vērtību, neizmantojot LMT sniegto pakalpojumu.

Līdz ar to prasījums pret atbildētāju par iekārtas Apple iPhone 5S 16GB un Apple iPad Air 32GB/4G/WiFi pirkuma maksas nenomaksātās daļas – izmaksu atlīdzības – 1215,75 EUR, kā arī pakalpojumu parāda 280,13 EUR un PVN 48,61 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Latvijas CL 1716.pantā ir noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). (panta pirmā daļa)

Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. (panta trešā daļa)

Saskaņā ar Latvijas CL 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Tiesa uzskata, ka arī prasījums pret atbildētāju par līgumsoda par rēķina apmaksas kavējumu 7,99 EUR piedziņu ir apmierināms, jo ir taisnīgs un samērīgs, ievērojot, ka atbildētājs nav pienācīgā kārtā izpildījis nolīgtās saistības – nav savlaicīgi apmaksājis rēķinu, līdz ar to pielaida nokavējumu.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības – paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav iesniedzis, tajā norādītos faktus, atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta pirmajai daļai, nav apstrīdējis, maksājumus apliecinošus dokumentus tiesā, kā to noteic Civillikuma 1838.panta pirmā daļa, nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību, un fakts, ka atbildētājs nav samaksājis parādu, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai atzīstams par pierādītu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Prasītāja, ceļot prasību, samaksāja valsts nodevu 225,58 EUR(aprēķins saskaņā ar CPL 34.panta pirmās daļas 1.a)punkta noteikumiem – piedzenamā parāda summa 1503 EUR x15%) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR par prasības pieteikuma noraksta, tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu (skatīt lietas 10.-12.lapas), kas piedzenami no atbildētāja par labu prasītājai.

Faktiski šajā lietā tiesas izdevumi ir 5,78 EUR, no kuriem samaksāti 4,70 EUR (skatīt lietas 2.lapā), līdz ar to nesamaksātie tiesas izdevumi ir 1,08 EUR, kas, ievērojot ka prasība tiek apmierināta pilnīgi, iepriekš norādīto likuma normu izpratnē piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos – par labu Tiesu administrācijai.

Maksājuma dokumentu, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu par labu Tiesu administrācijai, atbildētājam nekavējoties jāiesniedz Talsu rajona tiesā.

Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Latvijas CL 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (panta pirmā daļa).

Saskaņā ar Latvijas CL 1759.panta 1.punktu nokavējuma procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs. Savukārt, atbilstoši šī panta 2.punktam procenti jāmaksā par svešu naudu, nevien tad, kad tās turētājs to lietojis savā labā, bet arī tad, kad viņam pienācies šo naudu noguldīt uz procentiem un viņš to nav darījis.

Latvijas CL 1763.panta 1.punktu procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesa uzskata, ka saskaņā ar minētajām likuma normām, ievērojot prasītājas lūgumu, ir pamats atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 procentus gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk kā galvenā parāda 1495,88 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa uzskata, ka atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa norāda, ka spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 193., 204.^{1}, 250.^{25}, 250.^{27}pantu tiesa

nosprieda:

Apmierināt maza apmēra prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas numurs 50003050931, galveno parādu 1495,88 EUR (vienu tūkstoti četrus simtus deviņdesmit piecus *euro* un 88 centus), līgumsodu 7,99 EUR (septiņus *euro* un 99 centus), valsts nodevu 225,58 EUR (divus simtus divdesmit piecus *euro* un 58 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos tiesas izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* un 70 centus), kopā piedzīt 1734,15 EUR (vienu tūkstoti septiņus simtus trīsdesmit četrus *euro* un 15 centus).

Piedzenamā summa ieskaitāma sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Latvijas Mobilais Telefons" norēķinu kontā Nr.LV21HABA0001408032543, AS "Swedbank".

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai līdz šim nesamaksātos tiesas izdevumus 1,08 EUR (vienu *euro* un 8 centus), kas iemaksājami Tiesu administrācijai, NMR 90001672316, kontā LV51TREL2190458019000.

Maksājuma dokumentu, kas apstiprina tiesas izdevumu labprātīgu samaksu par labu Tiesu administrācijai, atbildētājam nekavējoties iesniegt Talsu rajona tiesā.

Atzīt prasītājas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā no piespriestās parāda summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), bet ne vairāk kā galvenā parāda 1495,88 EUR (viena tūkstoša četru simtu deviņdesmit piecu *euro* un 88 centu) apmērā.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 12.decembra, Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese I.Valbaka