Civillieta Nr.C12306117
Lietas arhīva Nr. C-0893-18/16
ECLI:LV:DAUT:2018:0221.C12306117.2.S

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2018.gada 21.februārī

Daugavpils tiesas
tiesnese G.Kusiņa
izskatīja rakstveida procesā Lāčplēša ielā 19, Krāslavā, civillietu OU "AKTIVA FINANTS" maza apmēra prasību pret /pers. C/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

OU "AKTIVA FINANTS" pilnvarotais pārstāvis sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" vērsās tiesā ar maza apmēra prasību pret /pers. C/ par galvenā parāda 1137,24 *euro*, likumisko kavējuma procentu 82,63 *euro* piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2016.gada 9.maijā starp atbildētāju un Ferratum Bank p.l.c. noslēgts kreditēšanas līgums Nr.CL14500. Atbildētājs piekritis līguma nosacījumiem, banka aizdevusi atbildētājam 1000 *euro*. Atbilstoši līguma nosacījumiem, prasītājs izsūtījis rēķinus atbildētājam. Banka veicot atbildētāja rēķinu un maksājumu analīzi, konstatējusi, ka atbildētājs nav veicis parāda apmaksu pilnā apmērā, ka atbildētāja izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 930 *euro*, procenti par aizdevuma izmantošanu 240,24 *euro* par laika periodu no 2016.gada 13.maija līdz 2016.gada 23.augustam, kopā 1170,24 *euro*. Atbildētājs līguma darbības laikā veicis maksājumus 70 *euro* apmērā, kas tika ieskaitīti kapitāla dzēšanai. 2016.gada 22.jūlijā Ferratum Bank p.l.c. cedēja prasītājam atbildētāja parādsaistību 1170,24 *euro* prasījuma tiesības, par ko paziņots atbildētājam. Prasītājs izbeidza kreditēšanas līgumu, jo atbildētājs pārkāpa līguma nosacījumus un pielaida maksājumu kavējumu, par līguma izbeigšanu paziņots atbildētājam. 2016.gada 22.novembrī atbildētājs samaksāja atbildētājam 50 *euro*, kuri tika ieskaitīti - 17 *euro* parāda atgūšanas izdevumu segšanai saskaņā ar Parādu atgūšanas likuma 6.pantu un 33 *euro* pamatsummas dzēšanai. Līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā atbildētājs savas parādsaistības nav izpildījis.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantiem, līdz piedzīt no atbildētāja 1219,87 *euro* un visus tiesas izdevumus. Lūdz noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmā daļa paredz lietas par maza apmēra prasību izskatīšanu rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

2018.gada 30.janvārī tiesnese noteica civillietas skatīšanu rakstveida procesā. Prasītājam un atbildētājam ir paziņots datums, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Atbildētājs nav iesniedzis paskaidrojumu par prasības pieteikumu. Puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē un nav pieteikušas noraidījumu.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan, atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

No lietas materiāliem izriet, ka starp Ferratum Bank p.l.c. un /pers. C/ tika noslēgts kreditēšanas līgums, un atbildētājs piekrita līguma nosacījumiem, veicot attiecīgu maksājumu par piekrišanu līguma nosacījumiem uz aizdevēja bankas kontu, ko pierāda 2016.gada 10.aprīļa maksājuma uzdevums. Saskaņā ar Ferratum Bank p.l.c. kreditēšanas līguma standarta noteikumiem, ko piemēro klientiem Latvijā, 3.4.3.-3.4.5.punktiem, atbildētājs ir savlaicīgi izlasījis kreditēšanas līgumu pirms tas kļuvis viņam saistošs, izprot tā saturu un piekrīt tajā izklāstītajiem nosacījumiem. Atbildētājs ir saņēmis kreditēšanas līgumu pastāvīgā datu nesēja formātā, kā arī atbildētājs ir saņēmis pienācīgus paskaidrojumus par kreditēšanas līgumu, par kredīta būtiskajiem nosacījumiem (tostarp sekām, neizpildot atmaksas saistības), kas ļauj viņam novērtēt, vai kreditēšanas līgums ir atbilstošs viņa vajadzībām. Līdz ar to secināms, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar atbildētāju, un līguma noslēgšana nozīmē, ka starp pusēm notika darījums Civillikuma 1402.panta izpratnē.

Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu gribas izteikums savstarpējā vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu (Civillikuma 1511.pants), un pie katra saistību līguma būtības pieder vienas puses apsolījums un tā pieņemšana no otras puses vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (Civillikuma 1512.pants).

Lietas materiāliem pievienotie maksājuma uzdevumi apstiprina, ka 2016.gada 10.aprīlī prasītājs piešķīra atbildētājam kredītu 700 *euro* apmērā, bet 2016.gada 9.maijā piešķīra kredītu 300 *euro* apmērā, pārskaitot tos uz atbildētāja kontu Nr.37HABA0551037000001.

Lietas materiāliem pievienotie rēķini Nr.80252, Nr.89780, Nr.100128, Nr.110946 apliecina, ka saskaņā ar līguma noteikumu 2.14. un 12.1. punktiem, kreditors Ferratum Bank p.l.c., izsūtīja tos atbildētājam. Atbildētājs nav veicis parāda apmaksu pilnā apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Ferratum Bank p.l.c. savas saistības ir izpildījis un nodevis aizdevumu atbildētājam, savukārt atbildētājs nav pildījis

savas saistības, nav noteiktajā apmērā un termiņos veicis maksājumus. Atbildētājs veicis vienu maksājumu 70 *euro* apmērā, ko apstiprina 2016.gada 6.maija maksājuma uzdevums.

2016.gada 22.jūlijā starp Ferratum Bank p.l.c. un prasītāju noslēgts cesijas līgums, ar kuru Ferratum Bank p.l.c nodevusi prasītājam prasījuma tiesības pret atbildētāju pēc aizdevuma līguma Nr.CL14500 1170,24 *euro* apmērā, kas sastāv no pamatparāda un līgumiskajiem procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1793., 1801., 1805.pantu normām, prasītājs ir ieguvis visas kreditora tiesības. Par cesiju atbildētājam paziņots 2016.gada 14.septembrī un 2016.gada 29.septembrī, norādīts parāda apmērs, samaksas apmērs un kārtība.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to citam un izlietot to pret parādnieku. Atbilstoši Civillikuma 1806.panta pirmajai daļai cesionārs gan neiegūst ar cesiju vairāk un lielākas tiesības, nekā bijušas cedentam, bet pats prasījums pāriet uz viņu ar visām pie tā piederīgām un cesijas brīdī jau pastāvošām tiesībām. Lietā nav strīda, ka prasītājs ieguvis prasījuma tiesības, kas izriet no atbildētāja parādsaistībām.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis. Civillikuma 1756.pants nosaka pienākumu uz tiesiska darījuma pamata maksāt procentus, kas noteikti līgumā. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar lietā iesniegtiem pierādījumiem atbildētājs nav samaksājis prasītājam aizdevuma pamatsummu 930 *euro* un aizdevuma lietošanas procentus 240,24 *euro* par laika periodu no 2016.gada 13.maija līdz 2016.gada 23.augustam.

Saskaņā ar Ferratum Bankas kreditēšanas līguma CL14500 standarta noteikumiem dienas procentu likme par atvērto kredīta kopsummu ir 0,2483%.

Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1943., 1946., 1756.pantu atbildētājam bija pienākums pildīt aizdevuma līguma saistības - veikt noteiktos termiņos aizdevuma pamatsummas un procentu atmaksu.

Prasītājs ir norādījis, ka 2016.gada 22.novembrī atbildētājs ir veicis vienu maksājumu prasītājam savu saistību izpildei 50 *euro* apmērā, kas tika iekļauti pamatparāda (33 *euro*) un parāda atgūšanas izdevumu (17 *euro*) dzēšanā.

Tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja prasītāja labā aizdevuma pamatsummu 897 *euro* un procentus par aizdevuma lietošanu 240,24 *euro* par laika periodu no 2016.gada 13.maija līdz 2016.gada 23.augustam, kopā 1137,24 *euro*.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 14.septembra līdz 2017.gada 1.decembrim 82,63 *euro*.

Ņemot vērā, ka atbildētājs ir pieļāvis aizdevuma atmaksas kavējumu, tiesa atzīst par pamatotu prasījumu par likumisko nokavējuma procentu piedziņu.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apstiprina naudas samaksas faktu, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama visa prasības summa 1219,87 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu un Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam ir jāpiedzen tiesas izdevumi – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, valsts nodeva 182,98 *euro*, kopā 186,28 *euro*.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 250.^{25}pantu tiesa

nosprieda

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu OU „AKTIVA FINANTS", reģistrācijas numurs 10746479, pamatparādu 897 *euro* (astoņi simti deviņdesmit septiņi *euro*), līgumiskos procentus 240,24 *euro* (divi simti četrdesmit *euro* 24 centi) par laika periodu no 2016.gada 13.maija līdz 2016.gada 23.augustam, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2016.gada 14.septembra līdz 2017.gada 1.decembrim 82,63 *euro* (astoņdesmit divi *euro* 63 centi), tiesas izdevumus 186,28 *euro* (viens simts astoņdesmit seši *euro* 28 centi), kopā 1406,15 *euro* (viens tūkstotis četri simti seši *euro* 15 centi).

Samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" norēķinu kontā kredītiestādē „Swedbank" AS, konts LV61HABA0551008868793.

Atzīt OU „AKTIVA FINANTS" tiesības par laiku līdz sprieduma pilnīgai izpildei saņemt no /pers. C/ likumiskos sešus procentus gadā no pamatparāda 897 *euro* (astoņi simti deviņdesmit septiņi *euro*), nepārsniedzot tā apmēru.

Noteikt /pers.C/termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2018.gada 21.februāra, Latgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese G.Kusiņa