Lieta Nr.C37137215
Lietas arhīva Nr. C-0410-16/5

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā, 2016.gada 26.aprīlī

Tukuma rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Mudele
ar sekretāri G.Tomsoni
2016.gada 12.aprīlī izskatīja atklātā tiesas sēdē Pils ielā 16, Tukumā civillietu apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTA" pilnvarotās personas sabiedrības ar ierobežotu atbildību "JULIANUS INKASSO LATVIJA" prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.
Tiesa

k o n s t a t ē j a

2015.gada 3.decembrī Tukuma rajona tiesā saņemts Apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTA" (turpmāk prasītāja) pilnvarotās personas sabiedrības ar ierobežotu atbildību "JULIANUS INKASSO LATVIJA" (turpmāk prasītājas pārstāve) prasība pret /pers. A/ (turpmāk atbildētājs) par zaudējumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2009.gada 21.septembrī prasītāja noslēdza ar /pers. B/ sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas līgumu un izsniedza polisi Nr.65000318, ar kuru bija apdrošināta automašīna Audi A4 AVANT, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, uz termiņu līdz 2010.gada 20.septembrim. 2009.gada 6.aprīlī prasītāja noslēdza ar /pers. C/ sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas līgumu un izsniedza polisi Nr.46029623, ar kuru bija apdrošināta automašīna VOLVO, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, uz termiņu līdz 2010.gada 5.aprīlim. 2009.gada 28.septembrī atbildētājs, būdams alkohola ietekmē, tīši, ar nolūku izdarīt tīšu mantas bojāšanu, aizdedzināja divas automašīnas Audi A4 AVANT, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, un VOLVO, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, par ko ir notiesāts ar Tukuma rajona tiesas 2012.gada 6.janvāra spriedumu. Prasītāja izmaksāja /pers. C/ apdrošināšanas atlīdzību, apmaksājot rēķinu par mašīnas remontu uz kopējo summu 2483, 17 LVL. /pers. B/ bija aprēķināta atlīdzība 1580,00 LVL apmērā un, atskaitot nesamaksātas prēmijas daļu un pašrisku, tika izmaksāta atlīdzība 1461,10 LVL. Atlīdzības apmērs tika noteikts ņemot vērā automašīnas tirgus vērtību 2200 LVL, no kuras bija atskaitīta mašīnas atlieku vērtība 400,00 LVL un pašrisks 220,00 LVL. Kopā par zaudējumiem, kurus nodarīja atbildētājs, prasītāja izmaksāja atlīdzību 4063,17 LVL, kas pēc konvertācijas eiro valūta ir 5781,37 *euro*. Vairākas reizes atbildētājs bija lūgts labprātīgi atlīdzināt zaudējumu, bet visi brīdinājumi un pretenzijas bija ignorētas, kaut arī atbildētājs bija brīdināts par zaudējuma apmēru un likumiskiem procentiem. Sākot ar 2013.gada 13.augusta līdz š.g. 16.novembrim no nodarīta zaudējuma pamatsummas 5781, 37 *euro* tika aprēķināti likumiskie procenti 744,21 *euro*. Tā kā atbildētājs nesedza prasītājai zaudējumus labprātīgi, prasītāja atbilstoši Sadarbības līguma Nr.01490-05-11 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai, ir pilnvarojusi SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekš minētos zaudējumus tiesas ceļā, līdz ar ko prasītājai radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas 103,30 *euro* (fiksētā maksa 85,37 *euro* + PVN 21% 17,93 *euro*) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana utt.). Ņemot vērā minēto, prasītājs uzskata, ka atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas administrēšanu tiesvedības procesā. Prasītāja uzskata, ka minētie izdevumi ir arī prasītājas ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Pamatojoties uz likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.pantu, Civillikuma 1765., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 1., 128.pantu, prasītājas pārstāve lūdz piedzīt no /pers. A/ par labu AAS "BALTA" zaudējumus 5884,67 euro, likumiskos procentus 744,21 euro, kopā 6628,88 euro, visus tiesāšanas izdevumus, kā arī noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

2015.gada 4.decembrī tiesa atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu nosūtīja prasības pieteikumu, nosakot paskaidrojumu iesniegšanai termiņu līdz 2016.gada 4.janvārim (lietas 41.lapa).

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu par prasības pieteikumu tiesā nav iesniedzis.

2016.gada 11.aprīlī Tukuma rajona tiesā saņemts prasītājas pārstāves iesniegums, kurā prasītājas pārstāve lūdz rast iespēju izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, jo lielas noslogotības dēļ nevar nodrošināt pārstāvja piedalīšanos tiesas sēdē (lietas 50.-51.lapa).

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā pēc deklarētās dzīvesvietas adreses.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 56.panta 5.daļu, 56.[1]pantu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti. Tiesā nav saņemta informācija par atbildētāja neierašanās iemesliem uz tiesas sēdi, nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pie minētiem lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka nav konstatējami Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktie imperatīvie lietas izskatīšanas atlikšanas pamati. Tiesa uzskata, ka nav arī pamata atlikt lietas izskatīšanu, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 210.pantā noteiktajiem fakultatīvajiem pamatiem.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa uzskata, ka lietu var izskatīt bez pušu piedalīšanās.

Tā kā atbildētājs nav ieradies uz lietas izskatīšanu un tiesā nav saņemti arī atbildētāja paskaidrojumi, tiesai lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.[1]panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.[1]pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.[1]panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No lietas materiāliem redzams, ka 2009.gada 21.septembrī AAS "BALTA" noslēgusi ar /pers. B/ sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas līgumu un izsniedza polisi Nr.65000318, ar kuru apdrošināta automašīna Audi A4 AVANT, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, līguma darbības periods 2009.gada 21.septembris līdz 2010.gada 20.septembrim (lietas 27.-28.lapa). 2009.gada 6.aprīlī AAS "BALTA" noslēgusi ar /pers. C/ sauszemes transportlīdzekļa apdrošināšanas līgumu un izsniedza polisi Nr.46029623, ar kuru apdrošināta automašīna VOLVO S80, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, līguma darbības periods 2009.gada 6.aprīlis līdz 2010.gada 5.aprīlim (lietas 29.lapa).

No 2012.gada 6.janvāra Tukuma rajona tiesas sprieduma krimināllietā Nr.K37-0193/11 izriet, ka apsūdzētais /pers. A/ tīši iznīcināja un bojāja svešas mantas, to izdarot ar dedzināšanu, pie sekojošiem apstākļiem: 2009.gada 28.septembrī ap plkst.23.20 /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, personīgu motīvu vadīts, Tukumā, daudzdzīvokļu mājas Lauku ielā 4 pagalmā, tīši, prettiesiski, ar nolūku izdarīt tīšu mantas bojāšanu, ar iepriekš iegādāto benzīnu samērcēja līdz paņemtos auduma gabalus, kurus palika zem /pers. C/ piederošās automašīnas Volvo S80, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Ls 7240,03 vērtībā, motortelpas un aizdedzināja tos. /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā /pers. C/ manta tika sabojāta un tās atjaunošana radīja cietušajam zaudējumus Ls 3306,32 apmērā. Bez tam, 2009.gada 29.septembrī ap plkst.00.10 /pers. A/ būdams alkohola ietekmē, personīgu motīvu vadīts, Tukumā, daudzdzīvokļu mājas, Meža ielā 2, pagalmā, atkārtoti, tīši, prettiesiski, ar nolūku izdarīt tīšu mantas bojāšanu ar iepriekš iegādāto benzīnu samērcēja līdz paņemtos auduma gabalus, kurus palika zem /pers. B/ piederošās automašīnas Audi A4 Avant, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Ls 1700 vērtībā, motortelpas un aizdedzināja tos. /pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā tika iznīcināta /pers. B/ piederošā manta Ls 1700 vērtībā. Ar savu rīcību /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta 2.daļā (lietas 30.-33.lapa).

Ar minēto spriedumu atbildētājs atzīt par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 185.panta 2.daļas ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 1. daļu brīvības atņemšanas sods atbildētājam noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz trīs gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 6.daļas 1.punktu tiesas noteiktajā pārbaudes laikā uzlikts par pienākumu atbildētājam novērst cietušajiem radīto kaitējumu. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta 6.daļas 3.punktu tiesas noteiktajā pārbaudes laikā uzlikts par pienākumu atbildētājam piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas norādījumiem. Piedzīta no atbildētāja par labu /pers. C/ morālā kaitējuma atlīdzība LVL 100,00, mantiskā kaitējuma atlīdzība LVL 823,19, par labu /pers. B/ morālā kaitējuma atlīdzība LVL 100,00, mantiskā kaitējuma atlīdzība LVL 300,00. Tiesas spriedums stājies likumīgā spēkā 2012.gada 31.janvārī.

No lietas materiāliem izriet, ka prasītāja izmaksājusi SIA "FORMULA SERVISS" par /pers. C/, piederošā transportlīdzekļa VOLVO S80, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, remontu 2483,17 LVL, ko pierāda rēķins Nr. 102 no 2010.gada 9.marta un maksājuma uzdevums Nr.2704951 no 2010.gada 10.marta (lietas 34.-36.lapa).

Savukārt /pers. B/ par bojāto transportlīdzekli Audi A4 AVANT, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, izmaksāta atlīdzība 1461,10 LVL (lietas 38.lapa). Prasītāja norādījusi, ka atlīdzības apmērs tika noteikts ņemot vērā automašīnas tirgus vērtību 2200 LVL, no kuras bija atskaitīta mašīnas atlieku vērtība 400,00 LVL un pašrisks 220,00 LVL.

Kopā izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība ir 4063,17 LVL, kas pēc konvertācijas eiro valūtā ir 5781,37 *euro*.

Prasītāja un prasītājas pārstāve ir nosūtījusi 2013.gada 10.jūlijā atbildētājam pretenziju par regresa prasības atlīdzību, 2014.gada 17.aprīlī paziņojumu par zaudējumu atmaksu un 2014.gada 23.maijā pirmstiesas brīdinājumu par zaudējumu atmaksu, lūdzot atlīdzināt iepriekš minētos zaudējumus (lietas 21.-26.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina, bet atbilstoši 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Savukārt likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmā daļa paredz, ka apdrošinātājs, kas izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas atbildīga par zaudējumiem, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim.

No minētā izriet, ka prasītājai ir tiesības prasīt zaudējumus no atbildētāja, jo ar lietas materiāliem pievienoto Tukuma rajona tiesas spriedumu apstiprinās, ka atbildētājs ir atzīts par vainīgu par svešas mantas tīšu bojāšanu, nodarot cietušajiem materiālus zaudējumus.

Tiesa konstatē, ka tā kā atbildētājs nesedza prasītājai zaudējumus labprātīgi, prasītāja atbilstoši Sadarbības līguma Nr.01490-05-11 nosacījumiem (lietas 8.lapa) un izsniegtajai pilnvarai (lietas 9.-10.lapa), ir pilnvarojusi SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA" iekasēt no atbildētāja zaudējumus tiesas ceļā, līdz ar ko prasītājai radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas 103,30 *euro* (fiksētā maksa 85,37 *euro* + PVN 21% 17,93 *euro*) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana utt.) (lietas19.-20.lapa). Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas administrēšanu tiesvedības procesā un no atbildētāja piedzenami arī zaudējumi 103,30 *euro* apmērā.

Ņemot vērā lietā iesniegtos pierādījumus, kas apstiprina apdrošināšanas atlīdzības izmaksas, to apmērus un zaudējumus, kas radušies par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā, tiesa atzīst, ka prasība par zaudējumu piedziņu ir pamatota un no atbildētāja ir piedzenama prasītājas izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības 5781,37 *euro* apmērā un zaudējumus, kas radušies par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā 103,30 *euro*, kopsummā 5884,67 *euro*.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse, tādējādi lietā nepastāv strīds, ka materiālos zaudējumus nodarījis atbildētājs. Tāpat lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs pārsūdzējis Tukuma rajona tiesas spriedumu krimināllietā, ar kuru viņš ir atzīts par vainīgu un sodīts, nav apstrīdējis celtās prasības summas aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka zaudējumus prasītājai atlīdzinājis.

Šādos apstākļos tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos faktus, kas apstiprinās ar prasītājas pārstāves iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem. Tiesa atzīst, ka lietā ir konstatēti visi zaudējumu atlīdzināšanas priekšnosacījumi, līdz ar ko prasība kā pamatota apmierināma – no atbildētāja piedzenami zaudējumi 5884,67 *euro* apmērā.

Prasītājas pārstāve lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus 744,21 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 13.augusta līdz 2015.gada 16.novembrim.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tiesa atzīst, ka prasītājas pārstāve pamatoti aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus un no atbildētāja prasītājas labā piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 744,21 *euro* apmērā par laika periodu no 2013.gada 13.augusta līdz 2015.gada 16.novembrim.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītājas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1759., 1765.pants.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33.panta otrā daļa).

Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punkts nosaka, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja, iesniedzot prasību, samaksājusi tiesas izdevumus šādā apmērā - valsts nodevu 499,90 *euro* (lietas 6.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (lietas 7.lapa).

Tādējādi no atbildētāja prasītājas labā piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva 499,90 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Tā kā kopējā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa par prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam, tiesas paziņojumu un pavēstu nosūtīšanu pusēm ir 6,04 *euro*, tiesa atzīst, ka ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu daļa, kuru nav segusi prasītājas veiktais maksājums 4,70 *euro*, t.i. 1,34 *euro* (6,04 *euro* – 4,70 *euro*) apmērā, par labu valstij ir piedzenama no atbildētāja (lietas 2.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41., 187., 190., 193., 195., 204.[1], 208.[1]panta, Tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnīgi apdrošināšanas akciju sabiedrības „BALTA" pilnvarotās personas sabiedrības ar ierobežotu atbildību "JULIANUS INKASSO LATVIJA" prasību pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu apdrošināšanas akciju sabiedrībai „BALTA", reģistrācijas Nr. 40003049409, zaudējumus 5884,67 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus 744,21 *euro* laika periodu no 2013.gada 13.augusta līdz 2015.gada 16.novembrim, tiesas izdevumus valsts nodevu 499,90 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā 7133,48 *euro* (septiņi tūkstoši viens simts trīsdesmit trīs *euro,* 48 centi).

Kopējā piedzītā summa ieskaitāma prasītājas pārstāves SIA "JULIANUS INKASSO LATVIJA", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kontā Nr. LV61HABA0551008868793, A/S "Swedbank".

Noteikt apdrošināšanas akciju sabiedrībai „BALTA", reģistrācijas Nr. 40003049409, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, 6 (sešus) procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās zaudējumu summas, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts budžetā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,34 *euro* (viens *euro* 34 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,34 *euro* iemaksājami – saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TREL LV 22, konts Nr. LV 51 TREL 2190458019000.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Maksājuma dokumentu par tiesas izdevumu 1,34 *euro* samaksu iesniegt Tukuma rajona tiesas kancelejā līdz 2016.gada 26.maijam, pretējā gadījumā tiesas izdevumu piedziņa tiks nodota zvērinātam tiesu izpildītājam.

Prasītāja apdrošināšanas akciju sabiedrībai „BALTA", reģistrācijas Nr. 40003049409, ir tiesīga aizmugurisku spriedumu pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir 2016.gada 26.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Atbildētājs /pers. A/, personas kods /personas kods/, nav tiesīgs pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Tukuma rajona tiesai pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Mudele