NORAKSTS
Lietas Nr. C27218912
Lietas arhīva Nr. C-0338-14/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 27.martā

Rīgas pilsētas Centra rajona tiesa:
tiesnesis R.Buls,
ar tiesas sēdes sekretāri I.Krūmiņu,
iztiesāja atklātā tiesas sēdē civillietu- Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāles prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 21.septembrī prasītāja- Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle- cēla tiesā prasību pret atbildētāju- /pers. D/-, iesniedzot prasības pieteikumu par parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā ietverti šādi prasījumi: piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai parāda summu Ls 1744,20 apmērā, kas sastāv no pamatsummas Ls 1680,18 un procentiem par izmantoto aizdevumu Ls 64,02; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai līgumsodu Ls 1680,18 apmērā; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai likumiskos procentus Ls 9,52 apmērā; piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai visus tiesāšanās izdevumus; noteikt prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nenomaksātās summas.

[3] Prasības pieteikumā- citu apstākļu starpā- norādīts, ka Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiāle un /pers. D/ 2006.gada 25.septembrī noslēdza MasterCard kredītkartes līgumu ar apstiprināto kredīta limitu Ls 527 apmērā. 2006.gada 24.novembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts MasterCard kredītkartes līgums ar apstiprināto kredīta limitu Ls 1030. 2007.gada 12.martā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts MatserCard kredītkartes līgums ar apstiprināto kredīta limitu Ls 1655 apmērā. Prasītāja nodrošināja atbildētāju ar aizdevumu un noteiktu bankas apstiprinātu limitu, savukārt, atbildētāja apņēmās nodrošināt pietiekama atlikuma pieejamību kontā, lai veiktu aizdevuma limita savlaicīgu atmaksu, kā arī samaksāt aprēķinātos procentus par izmantoto aizdevuma limitu saskaņā ar noteikto procentu likmi. Prasītāja pildīja savas saistības, savukārt atbildētāja savas saistības nepildīja, kā rezultātā izveidojās parāds par summu Ls 3424,38. Atbildētājas pamatsummas parāds, ceļot prasību, bija Ls 1680,18. Procenti aprēķināti par laika periodu no 2006.gada 1.oktobra, kad procentu apmērs līdz 2007.gada 10.oktobrim bija 18 % gadā, un 20% gadā no 2007.gada 10.oktobra, līdz 2008.gada 30.aprīlim, un procentu apmērs, ceļot prasību, bija Ls 64,02. Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājai par maksājumu neveikšanu ir jāmaksā līgumsods 0,2% dienā no nenomaksātās pamatsummas. Līgumsoda apmērs aprēķināts no 2008.gada 1.maija līdz 2009.gada 13.septembrim, un, ievērojot samērīguma principu, prasītāja to samazināja līdz pamatsummas parāda apmēram. 2012.gada 23.aprīlī prasītāja ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājai brīdinājumu par saistību izpildi, tomēr brīdinājumā noteiktajā termiņā un līdz prasības iesniegšanai tiesā atbildētāja parādu nav samaksājusi. Par laika periodu, sākot ar 2012.gada 9.maiju, tas ir, ar dienu, kad ir izbeidzies pušu starpā noslēgtais līgums, līdz 2012.gada 11.jūnijam prasītāja aprēķināja likumiskos procentus no aizdevuma pamatsummas. Prasītāja pienācīgi izpildījusi saistības pret atbildētāju, bet atbildētāja savas saistības pret prasītāju nav izpildījusi, nav atmaksājusi saņemto aizdevumu saskaņā ar līguma noteikumiem. Prasītāja vairakkārt griezusies pie atbildētājas ar lūgumu samaksāt parādu, tomēr atbildētāja izvairījusies no parāda samaksas pienākuma.

[4] Prasības pieteikuma noraksts tika nosūtīts atbildētājai ierakstītā sūtījumā. Atbildētāja tiesai nav iesniegusi rakstveida paskaidrojumu, neizpildot atbildētajai likumā noteikto civilprocesuālo pienākumu.

[5] Tiesas sēdē, kas notika 2014. gada 10.martā, kurā tika uzsākta un arī pabeigta lietas izskatīšana pēc būtības, prasītājas pārstāvis nebija ieradies. No prasītājas pārstāvja saņemts iesniegums, kurā ietverts lūgums izskatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, norādot, ka prasītājas pārstāvis uztur prasību pilnā apmērā.

Tiesas sēdē atbildētāja nebija ieradusies. Atbildētāja tiesas sēdē nebija ieradusies trešo reizi pēc kārtas. Atbildētāja, kuras dzīvesvieta nav zināma, un kurai Latvijā nav deklarētā dzīvesvieta, tika aicināta uz tiesu ar publikāciju laikrakstā „Latvijas Vēstnesis".

Motīvu daļa

[6] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, tālāk norādītu motīvu dēļ.

[7] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[7.1] Ar iesniegtajiem pierādījumiem tiesa noskaidroja šādus lietas apstākļus, vispirms, ka starp pusēm 2006.gada 25.septembrī tika noslēgts MasterCard kredītkartes līgums privātpersonai, ar kuru atbildētājai sākotnēji tika apstiprināts kartes kredīta limits Ls 527, kas tika palielināts 2006.gada 24.novembrī līdz 1030 latu, 2007.gada 14.martā- līdz 1655 latu.

[7.2] Noslēdzot līgumu, atbildētāja ar savu parakstu apstiprināja, ka ir iepazinusies ar vispārīgajiem noteikumiem par starptautiskajām MasterCard un Maestro kartēm, kas apstiprināti prasītājas vadības komitejā 2000.gada 6.decembrī, ar visiem grozījumiem un pildinājumiem, piekrīt tiem un apņemas tos ievērot.

[7.3] Atbildētāja lietā nav apstrīdējusi faktus, ka prasītāja faktiski ir piešķīrusi atbildētājai aizdevumu Ls 1680,18 apmērā līgumā noteiktajā kārtībā, kuru atbildētāja prasītājai nav atmaksājusi, paliekot parādā prasītājai iepriekšminēto naudas summu.

[7.4] Pušu starpā noslēgtā līguma vispārīgo noteikumu 10.6.punkts noteic tiesības bankai [prasītājai] atteikties no līguma un nekavējoties to izbeigt, ja kartes lietotājs ir būtiski pārkāpis līgumu, vispārīgos noteikumus. Šajā gadījumā banka nosaka termiņu, kurā kartes lietotājam ir jānodod izsniegtā karte un jāsamaksā visas līgumā paredzētās maksas.

[7.5] Tiesa nodibināja, ka prasītāja 2012.gada 23.aprīlī ir izmantojusi iepriekšminētās sev piešķirtās tiesības, nosūtot atbildētājai vēstuli par vienpusēju atkāpšanos no līguma 2012.gada 8.maijā, ja līdz 2012.gada 7.maijam netiks pilnībā segts kavētais maksājums Ls 3488,40, kad atbildētājai būs pienākums atmaksāt visu izlietoto un neatmaksāto limitu, kā arī pārējās summas saskaņā ar noslēgto līgumu. Prasītāja prasības pieteikumā norāda, ka tā līgumu ar atbildētāju ir izbeigusi 2012.gada 8.maijā. Šo prasītājas rīcību atbildētāja likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi.

[8] Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis. Savukārt Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Atbildētāja lietā nav apstrīdējusi faktus, ka nav pilnā apmērā un līgumā noteiktajā termiņā izpildījusi savas saistības, kas atbildētājai radās no sprieduma 7.1.punktā norādītā līguma.

Ievērojot apstākļu esamību, ka atbildētāja nav izteikusi iebildumus pret prasību, ka lietas materiālos nav pierādījumu par līgumsaistību pilnīgas izpildes, ko būtu veikusi atbildētāja, faktu, prasītājas pārstāves 2012.gada 11.jūnijā veikto atbildētājas parāda aprēķinu, tiesa atzīst par pierādītiem faktus, ka atbildētāja nav samaksājusi prasītājai aizdevuma pamatsummu 1680,18 latu, kas ir 2390,68 *euro*, un procentus par aizdevuma lietošanu 64,02 latu, kas ir 91,09 *euro*, apmērā, tāpēc un pamatojoties uz Civillikuma 1590., 1943. un 1946.pantu, tiesa apmierina iepriekšminētos prasījumus.

[9] Atbildētāja lietā nav apstrīdējusi faktu, ka nav pienācīgi izpildījusi savu saistību- savlaicīgi veikt kredīta limita atmaksu un procentu samaksu, par ko atbildētājai saskaņā ar pušu vienošanos (vispārīgo noteikumu 4.7.5.punkts) ir jāmaksā līgumsods 0,2% dienā.

[9.1] Prasītāja ir aprēķinājusi un prasa piedzīt no atbildētājas līgumsodu pamatsummas parāda apmērā Ls 1680,18, un par periodu pēc līguma izbeigšanas līdz prasības pieteikuma sastādīšanas dienai likumiskos nokavējuma procentus par aizdevuma pamatsummas lietošanu Ls 9,52 apmērā.

[9.2] Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta lietā Nr.C11049312; lietvedības numurs SKC-644/2013, 2013.gada 30.janvārī taisītajā spriedumā ir norādīts, ka līgumiskie procenti un līgumsods gadījumos, kad līdzējs tiesīgi atkāpjas no līguma, ir atlīdzināmi līdz brīdim, kad līgums beidz pastāvēt (sk. iepriekšminētā sprieduma 7.punktu).

[9.3] Pamatojoties uz lietā nodibinātajiem apstākļiem, ievērojot Civillikuma 1716.panta noteikumus, un, piemērojot iepriekšminēto tiesību normu, ņemot vērā judikatūru, kas norādīta iepriekšējā sprieduma punktā, pušu starpā noslēgtā līguma noteikumus, tiesa atzīst, ka ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētājas prasītājas prasīto līgumsodu Ls 1680,18, kas ir 2390,68 *euro*, apmērā, kas uzkrājies līdz līguma izbeigšanas brīdim.

[9.4] Pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu un 1765.panta pirmo daļu, ir likumīgs pamats piedzīt no atbildētājas arī nokavējuma procentus Ls 9,52, kas ir 13,55 *euro,* apmērā.

[10] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma (turpmāk- CPL) 41.panta pirmo daļu, tiesa piespriež no atbildētājas prasītājas samaksātos un pierādītos tiesas izdevumus, kas šajā lietā ir samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu, kuru tiesa piedzen no atbildētājas atbilstoši tiesas apmierināto prasījumu apmēram Ls 210,85, kas ir 300,01 *euro,* apmērā, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas ir prasītājas samaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi: ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, kas ir 4,70 *euro,* un ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītie izdevumi Ls 11, kas ir 15,65 *euro,* apmērā.

[11] CPL 195.pants noteic tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa, apmierinot prasītājas lūgumu, nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas procentus– 0,5 % apmērā no piedzītās parāda summas mēnesī. Procentu apmēru tiesa noteica, ievērojot Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus un prasītājas lūgto procentu apmēru.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 8.panta pirmo dalu, 97.panta pirmo daļu, 190.pantu, tiesa

nosprieda

prasību pilnībā apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu Nordea Bank Finland Plc Latvijas filiālei, vienotais reģistrācijas numurs 40003486767, parādu 2390,68 *euro*, procentus par izmantoto aizdevumu 91,09 *euro*; līgumsodu 2390,68 *euro*; likumiskos procentus par periodu no 2012.gada 9.maija līdz 2012.gada 11.jūnijam 13,55 *euro* apmērā; tiesas izdevumus 320,36 *euro*; kopā piedzīt 5206,36 *euro*.

Noteikt atbildētājai desmit dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Noteikt tiesības prasītājai saņemt no atbildētājas par laiku līdz sprieduma izpildei procentus- 0,5% apmērā mēnesī no piedzītās parāda summas 2390,68 *euro* apmērā.

Spriedumu 20 dienu laikā no 2014.gada 27.marta, kad ir sastādīts pilns tiesas spriedums, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas

Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas instances tiesai adresēto apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* R.Buls

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas
Centra rajona tiesas tiesnesis R.Buls
Rīgā 2014.gada 27.martā