Lieta Nr.11130089714
Lietvedības Nr.K39-0531/14-0138/15

**Spriedums**
**Latvijas Republikas vārdā**

Valmierā 2015.gada 23.martā

Valmieras rajona tiesa:
tiesnesis A.Melbergs
ar tiesas sēdes sekretāri S.Smirnovu un tulci I.Bogdanoviču,
piedaloties prokuroram S.Novikam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2014.gada 20.novembrī plkst.17.19, atrodoties Valmierā, Rīgas ielā 24, SIA „AUSTRIS AG" veikalā „Austris", mantkārīgu tieksmju pamudināts, būdams alkohola ietekmē, slepeni nozaga SIA „AUSTRIS AG" piederošo mantu – divas divu litru tilpuma pudeles alus „Miezītis tumšais" EUR 3,72 vērtībā (vienas pudeles vērtība EUR 1,86) un nozagtās mantas iznesa no veikala, nesamaksājot par preci.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2015.gada 11.februārī ap plkst.18.30, atrodoties Valmierā, Rīgas ielā 31, SIA „Baltic JOY" veikala „Dzērienu fabrika" telpās, nolūkā izdarīt zādzību, mantkārīgu tieksmju pamudināts, piegāja pie alkoholisko dzērienu stenda un slepeni nozaga vienu 0,75 litru tilpuma pudeli vīna „Villa Puccini Pinot Grigio" EUR 5,87 vērtībā, pudeli paslēpa zem virsdrēbēm un, nesamaksājot par preci, pagāja garām veikala kasēm, tādējādi to nozogot un nodarot SIA „Baltic JOY" materiālos zaudējumus EUR 5,87.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2015.gada 12.februārī ap plkst.09.06, atrodoties Valmierā, Rīgas ielā 31, SIA „Baltic JOY" veikala „Dzērienu fabrika" telpās, nolūkā izdarīt zādzību, mantkārīgu tieksmju pamudināts, piegāja pie alkoholisko dzērienu stenda un slepeni nozaga vienu 0,75 litru tilpuma pudeli vīna „Castillo Turis Crianza" EUR 5,48 vērtībā, pudeli paslēpa zem virsdrēbēm un, nesamaksājot par preci, pagāja garām veikala kasēm, tādējādi to nozogot un nodarot SIA „Baltic JOY" materiālos zaudējumus EUR 5,48.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Cietušais SIA „AUSTRIS AG" ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 3,72 piedziņu.

Cietušais SIA „Baltic JOY" ir iesniedzis kriminālprocesā kompensācijas pieteikumu par kompensācijas EUR 11,35 piedziņu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais /pers. A/ (turpmāk sprieduma tekstā – apsūdzētais) savu vainu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītie nodarījumi ir pareizi kvalificēti saskaņā ar Krimināllikuma 180.panta pirmo daļu, jo apsūdzētais izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Tiesa secina, ka apsūdzētā vaina spriedumā iepriekš minēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētais par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāms.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzētā personību, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu likumdevējs ir klasificējis Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu kā mazāk smagu noziegumu.

Ar visiem trim apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem tika aizskartas cietušo mantiskās intereses, un cietušajiem tika nodarīti materiālie zaudējumi.

Ar apsūdzētā 2014.gada 20.novembrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajam SIA „AUSTRIS AG" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 3,72.

Ar apsūdzētā 2015.gada 11.februārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajam SIA „Baltic JOY" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 5,87.

Ar apsūdzētā 2015.gada 12.februārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu cietušajam SIA „Baltic JOY" tika nodarīti materiālie zaudējumi EUR 5,48.

Tiesa nekonstatēja to, ka apsūdzētais līdz tiesas sēdei būtu atlīdzinājis ar noziedzīgajiem nodarījumiem cietušajiem nodarītos materiālos zaudējumus.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais pirms šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas bija vienu reizi sodīts krimināla kārtā (citas apsūdzētā iepriekšējās sodāmības bija likumā noteiktajā kārtībā dzēstas). Proti, apsūdzētais bija sodīts ar Valmieras rajona tiesas 2013.gada 30.maija spriedumu par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz astoņiem mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu apsūdzētais notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu. Spriedums stājies spēkā 2013.gada 25.oktobrī (lietas pirmā sējuma 26.-28.lapas un otrā sējuma 64., 65.-66. un

67.lapas). Apsūdzētais ir vairākas reizes sodīts administratīvi (lietas pirmā sējuma 23.lapa). Apsūdzētajam pašlaik ir četrdesmit trīs gadi. Apsūdzētā apgādībā pēc viņa tiesai norādītā atrodas viens nepilngadīgs bērns. Apsūdzētais pēc viņa tiesai norādītā strādā gadījuma rakstura darbus. Apsūdzētajam pēc viņa tiesai norādītā pašlaik nav noteiktas dzīvesvietas. Apsūdzētajam pēc viņa tiesai norādītā ir alkohola lietošanas problēmas, sakarā ar ko apsūdzētais vairākas reizes ārstējies psihoneiroloģiskajā slimnīcā, ko apstiprina apsūdzētā tiesai iesniegtais izraksts no stacionārā pacienta medicīniskās kartes (lietas otrā sējuma 68.lapa).

Atbildību mīkstinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā, apsūdzētā rīcībā netika konstatēti.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā attiecībā uz visiem trim apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzīst apsūdzētā tiesas sēdē pausto vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā attiecībā uz visiem trim apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu – tas, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā attiecībā uz apsūdzētā 2014.gada 20.novembrī izdarīto noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš minēto, atzīst, ka apsūdzētais par visiem viņa izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāms ar piespiedu darbu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta pirmās daļas otro teikumu piespiedu darbu var noteikt no četrdesmit līdz divsimt astoņdesmit stundām.

Tiesa, ievērojot atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā, secina, ka apsūdzētajam piespiedu darbs par visiem viņa izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir nosakāms uz piecdesmit stundām.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais soda veids un apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai šajā gadījumā panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir izdarījis trīs patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, kas ir mazāk smagi noziegumi, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un otrās daļas noteikumiem apsūdzētajam ir nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības.

Tiesa, ņemot vērā visu apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā, kā arī ievērojot par katru no noziedzīgajiem nodarījumiem noteiktā soda veidu un apmēru, secina, ka šajā gadījumā ir piemērojami Krimināllikuma 50.panta otrās daļas noteikumi par piespriesto sodu daļēju saskaitīšanu. Galīgais sods apsūdzētajam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir nosakāms – piespiedu darbs uz simt divdesmit stundām.

Tiesa uzskata, ka minētais galīgā soda pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apmērs ir pietiekams un samērīgs, lai panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi. Tāpat tas atbilst visiem lietā noskaidrotajiem apstākļiem, kas saskaņā ar likumu ir ņemami vērā, nosakot sodu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka krimināllietas iztiesāšana ir pabeigta, un apsūdzētajam tiek noteikts sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, atzīst, ka apsūdzētajam kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā ir atceļams.

Tiesa atzīst, ka cietušā SIA „AUSTRIS AG" kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 3,72 piedziņu ir apmierināms.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais nozaga cietušajam SIA „AUSTRIS AG" piederošo mantu EUR 3,72 vērtībā. Tādējādi cietušajam SIA „AUSTRIS AG" tika nodarīti zaudējumi EUR 3,72.

Tiesa atzīst, ka cietušā SIA „Baltic JOY" kompensācijas pieteikums par kompensācijas EUR 11,35 piedziņu ir apmierināms.

Tiesas izmeklēšanas laikā tika noskaidrots, ka apsūdzētais nozaga cietušajam SIA „Baltic JOY" piederošo mantu EUR 5,87 un EUR 5,48 vērtībā. Tādējādi cietušajam SIA „Baltic JOY" tika nodarīti kopējie zaudējumi EUR 11,35.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu ir radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālas iespējas morālās un materiālās kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Civillikuma 1775. un 1779.pants uzliek par pienākumu personai, kura vainojama zaudējumu nodarīšanā, atlīdzināt cietušajam nodarītos zaudējumus.

Tiesa, ņemot vērā to, ka aizstāvis uz šo tiesas sēdi apsūdzētā aizstāvībai ir ticis pieaicināts pēc tiesas uzaicinājuma, lai apsūdzētā atkārtotas neierašanās uz tiesas sēdi gadījumā tiesa varētu izskatīt krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās, vai arī, lai nepieciešamības gadījumā apsūdzētā prombūtnē varētu izlemt jautājumu par drošības līdzekļa – apcietinājuma piemērošanu apsūdzētajam, aizstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, iztiesājot krimināllietu bez apsūdzētā piedalīšanās, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 464.panta noteikumiem, kā arī lemjot jautājumu par drošības līdzekļa – apcietinājumu piemērošanu apsūdzētā prombūtnē, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 274.panta otrās daļas noteikumiem ir obligāta, un apsūdzētais nebija izteicis vēlēšanos par aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē, atzīst, ka apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punkta un otrās daļas noteikumiem ir atbrīvojams no samaksas par aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē. Tādēļ samaksa par aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē ir sedzama no valsts līdzekļiem.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā esošie kompaktdiski ar videonovērošanas ierakstiem kā dokumenti ir uzglabājami kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 523., 527., 528., 529.pantu un 530.panta pirmo un otro daļu,

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2014.gada 20.novembrī, un sodīt ar piespiedu darbu uz piecdesmit (50) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2015.gada 11.februārī, un sodīt ar piespiedu darbu uz piecdesmit (50) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2015.gada 12.februārī, un sodīt ar piespiedu darbu uz piecdesmit (50) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu galīgo sodu /pers. A/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, piespriestos sodus daļēji saskaitot, proti, piespiedu darbu uz simt divdesmit (120) stundām.

Atcelt /pers.A/kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „AUSTRIS AG" kompensāciju EUR 3,72 (trīs *euro* 72 centus).

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Baltic JOY" kompensāciju EUR 11,35 (vienpadsmit *euro* 35 centus).

Atbrīvot /pers.A/no samaksas par aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē un samaksu par aizstāvja piedalīšanos tiesas sēdē segt no valsts

līdzekļiem.

Kompaktdiskus ar videonovērošanas ierakstiem uzglabāt kopā ar lietu visu tās glabāšanas laiku.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns spriedums, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības laiks – 2015.gada 2.aprīlis.

Tiesnesis A.MELBERGS