Krimināllieta Nr. 11261020621

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2021.gada 18.maijā

Kurzemes rajona tiesa, tiesnesis Renars Jūrmalis rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un proti:

ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 4.decembra spriedumu /pers. A/ piespriests tiesību ierobežošanas sods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 15.decembrī.

Būdams informēts par minēto spriedumu, /pers. A/ 2021.gada 19.martā ap plkst. 13:55 tiesību ierobežošanas soda izciešanas laikā vadīja transportlīdzekli "/TL marka/ ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/ Liepājā pa Lielo ielu virzienā no Kungu ielas uz Graudu ielu.

Tādējādi /pers. A/ ar tiešu nodomu izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

[2] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1] daļu, krimināllietas, kas nodotas tiesai izskatīšanā paātrinātā procesa kārtībā vai bez pierādījumu pārbaudes, pirmās instances tiesā izskata rakstveida procesā, par to paziņojot procesa dalībniekiem.

[3] No lietas materiāliem izriet, ka pirmstiesas kriminālprocesā apsūdzētais /pers. A/ norādījis, ka apsūdzība ir saprotama, savu vainu atzīst, izdarīto nožēlo (lietas 38.lapa) un pēc pirmstiesas kriminālprocesa pabeigšanas apsūdzētais /pers. A/ paziņojis, ka ar lietas materiāliem iepazīties nevēlas, krimināllietas materiālu kopijas nav nepieciešamas, piekrīt, ka lieta tiek iztiesāta neveicot pierādījumu pārbaudi, piekrīt lietas izskatīšanai rakstveida procesā (lietas 39.lapa).

[4] 2021.gada 28.aprīlī Kurzemes rajona tiesa nosūtīja procesa dalībniekiem paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā un izskaidroja tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem, izskaidroja arī Kriminālprocesa likuma 499.panta būtību un procesuālās sekas, tiesai izskatot lietu bez pierādījumu pārbaudes (lietas 43., 44.lapa).

[4.1] Apsūdzētais/pers. A/ iesniedza tiesai rakstveida viedokli (lietas 47.-56.lapa), lūdzot nepiemērot ar brīvības atņemšanu saistītu sodu.

Apsūdzētais norādījis, ka ir vienīgais apgādnieks, kas strādā un uztur ģimeni, pirms mēneša piedzimis dēls. Kā arī norādījis, ka sievai saistībā ar nopietnu saslimšanu pēc mēneša plānota operācija. Tiesai iesniegtajā viedoklī apsūdzētais nav izteicis nekādas iebildes par lietas izskatīšanu, neveicot pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā.

[4.2] Dienvidkurzemes prokuratūras prokurore Liene Eglāja iesniedza tiesai prokurora viedokli (lietas 46.lapa), informējot, ka nav iebildumu, ka krimināllieta tiek iztiesāta rakstveida procesā, tiesas sastāvam noraidījums netiek pieteikts.

[4.2.1] Prokurore norādījusi, ka nosakot sodu apsūdzētajam /pers. A/, jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums un vainīgā personība, kā arī viņa atbildību ietekmējoši apstākļi.

/pers. A/ saukts pie kriminālatbildības par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā noteiktā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Saskaņā ar likumu izdarītais noziegums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par ko likumā paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam. Noziedzīgais nodarījums izdarīts pret jurisdikcijas interesēm tiesas spriedumu izpildē.

Prokurore norādījusi, ka vērtējot apsūdzētā personību, jāņem vērā, ka /pers. A/ ir iepriekš sodīts, sodāmība nav dzēsta. Viņa apgādībā ir viens nepilngadīgs bērns, dzimis /dzimšanas datums/.

Konstatējams viens /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis – viņš savu vainu ir atzinis un izdarīto nožēlo, un viens viņa atbildību pastiprinošs apstāklis – noziedzīgais nodarījums veido recidīvu.

Prokurore uzskata, ka sods /pers. A/ nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, jo personu raksturojošie dati norāda, ka piespiedu darba sods nav atturējis apsūdzēto no turpmāku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas un, ka īslaicīgās brīvības atņemšanas soda ilgums nosakāms zem sankcijas vidējās robežas.

[4.2.2] Ievērojot minēto, prokurore saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 506.panta pirmo un piekto daļu, lūdz tiesu atzīt, /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā noteiktā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu sodam pilnībā pievienot sodu, kas nav izciests pēc Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 4.decembra sprieduma. Pēc sprieduma spēkā stāšanās atcelt /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli.

Motīvu daļa

[5] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka krimināllieta, ievērojot Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1] daļā noteikto, ir izskatāma rakstveida procesā.

[6] Ņemot vērā, ka apsūdzētais /pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā pilnībā atzina savu vainu un piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai krimināllietā; tiesai nosūtot apsūdzētajam paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, tajā ir izskaidrota /pers. A/ lietas izskatīšanas būtība un procesuālās sekas, izskatot lietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, un iebildes par šādu lietas izskatīšanas kārtību no viņa tiesā nav saņemtas; kā arī tiesai pēc iepazīšanās ar lietas materiāliem, nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem, nolemj krimināllietu izskatīt, neizdarot pierādījumu pārbaudi.

[6.1] Tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā, izdarīšanā ir pilnībā pierādīta un viņa darbības ir kvalificētas pareizi un viņš ir sodāms. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, šajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

[6.2] Nosakot sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta - ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

[7] Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, /pers. A/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

[8] Par apsūdzētā /pers. A/ personību pirmstiesas kriminālprocesā iegūtas ziņas, ka viņš strādā uzņēmumā SIA /Nosaukums / par /profesija/, precējies, vidējā izglītība, deklarētā un paziņotā dzīvesvieta – /adrese/ (lietas 20.lapa).

[8.1] /pers. A/ iepriekš vairākkārt sodīts, pēdējo reizi ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 4.decembra spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 270 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu, ar šo spriedumu noteiktajam sodam daļēji pievienots pēc Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 6.augusta sprieduma neizciestais sods, un galīgais sods /pers. A/ noteikts piespiedu darbs uz 290 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmo un ceturto daļu, soda piespiedu darba izciešanas termiņā ieskaitīts īslaicīgās aizturēšanas vietā pavadītais laiks no 2020.gada 4.septembra plkst.20:15 līdz 2020.gada 5.septembra plkst.7:45, kas atbilst 8 piespiedu darbu stundām. Spriedums stājies spēkā 2020.gada 15.decembrī (lietas 12.-14., 26.-34., 57.-71.lapa).

Pēc pēdējā sprieduma piespriestie sodi izciesti daļēji, un /pers. A/ jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarījis neizciesta soda laikā.

/pers. A/ vairākkārt sodīts arī administratīvi (lietas 25.-26., 72.lapa), piemērotie naudas sodi nav nomaksāti, ir aktīva administratīvā sodāmība.

Par sevi kā raksturojošas ziņas iesniedzis apliecinājumu, ka no 2021.gada 18.februāra iekārtojies darbā SIA /Nosaukums/ par /profesija/, savos paskaidrojumos informējis tiesu, ka viņa apgādībā esot 4 nepilngadīgas personas, jaunākais dēls mēnesi vecs (lietas 47.-56.lapa). Kā arī norādījis, ka sievai ir veselības problēmas un plānota operācija. Norādījis, ka viņa pagātne neesot no labajām, bet esot mainījies, ir ģimene, strādājot un vienlaikus atstrādājot iepriekš piemēroto piespiedu darbu un uz tiesas dienu būšot atstrādātas 138 stundas.

[8.2] No Valsts probācijas dienesta saņemta apstiprinoša informācija, ka /pers. A/ līdz 2021.gada 17.maijam nostrādājis 138 piespiedu darba stundas no izpildāmajām 282 piespiedu darba stundām, kas piemērotas ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 4.decembra spriedumu (lietas 73.lapa).

[9] Par Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir paredzēti alternatīvi sodi: brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

[10] Krimināllikuma 46.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka brīvības atņemšanas sodu par mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīga panta sankcijā paredzētajiem vieglākiem soda veidiem. Noziedzīgais nodarījums, paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrajā daļā, vērsts pret jurisdikciju, - noziedzīgā nodarījuma rezultātā radītais kaitējums ir jurisdikcijas intereses apdraudējums sprieduma izpildē.

[11] Tiesa atzīst, ka /pers. A/ piemērojamais sods par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu būtu nosakāms piespiedu darbu veidā. Tas būtu visatbilstošākais soda veids soda mērķu sasniegšanai, proti, atbilstošs nodarījuma raksturam, kaitējumam, apsūdzētā personībai, jo ar šādu soda veidu /pers. A/ ar savu darbu dos ieguldījumu sabiedrības labā, gan arī to pildot atradīsies šos darbus uzraugoša probācijas dienestā kontrolē. Arī pats apsūdzētais izteicis lūgumu par vēlmi izciest sodu piespiedu darba veidā.

[11.1] Piemērojot sodu, lūguma izsacīšana vien pati par sevi neveido pamatu tā izpildei. Jebkuram lūgumam kriminālprocesā ir jābūt pamatotam un pārbaudāmam ar pievienotiem pierādījumiem. Tiesas rīcībā apsūdzētais iesniedzis informāciju no datu reģistriem: laulības apliecību /numurs 1/, no kura secināms, ka 2019.gada 13.decembrī apsūdzētais stājies laulībā; dzimšanas apliecības, no kuras izriet, ka apsūdzētā laulātai apgādība ir trīs mazgadīgas personas no iepriekšējās laulības; kā arī dzimšanas apliecību /numurs 2/, no kuras secināms, ka pašreizējā laulībā 2021.gada 8.aprīlī apsūdzētā ģimenē dzimis dēls. Pievienota arī legālas darba vietas apliecinājums- 2021.gada 18.februārī noslēgtais darba līgums Nr/numurs 3/, ar kuru nodibinātas darba attiecības kokzāģētavā SIA /Nosaukums/ Grobiņā.

[11.2] Piemērojot sodu, jāņem vērā arī nodarījuma raksturs un tā subjektīvā puse. Kā izriet no apsūdzētā sākotnējiem paskaidrojumiem un faktiskajiem apstākļiem, apsūdzētais transportlīdzeklī, ar kuru piedalījies ceļu satiksmē, nepildot tiesas spriedumā noteikto pienākumu, - nepiedalīties ceļu satiksmē ar (mehāniskiem) transportlīdzekļiem, atradies kopā ar savu sievu. Nodarījums izdarīts 2021.gada 18.martā. Līdz ar to ņemot vērā, ka apsūdzētā ģimenē dzimis bērns 2021.gada 8.aprīlī, viņa sniegtais paskaidrojums, ka piedalījies ceļa satiksmē, vedot transportlīdzeklī pasažieri- savu sievu grūtnieci, lai tai nebūtu jābrauc sabiedriskajā transportā, tiesai nerada pamatu to apšaubīt. Jāņem vērā, ka tas ir arī laiks, kad valstī ir noteikti pandēmijas ierobežojumi.

[11.3] No lietai pievienotajiem dokumentiem secināms, ka apsūdzētais ir uzsācis darba attiecības, tātad ir vienīgais apgādnieks ģimenē; kā arī pilda iepriekš tiesas piespriesto pamatsodu- piespiedu darbu.

[12] Iepriekšminētie apstākļi paši par sevi neveido pamatu izņēmuma apstākļiem, pie kuriem apsūdzētais nebūtu saucams pie krimināltatbildības, bet ir pamatā tiesas uzskatam, ka apsūdzētajam izņēmuma gadījumā, ņemot vērā likumdevēja Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas noteikumus, tomēr būtu piemērojams alternatīvs sods, paredzēts Krimināllikuma 312.panta otrās daļas sankcijā, bet konkrētajā gadījumā preventatīvam nolūkam tas būtu nosakāms lielākā apmērā nekā pie iepriekšējā soda noteikšanas.

[13] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[13.1] Par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu ir atzīstams tas, ka viņš savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzīst pilnībā un izdarīto nožēlo.

[13.2] Par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.punktu atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu, jo izdarīts neizciesta soda laikā.

[13.3] Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās personas tiesības uz sadarbību, kas izpaudusies vienkāršākā procesa veida izvēlē, kas veicinājis ātrāku procesa norisi. Tās ir procesa dalībnieka - personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, procesuālās tiesības, kuru īstenošanu raksturo šīs personas brīva griba. Konkrētajā gadījumā apsūdzētais /pers. A/ lūdzis lietu skatīt tiesā bez pierādījumu pārbaudes.

[14] Nosakot soda apmēru, tādejādi ņemami vērā gan tā atbildību ietekmējošie apstākļi, gan arī nolēmuma punktā [12] tiesas norādītie motīvi. Pie minētajiem apstākļiem sods piespiedu darba veidā nosakāms tuvu panta sankcijas maksimālajam apmēram.

[15] Apsūdzētais/pers. A/ pirmstiesas procesā aizturēts no 2021.gada 19.marta plkst. 14:21 līdz 2021.gada 19.marta plkst.15:35, kad viņam piemērots drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā (lietas 15.-16., 23.-24.lapa). Minētais aizturēšanas laiks, kas pielīdzināms 8 piespiedu darba stundām, ir ieskaitāms izciešamajā sodā.

[15.1] Tajā pašā laikā tā aizturēšanā pavadītais laiks (1 diena) pārtrauc ar iepriekšējo Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 4.decembra spriedumu piespriestā papildsoda izciešanas termiņa tecējumu par šo laika periodu.

[16] Lietā ir nosakāms arī galīgais sods pēc spriedumu kopības, saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu, jo šajā lietā inkriminēto noziegumu /pers. A/

izdarījis neizciestā soda laikā, kas tam noteikts ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 4.decembra spriedumu, ar kuru tas notiesāts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 290 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 gadiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 15.12.2020. Uz sprieduma taisīšanas dienu, no piespriestā pamatsoda 290 piespiedu darba stundām ir nostrādājis 138 piespiedu darba stundas un no piespriestā papildsoda - transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 gadiem /pers. A/ ir izcietis 5 mēnešus 4 dienas, soda neizciestā daļa, - 3 gadi 6 mēneši 26 dienas.

[16.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 1.daļu un galīgo sodu pēc spriedumu kopības nosaka, pilnīgi vai daļēji pievienojot sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Saskaņā ar panta 1.[1]panta 2.punktu, - ja ir ja ir konstatēts noziedzīgu nodarījumu recidīvs, daļēji pievienojot sodu, tas pievienojams ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā.

[16.2] Konstatējot /pers. A/ rīcībā arī atbildību mīkstinošu apstākli, tiesas ieskatā galīgais sods nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus: daļēji pievienojot neizciesto sodu- piespiedu darbu un pilnībā pievienojot neizciesto papildsodu- transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

[17] Lietiskie pierādījumi lietā – 1.gab. CD ar video ierakstu, kas pievienots un glabājas pie krimināllietas materiāliem kā lietiskais pierādījums izmantojams pierādīšanā saistībā ar tajos ietverto saturisko informāciju. Kriminālprocesa likuma 134.panta otrā daļa noteic - ja lieta pierādīšanā izmantojama sakarā ar tajā ietverto saturisko informāciju, tā uzskatāma nevis par lietisko pierādījumu, bet gan par dokumentu. Tādējādi lietiskais pierādījums – 1.gab. CD disks ar video ierakstu, ir atzīstams par dokumentu un uzglabājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu tiesa,

n o s p r i e d a:

atzīt par vainīgu /pers. A/ pēc Krimināllikuma 312.panta otrās daļas un sodīt ar piespiedu darbu uz 200 (divi simti) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta nosacījumiem pēc spriedumu kopības, daļēji saskaitot ar Kurzemes rajona tiesas 2020.gada 4.decembra spriedumu noteikto un neizciesto sodu, galīgo sodu /pers. A/ noteikt ar piespiedu darbu uz 300 (trīs simti) piespiedu darba stundām, un atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem 26 (divdesmit sešām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2021.gada 19.marta plkst. 14:21 līdz 2021.gada 19.marta plkst.15:35 (1 diena), kas atbilst 8 (astoņām) piespiedu darba stundām.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ pieteikties piespiedu darba izpildei Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, 10 (desmit) darba dienu laikā no dienas, kad stājies spēkā tiesas spriedums.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā -, atstāt negrozītu līdz spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt/protestu iesniegt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību/protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnesis R.Jūrmalis