Lietas Nr. 110012714
Lietas arhīva Nr. 1-0127-14

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 23.oktobrī

Bauskas rajona tiesas tiesnesis A.Sniedzītis
ar sekretāri Sk.Šimkevicu, J.Sirmbārdi
piedaloties personai ko sauc pie administratīvās atbildības /pers.D/
aizstāvim M.Bitem

izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. D/,** dzimis /datums/, personas kods /personas kods/, dzīvo /adrese /, agrāk administratīvi nav sodīts, strādā algotu darbu, neprecējies, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, invaliditātes nav, par saukšanu pie administratīvās atbildības,

k o n s t a t ē j a :

Valsts policijas (turpmāk tekstā - VP) Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Patruļdienesta rotas kārtībnieks /pers. F/ 2014.gada 17.jūnijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 890267 par to, ka:

/pers. D/ 2014.gada 31.maijā plkst.14.32 Bauskas novadā pa ceļu Bauska-Mežotne-Bērzu skola, 1.kilometrā virzienā uz Bausku vadīja transportlīdzekli /TL marka/ V70, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, no Medicīniskās pārbaudes protokola Nr.29, asinīs konstatēts metanols 2,41 g/l.

Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk tekstā – LAPK) **149.^{15}panta ceturtajā daļā.**

/pers. D/ tiesas sēdē 2014.gada 17.jūnijā paskaidroja, ka nepiekrīt asins analīzu rezultātiem, lūdza veikt atkārtotu laboratorisku izmeklējumu.

/pers. D/ tiesas sēdē 2014.gada 04.jūlijā paskaidroja, ka protokolu saņēmis, iepazinies, daļēji piekrīt protokolā rakstītam, nepiekrīt par norādīto alkohola reibumu. Protokolā norādītajā laikā atradies tajā vietā. Ar /pers. G/ ir sliktas attiecības. Alkoholu nebija lietojis. Transportlīdzeklī bijis viens. Atteicies pūst „trubiņā", jo analīzes uz alkoholu var nodot savādāk, neuzticas alkometram. Slimnīcā iegājis uzņemšanas telpā, līdzi iegājis viens slimnīcas darbinieks un divi policijas darbinieki. Izdarījis visus vingrinājumus, ko daktere likusi. Pārbaudes protokols ticis aizpildīts līdz pusei. Slimnīcā nav likts pūst „trubiņā" . Nodevis asinis. 04.jūnijā uzzinājis, ka bijis alkohola reibumā. Domā, ka tur bijusi kļūda operējot ar asinīm. Norādīja, ka ir iepazinies ar ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr.472/4

Noklausījusies/pers.D/ paskaidrojumus, aizstāvja M.Bite viedokli, liecinieku /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/ un /pers. L/ liecības, iepazinusies ar administratīvā pārkāpuma protokolu, administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, tiesa atzina sekojošo.

Saskaņā ar LAPK 213.pantā un 288.panta pirmajā daļā noteiktajam, lieta par LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu ir piekritīga Bauskas rajona tiesai.

Atbilstoši LAPK 243.panta noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Pierādīšanas līdzekļu veidus nosaka LAPK 243.^{1}pants.

LAPK 7.pants nosaka, ka *nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktā kārtībā. Lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.*

Tiesa secina, ka viens no būtiskiem nosacījumiem, kas nodrošina likumības ievērošanu, ir pietiekamu un likumā atļautu pierādījumu iegūšana. Tikai uz likuma noteiktā kārtībā iegūtiem pierādījumiem ir pamats izdarīt secinājumu par prettiesiskas un administratīvi sodāmas rīcības esamību tās personas darbībās, par kuras saukšanu pie administratīvās atbildības tiek lemts.

LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēta atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Latvijas Republikas Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.1.2.punkts nosaka, ka transportlīdzekļa vadītājam aizliegts: vadīt transportlīdzekli, ja alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz: 0,5 promiles – transportlīdzekļu vadītājiem, kuriem mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs ir lielāks par diviem gadiem, kā arī mopēdu un velosipēdu vadītājiem.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 28.punktu *transportlīdzekļa vadītājs ir fiziska persona, kas vada transportlīdzekli.* Arī Ceļu satiksmes noteikumu 1.46.apakšpunkts līdzīgi definē terminu *transportlīdzekļa vadītājs*. Turklāt minētajā Ceļu satiksmes noteikumu apakšpunktā noteikts, ka šis termins attiecas uz personu, kura ir vadījusi transportlīdzekli, līdz tam brīdim, kad šo transportlīdzekli sāk vadīt cita persona.

Savos paskaidrojumos persona norāda, ka nav vadījusi transportlīdzekli būdama alkoholisko dzērienu ietekmē. Tiesas sēdē persona nenoliedza faktu, ka atradusies administratīvajā protokolā norādītajā vietā, norādīja, ka automašīnā bijis viens.

Iepriekš minētais norāda uz to, ka persona ir bijis transportlīdzekļa vadītājs un lietā par to strīda nav.

Lietā ir strīds par to vai medicīniskā pārbaude alkohola ietekmes noteikšanai /pers. D/ ir notikusi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un vai noņemtās asinis pieder tieši /pers. D/ vai kādai citai personai.

Saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta pirmās daļas 20.punktu policijas darbiniekam, pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, *ir tiesības apturēt transportlīdzekli un izdarīt tā apskati, ja ir pamats domāt, ka transportlīdzekļa vadītājs pārkāpis ceļu satiksmi reglamentējošo normatīvo aktu prasības vai transportlīdzeklis tiek izmantots likumpārkāpuma izdarīšanā; aizliegt lietot transportlīdzekļus, kuru tehniskais stāvoklis apdraud transporta kustības drošību; atstādināt no transportlīdzekļu vadīšanas personas, kuras ir alkohola reibumā, narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaidā, kā arī personas, kurām nav dokumentu par konkrētā transportlīdzekļa lietošanas vai attiecīgās kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām; nogādāt transportlīdzekli policijas iestādē nepieciešamās pārbaudes veikšanai, ja ir izsludināta tā meklēšana vai ir pamats domāt, ka ir nelikumīgi nomainīti vai viltoti transportlīdzekļa reģistrācijas dokumenti, valsts reģistrācijas numura zīme vai transportlīdzekļa agregātu numuri, vai nav transportlīdzekļa reģistrācijas vai īpašuma tiesības apliecinoša dokumenta un citādi nav iespējams konstatēt transportlīdzekļa lietošanas likumību.*

No lietā esošā rakstveida pierādījuma, proti, /pers. F/ ziņojuma, kas sastādīts 2014.gada 31.maijā redzams, ka transportlīdzeklis, ko vadīja /pers. D/ bija pārkāpis atļauto braukšanas ātrumu, kas faktiski bija par pamatu transportlīdzekļa apstādināšanai, kā arī no minētā ziņojuma redzams, ka sarunas laikā ir jutis alkohola smaku, kas bija par pamatu pārbaudes veikšanai.

Tiesa nesaskata nekādas prettiesiskas darbības transportlīdzekļa apturēšanā un pārbaudes uzsākšanas nepieciešamībai. Lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi, kas norādītu uz to, ka minētā persona, proti, policijas darbinieks /pers. F/ būtu ieinteresēts tieši /pers. D/ transportlīdzekļa apturēšanā un procesuālo darbību, proti, pārbaudes veikšanai. Šādi pierādījumi nav arī uz policijas darbinieka /pers. G/ ieinteresētību konkrēto darbību prettiesiskai veikšanai.

Lai personu – transportlīdzekļa vadītāju sauktu pie administratīvās atbildības par minētajā pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu, nepieciešams konstatēt, ka šī persona pati ir vadījusi transportlīdzekli vai mācījusi vadīt citai personai transportlīdzekli, atrodoties alkohola reibuma stāvoklī un alkohola koncentrācija asinīs vai izelpotajā gaisā ir pārsniegusi 1,5 promiles.

No lietas materiāliem redzams, ka persona ir atteikusies no alkohola pārbaudes uz vietas, ko pierāda inspektora Valsts amatpersona ziņojums, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB310103, kur persona ir norādījusi, ka nepiekrīt pārbaudei.

Tiesa uzskata, ka /pers. D/ bija tiesības atteikties no pārbaudes veikšanas uz vietas, kas bija par pamatu personas aizturēšanai un nogādāšanai uz kompetento iestādi pārbaudes veikšanai. No lietas materiāliem redzams, ka transportlīdzekļa vadīšana ir notikusi 2014.gada 31.maijā plkst.14.32, faktiskā aizturēšana notikusi plkst.14.40, bet administratīvās aizturēšanas protokols Nr.173 sastādīts plkst.14.46. Turklāt, no lietā iesniegtā transportlīdzekļa vadītāja nosūtījuma uz medicīnisko pārbaudi redzams, ka nosūtīšanas pamats ir fakts, ka transportlīdzekļa vadītājs atsakās no transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes. Tiesa arī šajās darbībās nesaskata nekādu pārkāpumu.

Persona ir nogādāta SIA "Bauskas slimnīca" pārbaudes veikšanai. SIA "Bauskas slimnīca" pārbaudi ir veikusi daktere /pers. L/, bet Medicīniskās pārbaudes protokolā Nr.29 alkohola ietekmes noteikšanai nav norādīts precīzs laiks pārbaudes uzsākšanai, lai pārbaudītu vai ir ievērots laiks personas nogādāšanai pārbaudes veikšanai. No minētā protokola redzams, ka paraugi noņemti plkst.15.06, kas norāda uz to, ka ir ievērots divu stundu termiņš personas nogādāšanai pārbaudes veikšanai un konstatētā nepilnība protokolā nav būtiska un neietekmē lietā konstatētos faktus. Turklāt no minētā protokola redzams, ka persona, proti, /pers. D/ ir atteicies pūst, kas norāda uz to, ka atkārtotu pārbaudi persona nav vēlējusies veikt ar alkometru, bet vēlējusies nodot tieši asins paraugus. Fakts, ka SIA "Bauskas slimnīca" īpašumā nav alkometra neietekmē lietā konstatētos faktus, jo normatīvais regulējums neuzliek par pienākumu tādiem būt iestādēm, kas veic pārbaudi, jo šādos gadījumos var pārbaudi veikt ar policijas alkometru. Arī fakts, ka daktere savā protokolā ir norādījusi, ka alkohola smaku no mutes praktiski nejūt nevar būt par pamatu atzinumam, ka /pers. D/ nav lietojis alkoholiskos vai cita veida apreibinošos dzērienus. Turklāt, persona noliedza arī citu veida, proti, ārstniecisko vielu lietošanu, kas varētu radīt etanola koncentrāciju asinīs. Faktiski, /pers. D/ nesniedz savu alibi par darbību patieso norisi, bet tikai veic darbības asins paraugu labprātīgai nodošanai neizvirzot iespējamību, ka policijas darbinieki būtu ieinteresēti lietas iznākumā. Par minēto norāda arī fakts, ka nav sniedzis savus paskaidrojumus, kā arī pie iepazīšanās ar administratīvo pārkāpuma protokolu ir norādījis, ka nepiekrīt rezultātam un lūdz atkārtotu pārbaudi.

No Medicīniskās pārbaudes protokola Nr.29 alkohola ietekmes noteikšanai ir redzams, ka /pers. D/ ir atteicies parakstīties nenorādot motīvus savai darbībai, bet konstatēto faktu, proti, asins noņemšanu tieši /pers. D/ apliecināja pati daktere, policijas darbinieks un medmāsa. Turklāt, no Personu reģistrācijas žurnāla, kurām noteikta alkohola, narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes, ieraksta Nr.29 redzams, ka pārbaude ir veikta tieši /pers. D/ un izmeklēšana veikta plkst.15.00, kas arī apliecina to, ka termiņu pārkāpumu pārbaudes veikšanā nav konstatēti.

No iesniegtā vakutainera ir redzams, ka uz tā ir visa informācija, kas ir nepieciešama paraugu identificēšanai, proti, ir šādas norādes: /pers. D/, personas kods /personas kods/ un 31.05 plkst.15.06, kas faktiski ir pietiekami, lai varētu atšķirt vakutaineru paraugus. Tie nav sajaucami, jo informācija ir skaidri salasāma un saprotama un atbilst lietā jau konstatētajiem lietas norises secībai un kārtībai. No lietā iesniegtajiem pierādījumiem ir redzams, ka paraugi ir noņemti 2014.gada 31.maijā, kas ir sestdiena un tie ir novietoti ledusskapī nodošanai pārbaudes veikšanai. Lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi, kas norādītu uz to, ka asins paraugi būtu glabāti neatbilstošā temperatūrā, kas varētu ietekmēt analizēs rezultātus.

No lietas materiāliem redzams, ka minētie asins paraugi ar nosūtījumu alkohola noteikšanai bioloģiskajā vidē ir nogādāti bez bojājuma pazīmēm laborantei /pers. K/, ko nodeva māsu palīgs /pers. J/. Tiesa nesaskata pārkāpumus ne dakteres /pers. L/, ne māsu palīga /pers. J/, ne laborantes /pers. K/ rīcībā. Fakts, ka nosūtījumā ir norādīts parauga Nr.1400977AS, bet ne Nr.14009779AS tiesa atzīst kā pārrakstīšanās kļūdu, bet ne cita parauga esamību. Turklāt, no izsniegtā vakutainera ir redzams, ka 2014.gada 02.jūnijā plkst.08.03/pers. D/ asins paraugam ir piešķirts Nr.14009779AS. Etilspirta analīzes un to rezultātu reģistrācijas žurnāla ir redzams, ka tas ir arī reģistrēts.

Tiesa uzskata, ka ir ievērota kārtība pārbaudes veikšanai medicīnas iestādē. Persona tiesas sēdē norādīja, ka alkoholiskos dzērienus nav lietojusi, bet no Medicīniskās pārbaudes protokola Nr.29 alkohola ietekmes noteikšanai redzams, ka personai ir konstatēta alkohola ietekme. Tiesa uzskata, ka paskaidrojumi sniegti nolūkā izvairīties no atbildības. No minētā pārbaudes protokola redzams, ka ir konstatētas 2,41 promiles etanola asinīs, kas konstatētas ar Izmeklējumu pārskatu Nr.14009779 un daktere /pers. L/ ir konstatējusi, ka ir alkohola ietekme. Pārbaude ir veikta – atanola noteikšana fermentatīvi, g/L, materiāls : asins serums (bioķīm). Tiesā nav iesniegti nekādi pierādījumi, kas varētu likt pamatu aizdomām, ka kāda no medicīnas darbiniecēm būtu sajaukusi aiz neuzmanības vai apzināti /pers. D/ asins paraugus ar kādas citas personas asins paraugiem. Lietā nav apstiprinājies tas, ka policijas darbinieks /pers. G/ būtu organizējis /pers. D/ apzinātu apmelošanu un paraugu samainīšanu nolūkā /pers. D/ saukt pie atbildības par darbībām, ko viņš nav veicis.

Kā jau tika norādīts, tad /pers. D/ nepiekrita pārbaudes rezultātiem un VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrā", atkārtoti, veicot biomateriāla izmeklēšanu ar gāzes hromatogrāfijas metodi konstatēts etilspirta koncentrācija asinīs – 2,57 promiles. Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus Nr.472/4, 2014.gada 19.jūnijā apstiprinājusi sertificēta tiesu eksperte /pers. P/.

Lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi, ka VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" ārsts – narkologs un eksperte vai kāda cita persona būtu tieši ieinteresēta /pers. D/ saukšanai pie administratīvās atbildības un būtu veikušas darbības /pers. D/ pārbaudāmo bioloģisko materiālu samainīšanai, sabojāšanai un nepareiza atzinuma izteikšanai.

Tiesa uzskata, ka etilspirta koncentrācijas atšķirības, proti, 2,41 promile sākotnēji, bet 2,57 promiles atkārtoti varētu būt izskaidrojama ar atšķirīgās metodes izmantošanu, bet ne apzinātu prettiesisku rīcību.

Lietā atrodas Bauskas rajona tiesas 2014.gada 11.jūlija lēmums par ekspertīzes nozīmēšanu, bet Bauskas rajona tiesā eksperta atzinums nav iesniegts, jo persona, proti, /pers. D/ to nav iesniedzis it kā naudas trūkuma dēļ.

Tiesa uzskata, ka personai bija dotas iespējas iesniegt savu alibi apstiprinošu pierādījumu iesniegšanā, bet /pers. D/ nav izmantojis pilnībā savas tiesības. Par minēto norāda arī fakts, ka /pers. D/ saņemot priekšapmaksas rēķinu Nr.PR-302 no 2014.gada 05.augusta par kopējo summu *euro* 351,94 nav veicis nekādas darbības šo summu veidojošo komponentu noskaidrošanai, naudas summas samaksai pa daļai vai lūgšanai atbrīvot viņu no šīs summas samaksas. Lietā ir konstatēts fakts, ka /pers. D/ ienākumi ir apmēram *euro* 450,- mēnesī, arī pie divu bērnu apgādības līdz tiesas sēdei bija iespējams samaksāt šo summu, ja persona patiesi bija vēlējusies šādu eksperta atzinumu iesniegt. Tiesa, konkrētā gadījumā, nesaskata personas, proti, /pers. D/ tiesību aizskārumu, jo personai tika izskaidrota procesuālā kārtība un izmaksas pierādījumu iesniegšanai. Turklāt, līdz pat tiesas nolēmuma pieņemšanai pierādījumi par ekspertīzes samaksas veikšanu un atzinuma saņemšanu tiesā nav iesniegti. Tiesa uzskata, ka ja persona būtu patiesi vēlējusies šādu pierādījumu iesniegt, tad viņai bija iespēja veikt šo samaksu, pēc strīda ar ekspertīzu iestādi par samaksu, jo personas alibi apstiprināšanas gadījumā viņam būtu tiesības piedzīt no valsts visus zaudējumus, kas /pers. D/ būtu radušies šajā lietā, ja viņš būtu attaisnots un būtu konstatēta asins paraugu samainīšana. Turklāt, konkrētā lietā /pers. D/ aizstāvību realizēja zvērināts advokāts, kas ir speciālists šajā jomā.

Turklāt, lietas izskatīšanas laikā sākotnēji tika izteikts lūgums aicināt liecinieku /pers. R/, ko tiesa apmierināja, bet vēlāk tas netika uzturēts un liecinieka aicināšana nav bijusi nepieciešama. Minētais norāda uz to, ka persona ir atteikusies no minētā pierādījuma izmantošanas šajā procesā. Tiesai nav pienākuma vākt pierādījumu un faktiski katrai personai ir tiesības izvēlēties ar kādiem pierādīšanas līdzekļiem ir vēlme pierādīt tādu vai citādu faktu esamību. Tiesa konkrētā gadījumā nesaskata personas tiesību ierobežošanu attiecībā uz pierādījumu iesniegšanu un vērtēšanu, jo pat pie iesniegtā pierādījuma, proti, liecinieka liecības, ka /pers. D/ ir bijušas sliktas attiecības ar inspektoru Valsts amatpersona šīs liecības nevar atzīt ieprieks konstatētas darbības par

prettiesiskām. No Sodu reģistra ir redzams, ka attiecībā uz /pers. D/, par līdzīga administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, iespējams, inspektors Valsts amatpersona jau 2009.gada 10.maijā bija sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu un Bauskas rajona tiesa /pers. D/ atzina par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā nosakot precīzu kvalifikāciju un sodu. Fakts, ka policijas darbinieks veic savus dienesta pienākumus nevar būt par pamatu apgalvojumam, ka tas var pārkāpt normatīvo aktu prasības nolūkā par katru cenu /pers. D/ saukt pie administratīvās atbildības un sodīt.

Bauskas rajona tiesā nav iesniegti ticami pierādījumi, kas norādītu uz to, ka policijas darbinieki būtu neobjektīvi vai personiski ieinteresēts, kā arī to, vai viņi būtu nekompetenti administratīvā pārkāpuma konstatēšanā. Tiesa uzskata, ka šajā lietā ir ievēroti visi personu tiesību aizsargājošie principi, tai skaitā nevainīguma prezumpcija. Senāta praksē ir atzīts, ka tiesai ir jātulko šaubas par labu privātpersonai tikai tad, ja, novērtējot visus lietā esošos pierādījumus, tiesa nevar nonākt pie pārliecības par personas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā *(sk., piemēram, Senāta 2007.gada 18.septembra spriedums lietā Nr.SKA-395/2007 14punkts, Senāta 2007.gada 22.februāra spriedums lietā Nr.SKA-52/2007, Senāta 2007.gada 24.maija sprieduma lietā Nr.SKA-219/2007 17.punktu, 2008.gada 13.novembra sprieduma lietā Nr.SKA-493/2008 14.punktu)*.

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka ir iegūti pierādījumi, ka /pers. D/ izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā. /pers. D/ administratīvā pārkāpuma protokolā minētās darbības pierādās ar 2014.gada 31.maijija Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr.29 alkohola ietekmes noteikšanai, Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr.472/4, inspektora ziņojums un pārējiem lietas materiāliem.

Uzliekot sodu, tiesa ņem vērā LAPK 32.panta pirmajā daļā noteikto, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu, t.i., LAPK, kā arī ņem vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus saskaņā ar LAPK 32.panta otrās daļas nosacījumiem, un ņem vērā LAPK 22.panta nosacījumus, ka administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

No lietas materiāliem redzams, ka /pers. D/ agrāk administratīvi nav sodīts, saskaņā ar LAPK 33.pantu nav saskatāmi atbildību mīkstinošie apstākļi, kā arī atbildību pastiprinošie apstākļi saskaņā ar LAPK 34.pantu nav konstatēti.

Novērtējot pārkāpumu un pārkāpēja personību, tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu administratīvā soda mērķi, /pers. D/ sankcijas ietvaros ir sodāms pēc LAPK 149.^{15}panta ceturtās daļas ar naudas sodu 1200 *euro* (viens tūkstotis divi simti) apmērā un transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, administratīvo arestu 10 (desmit) diennaktīm.

Spriedums izpildei daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu nosūtāms Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Saskaņā ar LAPK 299.^{1}panta pirmo daļu, par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas. Ja uzliktais naudas sods nav samaksāts noteiktā termiņā, līdz naudas soda samaksai aizliegts: 1) izsniegt pārkāpuma izdarītājam transportlīdzekļa vadītāja apliecību; 2) veikt pārkāpuma izdarītājam piederošo transportlīdzekļu valsts tehnisko apskati un reģistrācijas darbības transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā, izņemot transportlīdzekļa norakstīšanu un transportlīdzekļa reģistrācijas pārtraukšanu uz laiku, nododot numura zīmes; 3) veikt transportlīdzeklim, ar kuru izdarīts pārkāpums, valsts tehnisko apskati un reģistrācijas darbības transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā, izņemot transportlīdzekļa norakstīšanu un transportlīdzekļa reģistrācijas pārtraukšanu uz laiku, nododot numura zīmes; 4) ar transportlīdzekli, ar kuru izdarīts pārkāpums un kurš reģistrēts ārvalstīs, izbraukt no Latvijas.

Turklāt, saskaņā ar LAPK 299.^{1} panta trešo un ceturto daļu, ja naudas sods nav samaksāts gada laikā no dienas, kad lēmums par naudas soda uzlikšanu stājies spēkā, stājas spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums un transportlīdzekļa vadītājam ir aizliegts vadīt transportlīdzekļus līdz naudas soda samaksai un lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedums par administratīvā soda - transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz LAPK 291.pantu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Atbilstoši LAPK 285.pantam sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur sprieduma izpildi speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanas piemērošanā. Minētais norāda uz to, ka /pers. D/ no 2014.gada 23.oktobra nav tiesīgs vadīt transportlīdzekli, jo ir izpildāma transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Saskaņā ar LAPK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktajā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm.

Atbilstoši 2007.gada 18.decembra MK noteikumiem Nr.915 *„Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm”* un LAPK 274.panta piektajai daļai, institūcija (amatpersona) lēmumā administratīvā pārkāpuma lietā, pamatojoties uz izdevumus apliecinošiem dokumentiem, nosaka ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm saistīto izdevumu apmēru.

Savukārt saskaņā ar 2005.gada 15.janvāra MK noteikumu Nr.15 *„Kārtībā, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids”* 11.punktu, pārbaudes izdevumi, kas saistīti ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs, sastāda 42,69 *euro* un tos sedz transportlīdzekļa vadītājs.

Bauskas rajona tiesā no Kriminālistikas pārvaldes ir saņemts vakutainers, ar kuru /pers. D/ tika noņemti asins paraugi. Tiesa uzskata, ka siekalu un asins paraugi, pēc spriedums stāšanās likumīgā spēkā, atgriežami Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldei, Bruņinieku iela 72b, Rīga, LV-1009.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar MK noteikumiem Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm” 3.p., 6.p., LAPK 9.pantu, 22.pantu, 24.panta otro daļu, 26.pantu, 29.pantu, 31.pantu, 32.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 36.pantu, 240.pantu, 243.pantu, 243-1.pantu, 244.pantu, 248.pantu, 252-255.pantu, 258.pantu, 268 – 276.pantu, 279.pantu, 281.pantu, 285.panta pirmo daļu, 288-289-16.pantu, 289-18.pantu, 290.pantu, 291.pantu, 296.pantu, 299-1.pantu, 308.pantu, 309.pantu, 317.pantu un **149.^{15} panta ceturto daļu, tiesa**

n o s p r i e d a :

/pers. D/ (/), personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 149.^{15}panta ceturtajā daļā un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu **1200** ***euro*** (viens tūkstotis divi simti), atņemot transporta līdzekļu vadīšanas tiesības uz **4** (četriem) **gadiem**, piemērojot administratīvo arestu uz **10** (desmit) **diennaktīm**.

Spriedumu daļā par administratīvo arestu izpilda, kad termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā ir beidzies un spriedums nav pārsūdzēts. Ja sūdzība ir iesniegta, spriedumu izpilda pēc tam, kad lietu izskatījusi apelācijas instances tiesa, ja tā spriedumu nav atcēlusi. Ja apelācijas instances tiesa nolēmumu par administratīvo arestu paziņo saīsinātā formā un pilnu nolēmumu sastāda vēlāk, arestu izpilda pēc nolēmuma paziņošanas saīsinātā formā. Administratīvā aresta izpildei **/pers. D/** ir jāierodas **Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Bauskas iecirknī, pēc adreses Bauskā, Zaļā ielā 12**. Administratīvā aresta izciešanas termiņu skaitīt no aizturēšanas brīža. Spriedumu daļā par administratīvo arestu uzdot izpildīt Valsts policijai.

Par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, par ko minētajā termiņā samaksas kvīts iesniedzama Bauskas rajona tiesā. Naudas sods samaksājams jebkurā bankas iestādē – saņēmēja banka – Latvijas Banka kods LACBLV2X, saņēmējs - Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Ja uzliktais naudas sods netiek samaksāts gada laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, spriedumu daļā par naudas soda uzlikšanu nodod piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedums daļā par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi, proti, 2014.gada 23.oktobri. Sūdzības iesniegšana noteiktajā termiņā neaptur sprieduma izpildi par speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Spriedumu daļā par transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu nosūtīt izpildei Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Uzlikt par pienākumu **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, **30 (trīsdesmit) dienu** laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola iespaida konstatēšanu **42,69** ***euro*** (četrdesmit divi euro 69 centi) – Saņēmējs: LR IeM Valsts policija, reģ.Nr.90000099040, banka – Latvijas Banka kods TRELLV22, konts Nr.LV96TREL2140091033000. ***Mērķis – administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PA 890267, Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.29 alkohola ietekmes noteikšanai.*** **Ja šajā laikā netiks veikta izdevumu labprātīga samaksa, tiesa nodos spriedumu tiesu izpildītājam piespiedu piedziņai. Kvīts obligāti iesniedzama Bauskas rajona tiesas kancelejā, Bauskā, Zaļā ielā 12, 302.kab.**

Siekalu un asins paraugus, pēc spriedums stāšanās likumīgā spēkā, atgriezt Latvijas Republikas Iekšlietu ministrijas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldei, Bruņinieku iela 72b, Rīga, LV-1009.

Spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā, ar kuru pēc būtības izlemts jautājums par personas saukšanu pie administratīvās atbildības, var pārsūdzēt **desmit darba dienu laikā**, pēc pilna sprieduma sastādīšanas dienas, proti, **2014.gada 31.oktobra**, Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Bauskas rajona tiesā.

Atbilstoši „Paziņošanas likuma" 8.panta trešajai daļai dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc nodošanas pastā.

Pilns nolēmums pieņemts 2014.gada 10.novembrī.

Tiesnesis A.Sniedzītis