Lietas arhīva Nr. K29-0139-22/14
ECLI:LV:RLPT:2022:0128.11519009018.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīga, 2022.gada 28.janvāris

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese I. Janēviča,
piedaloties prokurorei D.Milbergai
advokātiem R.Elksniņai, A.Kaparšmitam,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta otrās daļas, /pers. B/ , personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, 253.[1] panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

Tiesa konstatēja, ka /pers. B/ un /pers. A/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūkā un neatļauti realizēja narkotisko vielu, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās .

/pers. B/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2018.gada 8.augustam vienojās ar /pers. A/, par kopīgām noziedzīgām darbībām, vērstām uz narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā un neatļautu to realizēšanu mantkārīgā nolūkā.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu un darbojoties saskaņā ar iepriekšēju lomu sadali, /pers. B/ un /pers. A/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā līdz 2018.gada 8.augustam no pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās tālākai realizācijai 0,2629 g gaiši bēšas krāsas pulverveida vielu ar graudamas struktūras agregātiem, kas ir vielu maisījums, kas satur narkotisko vielu - karfentanilu jebkurā daudzumā, iepakotu piecos sudraba krāsas folija vīstokļos, ievietotu vienā salvetes fragmentā (vielu grupa "Acetilfentanili" ir savienojums, kas atvasināt no N-(l-fenetilpiperidin-4-il)-N- fenilacetamīda, aizvietojot vienu ūdeņraža atomu piperidīna cikla stāvoklī 4 ar neaizvietotu estergrupu) un glabāja to realizācijas nolūkā pie sevis.

Turpinot savas prettiesiskās darbības un īstenojot kopīgo noziedzīgo nodomu, kas vērsts uz narkotisko vielu realizāciju, darbojoties saskaņā ar iepriekš sadalītām lomām, /pers. A/, 2018.gada 8.augustā telefoniski vienojās ar narkotiskās vielas pircēju - personu, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā par tikšanās laiku, vietu un narkotiskās vielas realizācijas apstākļiem. Pēc kā /pers. A/ neatļauti iegādāto vielu maisījums, kas satur narkotisko vielu - karfentanilu jebkurā daudzumā, nodeva tālākai realizācijai /pers. B/.

Darbojoties pēc iepriekšējas /pers. B/ un /pers. A/ vienošanās un saskaņā ar lomu sadali, 2018.gada 8,augustā ap plkst. 13.35 /adrese/, /pers. B/ satikās ar personu, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā un abi kopā devās līdz mājai /adrese/, kur ap plkst.13.52 /pers. B/ nodeva personai, kas piedalījās speciālajā izmeklēšanas eksperimentā no /pers. A/ saņemto 0,2629 g gaiši bēšas krāsas pulverveida vielu ar graudamas struktūras agregātiem, kas ir vielu maisījums, kas satur narkotisko vielu - karfentanilu jebkurā daudzumā, iepakotu piecos sudraba krāsas folija vīstokļos, ievietotu vienā salvetes fragmentā, par ko no personas, kas piedalījās speciālā izmeklēšanas eksperimentā saņēma 50 EUR (piecdesmit eiro).

Ar savām darbībām /pers. B/ un /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā.

Turklāt /pers. B/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu bez nolūka to realizēt.

/pers. B/, pirmstiesas kriminālprocesā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2018. gada 8.augustā, Rīgā, no pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotas personas iegādājās, bez nolūka realizēt 0,0512 g gaiši bēšas krāsas pulverveida vielu ar graudamas struktūras agregātiem, kas ir vielu maisījums, kas satur narkotisko vielu - karfentanilu jebkurā daudzumā, iepakotu vienā sudraba krāsas folija vīstokļi, ievietotu vienā salvetes fragmentā.

Neatļauti iegādāto vielu maisījumu, kas satur narkotisko vielu - karfentanilu jebkurā daudzumā, /pers. B/ glabāja savā dzīvesvietā līdz brīdim, kad to viņa dzīvesvietas /adrese/ kratīšanas laikā 2018.gada 8.augustā laika posmā no plkst. 20.57 līdz plkst.21.55 atrada un izņēma policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Tiesa, noklausoties liecinieku liecības, apsūdzētā /pers. B/ un /pers. A/ tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, pārbaudot prokurora rakstveida iesniegtos pierādījumus, secina, ka abu apsūdzēto vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā un /pers. B/ arī Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā, ir pierādīta ar lietā iegūtiem pierādījumiem , kas satur ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem, vērtējot tos kopumā un savstarpējā sakarībā un lietā ir taisāms notiesājošs spriedums.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā, neatzina un liecināja, ka /pers. G/ nepazīst un nemaz nezināja, ka dzīvoja kopā ar viņas draudzeni. Pēc atbrīvošanas ir lietojis narkotikas, taču paziņām tās nekad nav devis. Arī /pers. B/ nekādas narkotikas nav devis, jo bija piedzēries. Neatzīst, ka notika sarakste ar kādu sievieti, jo uz to brīdi viņam nav bijis telefons. Kad atnāca policijas darbinieki, viņš dzīvoklī dzēra alu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ saprata celtās apsūdzības būtību un savu vainu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšana, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā atzina pilnībā, bet savu vainu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā, atzina daļēji . Sniedzot

liecības 2021.gada 12.oktobra tiesas sēdē /pers. B/ atzina pilnībā savu vainu arī par narkotisko vielu realizāciju personu grupā ar /pers. A/. Uz /pers. A/ jautājumu vai tas viņam ko devis, atbildēja, ka neko nav devis un ka telefons vienkārši bija pie viņa. Liecināja, ka ar /pers. A/ narkotiskās vielas nelieto, jo nav tik tuvas attiecības. Uzskata, ka noziegumu izdarīja viens, jo narkotikas bija pie viņa un arī dzīvoklī kratīšanas laikā atrastās vielas pieder viņam.

No liecinieces /pers. I/, policijas darbinieces, tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kuras tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem un kuras viņa pilnībā apstiprināja , redzams, ka /pers. A/ iepriekš bija nonācis policijas redzeslokā par narkotisko/psihotropo vielu nelegālu apriti. 2018.gada augusta mēnesī tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments . eksperimenta veicēja bija /pers. G/, kurai bija jāiegādājas no /pers. A/ sintētiskais heroīns- karfentanils. Uz tikšanos /adrese/ /pers. A/ uzdevumā atnāca viņa paziņa , kas vēlāk tika noskaidrots kā /pers. B/. Pēc karfentanila realizācijas /pers. B/ tika aizturēts . Ierodoties uz kratīšanas veikšanu uz /pers. B/ dzīves vietu, tajā tika aizturēts /pers. A/ (1.sējums lietas lapa 43). Paskaidroja, ka speciālā izmeklēšanas eksperimenta pārskatu sastādīja dienesta telpās.

No liecinieka /pers. J/ , policijas darbinieka, tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kuras tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem redzams, ka 2018.gada augustā piedalījās speciālā izmeklēšanas eksperimentā neatliekamības kārtībā attiecībā pret /pers. A/, kurš iepriekš jau bija nonācis policijas redzes lokā par narkotisko vielu nelegālu apriti. Tajā dienā eksperiments tika pārtraukts, jo /pers. A/ neatbildēja uz telefona zvaniem. Nākošajā dienā eksperiments tika turpināts vispārējā kārtībā. Uz tikšanos ar eksperimenta veicēju /pers. G/ bija ieradies /pers. B/, kurš rīkojās /pers. A/ uzdevumā. (1.sējums lietas lapa 17).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. J/ pilnībā apstiprināja savas pirmstiesas procesā sniegtās liecības, paskaidrojot, ka tā laika notikumus īsti vairs neatceras, jo pagājis ilgs laika periods. Atceras, ka viņa uzdevums eksperimentā bija visticamāk sagaidīt /pers. G/. Atceras, ka /pers. G/ deva signālu ka eksperiments ir beidzies un atnesa kaut ko, bet precīzi neatceras. Paskaidroja, ka /pers. G/ jau iepriekš bija aizturēta par narkotisko vielu apriti un viņa labprātīgi sadarbojās ar policiju.

No liecinieka /pers. K/, policijas darbinieka, tiesas sēdē sniegtajām liecībām, kuras tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem, redzams, ka viņam iz zināms, ka 2018.gada 7.augustā /pers. G/ sniedza liecības par personu, no kuras iegādājās ķīmisko heroīnu. Viņa aprakstīja vīrieša vizuālo izskatu un vietu, kur tiek realizētas narkotiskās vielas. Pēc /pers. G/ sniegtajām liecībām viņam kļuva skaidrs, ka vīrietis, kuru zina kā /vārds/, visticamāk ir /pers. A/ Pēc liecinieces nopratināšanas tika uzrādītas personas atpazīšanai pēc fotogrāfijām, kurā bija iekļauta arī /pers. A/ fotogrāfija (1. sējums lietas lapa 16).

Tiesas sēdē liecinieks /pers. K/ pilnībā apstiprināja savas pirmstiesas procesā sniegtās liecības, norādot, ka šobrīd policijā nestrādā un sīkāk par aizturēšanas apstākļiem pateikt neko nevar, jo aizturēšanas bija biežas un atcerēties visu nevar.

Tiesa, izvērtējot liecinieku- policijas darbinieku /pers. I/, /pers. J/ un /pers. K/ pirmstiesas kriminālprocesa laikā un tiesas sēdē sniegtās liecības, uzskata, ka nav pamata neticēt šo liecinieku liecībām , ka šādas aizturēšanas notiek bieži, tāpēc viņi sīkāk neatceras ne aizturēšanas apstākļus, ne izņemto vielu nosaukumu un daudzumu.

Tiesa uzskata, ka tas apstāklis, ka policijas darbinieki neatceras visus apstākļus, nedod pamatu atzīt, ka /pers. A/ un /pers. B/ nav izdarījuši viņiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 253.[1] panta otrās daļas. Tiesa konstatē, ka lietas materiālos neatrodas ziņas, ka policijas darbinieki /pers. I/, /pers. J/ un /pers. K/ būtu ieinteresēti aprunāt abus apsūdzētos, arī /pers. A/ un /pers. B/ nenorādīja uz apstākļiem, ka viņiem būtu naidīgas attiecības ar šiem lieciniekiem. Tādējādi tiesa uzskata, ka lietā nav iegūti un konstatēti pierādījumi, lai atzītu, ka policijas darbinieki šajā lietā sniegtu nepatiesas liecības.

No liecinieces /pers. G/ sniegtajām liecībām kuras tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta nosacījumiem, redzams, ka /pers. A/ pazīst neilgu laiku un uztur attiecības tikai tik, lai varētu iegādāties narkotiskās vielas. Aptuveni trīs reizes viņa ir iegādājusies no /pers. A/ sintētisko heroīnu, divus " čekus", kas ir 0,02 g un par tiem samaksājot 20 *euro* . Viņas mobilajā telefonā /pers. A/ telefona numurs /numurs/ ir saglabāts kontaktā ar vārdu "/vārds/". Pēdējo reizi iegādājās sintētisko heroīnu 2018.gada 26.jūlijā. šodien, 2018.gada 7.augustā, viņa sazvanījās ar /pers. A/ un pateica, ka vēlās atdot parādu 50 *euro* , kas nozīmē, ka vēlās iegādāties 5 "čekus", uz ko /pers. A/ atbildēja, ka labi. Vietu, kur notiks narkotisko vielu iegāde, /pers. A/ paziņos zvana laikā. Viņa vēlās saraut saites ar kriminālo vidi, tāpēc sniedz šādas liecības un arī piekrīt piedalīties speciālā izmeklēšanas eksperimentā (1. sējums lietas lapa 8-9).

No /pers. G/ 2018.gada 8.augusta pirmstiesas procesā sniegtajām liecībām redzams, ka 2018.gada 7.augustā viņa vairakkārt zvanīja /pers. A/, taču saruna nenotika, jo /pers. A/ telefons bija izslēgts vai atradās ārpus uztveršanas zonas. Rakstīja arī īsziņas, taču arī uz tām netika saņemta atbilde. Viņa pieļauj, ka /pers. A/ izslēdz telefonu, jo beidzās narkotiskās vielas (1.sējums lietas lapa 30).

No /pers. G/ 2018.gada 8.augusta papildus nopratināšanas protokola redzams, ka šodien pēc plkst. 10.11 viņai piezvanīja /pers. A/ un paziņoja, ka var satikties /adrese/. Pie viņas pienāca vīrietis, kurš pateica, ka sauc /pers. Z/ un viņš ir no /pers. A/. Viņa atdeva /pers. Z/ 50 *euro* un pretī saņēma papīra salvetes saišķi. To atverot, konstatēja, ka tur ir 5 " čeki". Tad viņa pateica, ka grib satikties ar /pers. A/ un parunāt par 2 gramu iegādi, uz ko saņēma atbildi, ka problēmu nebūs un par to ir jārunā ar /pers. A/. (1.sējums lietas lapa 34).

Tiesas sēdē lieciniece /pers. G/ nevarēja atbildēt vai uztur savas pirmstiesas procesā sniegtās liecības, norādot, ka viņa darīja to, ko likuši policijas darbinieki un šādas liecības sniedza policijas darbinieku spiediena rezultātā.

Tiesa netic liecinieces /pers. G/ tiesas sēdē sniegtajām liecībām un uzskata, ka tās sniegtas nolūkā samazināt sodu /pers. A/ vai arī panākt attaisnojošu spriedumu lietā. Tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punkta kārtībā tika nolasītas arī liecinieces /pers. G/ 2019.gada 6.septembrī sniegtās liecības un no kurām redzams, ka viņa pilnībā apstiprina savas iepriekš sniegtās liecības attiecībā uz /pers. A/, ka audio ierakstā atpazina savu balsi un vīrieša balsi, kurš atnāca /pers. A/ vietā, ka viņai nav šaubu par to, ka šis vīrietis darbojas kopā ar /pers. A/ narkotisko vielu realizācijā (1.sējums lietas lapa 39-40). Tiesas sēdē šīs savas liecības /pers. G/ pilnībā apstiprināja.

Tiesas sēdē /pers. G/ atpazina /pers. A/ un norādīja uz apsūdzēto /pers. A/ , atpazina arī /pers. B/, apstiprināja, ka īsziņas ir rakstītas no viņas telefona un ka apskatītais telefons, kurā fiksēti telefona zvani, ir viņas telefons.

Tiesas sēdē netika iegūti pierādījumi tam, ka policijas darbinieki būtu piespieduši vai kā citādi uzkūdījuši /pers. G/ sniegt liecības pret /pers. A/, lietas materiālos arī nav šādu ziņu. Tieši otrādi, /pers. G/ tiesas sēdē apstiprināja gan savu parakstu , gan rokrakstu uz viņai uzrādītiem viņas nopratināšanas protokoliem.

Tiesas sēdē Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.puntka kārtībā tika nolasītas liecinieka /pers. M/ pirmstiesas procesā sniegtās liecības un no kurām redzams, ka viņš ir /pers. B/ brālis un viņi dzīvo kopā /adrese/. Brālim ir paziņa vārdā /pers. A/. 2018.gada 8.augustā ap plkst. 13.00 pie viņiem atnāca /pers. A/ un viņi sēdēja un dzēra alu. Pēc kāda laika brālis paņēma skrejriteni un /pers. A/ mobilo telefonu un aizbrauca uz veikalu pēc alus. /pers. B/ pārnāca mājās pēc sešām stundām kopā ar policijas darbiniekiem. Dzīvoklī notika kratīšana, kuras laikā papīra vīstoklī tika atrasta augu izcelsmei līdzīga viela. Iespējams, ka šī viela pieder vai nu brālim vai /pers. A/ (1.sējums lietas lapa 52-54).

Tiesa atrod par pierādītu , ka /pers. A/ un /pers. B/ darbojās personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās . Tā, /pers. B/ būdams nopratināts kā aizturētais 2018.gada 8.augustā liecināja, ka /pers. A/ paprasīja viņam aiznest vīstokli no salvetes vienai meitenei /adrese/. Uz /pers. A/ telefonu kāds piezvanīja un viņš atbildēja, ka" tūlīt pienāks puisis". Gadījumam, ja meitene piezvanīs, /pers. A/ iedeva līdzi savu mobilo telefonu. Liecināja, ka ar meiteni viņi apmainījās ar naudu un vīstokli, pēc kā viņš ar skrejriteni brauca uz savu faktisko dzīves vietu. (1.sējums lietas lapa 219-220). Abu apsūdzēto

saskaņota rīcība, proti, /pers. A/ nodod narkotiskās vielas /pers. B/, kurš savukārt realizē tās /pers. G/ un pretī saņem naudu, liecina par narkotisko vielu realizāciju personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās.

Tiesa uzskata, ka bez nopratināto liecinieku liecībām, /pers. A/ un /pers. B/ vaina narkotisko vielu neatļautā iegādāšanās, glabāšanā un realizācijā personu grupā pierādīta arī ar lietā esošiem rakstveida pierādījumiem.

No 2018.gada 7.augusta protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām lieciniecei /pers. G/ redzams, ka viņa norādīja uz /pers. A/ kā uz /pers. A/ par kuru sniedza liecības kā par personu, kas nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju (1.sējums lieta lapa 11-12).

No 2018.gada 8. augusta Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas izmeklēšanas tiesneša lēmuma redzams, ka ir atļauts turpināt speciālo izmeklēšanas eksperimentu attiecībā pret /pers. A/ ar mērķi iegūt ziņas par pierādāmajos apstākļos ietilpstošiem faktiem, par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēju nozīmējot liecinieci /pers. G/ (1.sējums lietas lapa 19-20).

No 2018.gada 8.augusta izņemšanas protokola redzams, ka /pers. G/ labprātīgi izsniedza papīra salveti, kurā atradās pieci saišķi folijam līdzīgā papīrā ar nezināmas izcelsmes vielām (1.sējums lietas lapa 33).

No 2018.gada 8.augusta protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām redzams, ka lieciniece /pers. G/ norādīja uz /pers. B/ kā uz personu, kurš 2018.gada 8.augustā /adrese/ pārdeva viņai piecus " čekus" (1.sējums lietas lapa 37-38).

No 2018.gada 9.augusta komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes atzinuma redzams, ka /pers. G/ policijas darbiniekiem izsniegtajos papīra maisiņos esošā gaiši bēšas krāsas pulverveida viela ar graudainas struktūras agregātiem ir vielu maisījums, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā (1.sējums lietas lapa 72-74).

No 2018.gada 8.augusta /pers. B/ personas kratīšanas protokola redzams, ka pie aizturēšanas tika izņemts mobilais telefons *Nokia* un nauda kopsummā 90,14 *euro* (1.sējums lietas lapa 212).

No 2018.gada 17.augusta apskates protokola redzams, ka /pers. B/ personas kratīšanas laikā izņemtās naudas banknotes 50 *euro* , ko veido 2 banknotes 5 *euro* , 2 banknotes 10 *euro* un 1 banknote 20 *euro* ar attiecīgajiem sērijas numuriem, ir identiskas tās naudas zīmēm, kuras 2018.gada 7.augustā tika apskatītas, iezīmētas ar speciālo ķīmisko vielu maisījumu un nodotas speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicējai /pers. G/ (1. sējums lietas lapa 22-26; 64-67) .

Apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ vaina viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta arī ar citiem lēmumā par nodošanu tiesai norādītiem rakstveida pierādījumiem to kopsakarībā un savstarpējā saistībā.

Apsūdzēto sniegtās liecības tiesas izmeklēšanas laikā tiesa vērtē kā nepatiesas un acīmredzami pretrunīgas, kas sniegtas nolūkā īstenot savu aizstāvības taktiku un tiesai radītu šķietamas šaubas par izvirzīto apsūdzību un faktiski notikušo, nolūkā panākt kā /pers. B/ noziedzīgo darbību vieglāku kvalifikāciju, tā arī /pers. A/ attaisnošanu.

Tiesa, izvērtējusi apsūdzībā norādīto, tiesas izmeklēšanā nodibināto un lietā pārbaudītos pierādījumus to kopsakarībā un savstarpējā saistībā, konstatē visu subjektīvo un objektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzēto darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificētu tās pēc Krimināllikuma 253.[1] panta otrās daļas .

Tiesa arī uzskata par pierādītu /pers. B/ vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā.

Bez paša apsūdzētā pilnīgas vainas atzīšanas, /pers. B/ vaina ir pierādīta ar lietā esošiem rakstveida pierādījumiem.

No 2018.gada 8.augusta kratīšanas protokola redzams, ka /pers. B/ dzīves vietā /adrese/ kratīšanas laikā atrasta un izņemta zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, kas atradās papīra (pavēstes) saišķī un nezināmas izcelsmes viela, kas atradās folijam līdzīgā papīra saišķī (1.sējums lietas lapa 46-50).

No 2018.gada 9.augusta /pers. B/ dzīves vietā izņemto vielu apskates protokoliem un tiem pievienotiem pielikumiem redzams, ka folija vīstoklī atrodas gaišas krāsas nezināmas izcelsmes pulverveida viela un papīra vīstoklī atrodas zaļganbrūnas krāsas augu valsts izcelsmes viela, kuras garums ir aptuveni 40 mm(1.sējums lieta lapa 55-61).

No 2018.gada 9.augusta komisijas narkotisko un psihotropo vielu ekspertīzes atzinuma redzams, ka ekspertīzei iesniegtās dzīvokļa kratīšanas laikā izņemtās vielas 0,0512 g gaiši bēšas krāsas pulverveida viela ar graudainas struktūras agregātiem ir vielu maisījums, kas satur karfentanilu jebkurā daudzumā (1.sējums lietas lapa 72-74).

Tiesa, izvērtējusi apsūdzībā norādīto, lietā pārbaudītos pierādījumus , konstatē visu subjektīvo un objektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificētu tās pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas .

/pers. B/ izdarītā Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un 253.[1] panta otrajā daļā , /pers. A/ izdarītā Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets ir narkotiskā viela karfentanils. Šā noziedzīgā nodarījuma objekts ir vispārēja drošība narkotisko vielu aprites sfērā , nodarījums ir vērsts pret sabiedrības interesēm un tiesībām uz drošu un veselīgu vidi, kas ir brīva no narkotiskajām vielām.

/pers. B/ un /pers. A/ izdarītā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi veido neatļautas aktīvas darbības ar narkotisko vielu karfentanilu, to iegādājoties, glabājot realizācijas nolūkā un to realizējot.

Noziedzīgā nodarījuma sastāvs ir formāls un pabeigts ar brīdi, kad /pers. B/ un /pers. A/ neatļauti iegādājās , glabāja narkotisko vielu realizācijas nolūka un to realizēja, kā arī /pers. B/ glabāja bez realizācijas nolūka.

No subjektīvās puses ir raksturīgs tiešs nodoms- /pers. B/ un /pers. A/ apzinājās savu darbību kaitīgumu un to neatļautu rīcību.

Nosakot soda veidu , saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu , tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu , apsūdzēto personību.

Nosakot soda mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. B/ personību, tiesa konstatēja , ka iepriekš tiesāts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 13.novembra spriedumu pēc Krimināllikuma 253.[2] panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, sods izciests, sodāmība nav dzēsta (2.sējums lietas lapa 164-168). No apsūdzētā vārdiem konstatēts, ka apgādājamo personu nav, algotu darbu nestrādā.

Izvērtējot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatēja, ka iepriekš tiesāts , pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 26.oktobra spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, sods izciests, sodāmība nav dzēsta (4.sējums lietas lapa 156-165), saukts pie administratīvās atbildības (4.sējums lietas lapa 164-165). No apsūdzētā vārdiem konstatēts, ka apgādājamo personu nav, algotu darbu nestrādā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu , /pers. B/ atbildību mīkstinošus apstākļus, tiesa nav konstatējusi. Ar vaļsirdīgu atzīšanos Krimināllikuma 47.panta izpratnē jāsaprot apsūdzētā pilnīga atzīšanās inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā tādā apjomā, kā to konstatējusi tiesa , noziedzīgā nodarījuma motīvu ieskaitot. Gadījumos, kad šāda vaļsirdīga atzīšanās nav konstatējama, nav pamata atbildību mīkstinošu apstākļu konstatēšanai arī saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu (*Senāta Krimināllietu departamenta 2021.gada 16.novembra lēmums lietā SKK-126/2021*). /pers. B/ tiesas sēdē atzina savu vainu pilnībā, taču noliedza to, ka noziegumu izdarīja grupā ar /pers. A/, līdz ar to tiesai nav pamata uzskatīt, ka ir konstatējams atbildību mīkstinošs apstāklis.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu, /pers. A/ atbildību mīkstinošus apstākļus, tiesa nav konstatējusi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.un 11. punktiem, par /pers. B/ un /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka dotie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīga nodarījuma recidīvu un izdarīti mantkārīgu tieksmju dēļ.

Mantkārība ir noziedzīgā nodarījuma motīvs, proti, tas ir cilvēka iekšējais pamudinājums, dziņa, tieksme, kas virza vainīgā gribu uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanu (*Krastiņš U.,Liholaja V., Niedre A. Krimināl tiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 175.lapa*).

Tiesa uzskata, ka /pers. B/ un /pers. A/ noziedzīgo nodarījumu izdarīja aiz mantkārības, jo bija nodoms iegūt jebkāda veida materiālo labumu sev vai arī izvairīties no materiāliem izdevumiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst arī to, ka dotais noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu reibumā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu, /pers. B/ un /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.^{1} panta otrās daļas, ir atzīstams par sevišķi smagu noziegumu, un /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas – par mazāk smagu noziegumu.

Nosakot soda mēru, tiesa vadās no Krimināllikuma 35.panta otrās daļas nosacījumiem, un proti, ka soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību , atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas .

Tiesa, nosakot sodu ņem vērā Augstākās Tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Augstākās Tiesas Krimināllietu tiesu palātas 2008.gada 1. jūlija kopsapulcē apstiprinātais Sodu piemērošanas prakses apkopojums, kurā norādīts, lai novērstu noziedzīgu nodarījumu recidīvu, kriminālsodam ir jābūt tādam, kas orientēts uz likumpārkāpēja sociālo adoptāciju un resocializāciju. Piemērojot sodu, svarīgi motivēt personu iegūt izglītību, profesiju, sagatavoties dzīvei sabiedrībā, jāpalīdz likumpārkāpējam saprast savas problēmas, parādīt viņam, ka viņš ir spējīgs pats tikt galā ar tām , nenodarīdams kaitējumu citām personām. Soda bardzība bieži vien nav pietiekama , lai persona atteiktos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas. Krimināltiesiskajai represijai ir jābūt individualizētai.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā to, ka /pers. B/ agrāk tiesāts , savu vainu faktiski atzīst pilnīgi, izdarīts mazāk smags un sevišķi smags noziegums. Savukārt attiecībā uz /pers. A/ tiesa ņem vērā to, ka iepriekš tiesāts, savu vainu neatzīst, izdarīts sevišķi smags noziegums. Tiesa atzīst, ka abu apsūdzēto izdarītais noziedzīgais nodarījums ir ar augstu sabiedrisko bīstamību, kas apdraud citu sabiedrības locekļu intereses uzturēties drošā un veselā vidē, nodara kaitējumu savai un citu sabiedrības locekļu garīgajai un fiziskajai veselībai, izraisa atkaribu un veicina narkomānijas izplatību, provocē uz vardarbību un cita veida prettiesisku uzvedību, kā arī rada sabiedrībai daudzas sociālas problēmas.

Kā norādīts Latvijas Republikas *Satversmes tiesas 2005.gda 26.janvāra spriedumā lietā Nr. 2004-17-01* , jēdziena " sabiedrības drošība" saturs demokrātiskās valstīs ir orientēts uz publisko interešu aizsardzību. Narkotisko un psihotropo vielu nelegālās izplatības tālejošās sekas negatīvi ietekmē ne tikai konkrēto šo vielu lietotāju, bet arī sabiedrības ekonomiskos, politiskos un kultūras pamatus.

Tiesa pilnībā pievienojas prokurora viedoklim, ka gan /pers. B/, gan /pers. A/ sods ir nosakāms brīvības atņemšanas veidā . Tiesa, izvērtējot lietā konstatētos apstākļus, par apsūdzēto personību iegūtās ziņas, un uzskatot, ka kriminālprocesa galarezultātā ir jānodrošina sabiedrības noteiktas intereses- drošības un kārtība ilgtermiņā, kā arī ātra un efektīva Kriminālprocesa likuma 1. pantā noteiktā Kriminālprocesa likuma mērķa- krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējuma bez neattaisnotas iejaukšanās personas dzīvē, sasniegšana, kā arī, apzinoties vainīgās personas sodīšanas nozīmi ne tikai viņa un viņa līdzcilvēku dzīvē , bet arī veselīgas , tiesiski apzinīgas sabiedrības veidošanā un likumīgu interešu nodrošināšanā ilgtermiņā, tiesa ir guvusi pārliecību, ka taisnīgs krimināltiesisko attiecību noregulējums un Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda mērķis sasniedzams piemērojot /pers. B/ un /pers. A/ brīvības atņemšanu , tā mēru nosakot tuvāk sankcijas vidējai robežai.

Tiesa pievienojas prokurora viedoklim, ka pēc Krimināllikuma 253 ^{1} .panta otrās daļas abiem apsūdzētajiem ir nosakāms papildsods- probācijas uzraudzība, kas pēc atbrīvošanas no ieslodzījuma vietas liks personai pašai mainīt to personu loku, attieksmi un dzīves viedu, kas, iespējams apsūdzēto nav atturējusi no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas narkotiku nelikumīgas aprites sfērā līdz šim, tādējādi galarezultātā, iespējams, mainot gan konkrētas personas dzīves veidu, gan attīstot tās tiesisko apziņu.

Tiesa, nosakot sodu /pers. B/ pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas, ņem vērā to, ka sankcija, kas ir spēkā ar 2022.gada 1.janvāri, paredz sekojošus sodus: brīvības atņemšanu uz laiku līdz trim gadiem vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai probācijas uzraudzību, vai sabiedrisko darbu, vai naudas sodu.

Krimināllikuma 5.panta otrā daļa nosaka, ka likumam, kas atzīst nodarījumu par nesodāmu, mīkstina sodu vai ir citādi labvēlīgs personai, ja vien attiecīgajā likumā nav noteikts citādi, ir atpakaļejošs spēks, proti, tas attiecas uz nodarījumiem, kas izdarīti pirms attiecīgā likuma spēkā stāšanas.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka sods /pers. B/ pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ir nosakāms tikai brīvības atņemšanas veidā bez papildsoda piemērošanas.

Nosakot soda mēru apsūdzētajiem, tiesa ņem vērā to, ka lietā nav konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi un ir konstatēti vairāki atbildību pastiprinoši apstākļi .

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka /pers. B/ un /pers. A/ sava veselības stāvokļa dēļ nevar izciest brīvības atņemšanas sodu. Uz tādiem nav norādījuši ne paši apsūdzētie, ne viņu aizstāvji.

Sods /pers. B/ ir nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, piemērojot daļēju sodu saskaitīšanas principu. Tiesas ieskatā tas ir labvēlīgāks sodu saskaitīšanas princips, atbilst apsūdzētā personībai, izdarītā nozieguma smagumam, to skaitam.

No lietas materiāliem redzams, ka kriminālprocesa ietvaros ir uzlikts arests apsūdzētā /pers. B/ naudai 40,14 *euro* apmērā, kas atbilstoši Krimināļprocesa likuma 355.panta 2. daļas 4. punktam, ir atzīstama par noziedzīgi iegūtu un konfiscējama valsts labā. Pirmstiesas procesā netika iegūti pierādījumi tam, ka minētie naudas līdzekļi ir apsūdzētā personīgie naudas līdzekļi. Arī tiesas izmeklēšanā netika iesniegti pierādījumi tam, ka konfiscētie naudas līdzekļi nav saistīti ar nelikumīgu narkotisko vielu apriti un piederētu citām personām.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, procesuālos izdevumus valsts labā piedzen no notiesātajām personām. Pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā apsūdzētajiem tika nodrošināta valsts juridiskā palīdzība un aizstāvjiem no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība, kura savukārt ir piedzenama no apsūdzētajiem, nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanas dienas. Tiesa nekonstatēt Krimināļprocesa likuma 368.panta 4. daļā noteiktos priekšnoteikumus , kas būtu par pamatu apsūdzēto atbrīvošanai no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā.

Drošības līdzeklis gan /pers. B/, gan /pers. A/ ir saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 240.panta noteikumiem, savukārt rīcība ar dokumentiem izlemjama atbilstoši Krimināļprocesa likuma 134.panta otrās daļas noteikumiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 527., 528., 530. pantiem, tiesa

Nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2022.gada 28.janvāra un, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā un apcietinājumā no 2018.gada 8.augusta līdz 2019.gada 17.aprīlim, no 2020.gada 10.oktobra līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.[2] pantu, /pers. A/ ir pienākums nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties papildsoda izciešanai Valsts probācijas dienestā pēc savas dzīves vietas.

Piedzīt no /pers. A/ procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā valsts labā 1111,20 *euro* (viens tūkstotis viens simts vienpadsmit *euro* 20 centi), iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 105. kabinetā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1] panta otrajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, galīgo sodu /pers. B/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības daļēji saskaitot sodus, brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 8 (astoņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no 2022.gada 28.janvāra un, saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt atrašanos aizturēšanā un apcietinājumā no 2018.gada 8.augusta līdz 2019.gada 25.februārim, no 2021.gada 25.jūnija līdz sprieduma spēkā stāšanas dienai.

Drošības līdzekli- apcietinājumu- atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.[2] pantu, /pers. B/ ir pienākums nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties papildsoda izciešanai Valsts probācijas dienestā pēc savas dzīves vietas.

Piedzīt no /pers. B/ procesuālos izdevumus par aizstāvja piedalīšanos pirmstiesas procesā un pirmās instances tiesā valsts labā 1070 *euro* (viens tūkstotis septiņdesmit *euro*), iemaksu veicot sekojošā kontā: Valsts kase BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300 , nosakot labprātīgas izpildes termiņu 30 dienas pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas. Maksājuma kvīti iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 105. kabinetā.

Lietiskos pierādījumus- aploksni, kurā atrodas salvetes fragments un folijas fragmenti; aploksni, kurā atrodas papīra lapa; aploksni, kurā atrodas folijas fragmenti; /pers. B/ abu roku plaukstu/ pirkstu nomazgājumi un kontrolparaugs- iznīcināt pēc sprieduma spēkā stāšanas dienas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 134.panta otro daļu, kompaktdisku Verbatim CD-R un četrus CD diskus un divus DVD+R diskus- atzīt par dokumentiem un glabāt pie krimināllietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 530.panta ceturto daļu, faktiskais pilna sprieduma pieejamības datums ir 2022.gada 4.marts.

Tiesnese I.Janēviča