Lietas Nr. 11310066215
Lietas arhīva Nr. K24-0297-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016.gada 31.maijā

Ogres rajona tiesas tiesnese Zeltīte Kusiņa
izskatīja rakstveida procesā 2016.gada 30.maijā krimināllietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/,
apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.).*

Pārbaudījusi pirmstiesas procesā noslēgtās vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma normām,

tiesa konstatēja

/pers. A/ vadīja transportlīdzekli, neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), būdams alkohola ietekmē, šādos apstākļos:

2015.gada 15.augustā plkst.4.45 Ogres novadā, Ogres pilsētā /pers. A/ vadīja viņam piederošu transportlīdzekli BMW 318, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, pa Kaudzīšu ielu no Turkalnes ielas (arī Norupes ielas) puses Egļu ielas virzienā un krustojumā ar Egļu ielu, neizvēloties pareizu braukšanas ātrumu, nobrauca no brauktuves un uzbrauca šķērslim – augošai eglei.

Veicot transportlīdzekļa BMW 318 vadītāja /pers. A/ pārbaudi, konstatēts, ka viņš vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kas noteiktā kārtībā nav iegūtas. Veicot alkohola ietekmes pārbaudi ar portatīvo kontroles aparātu „AlcoQuant 6020", 2015.gada 15.augustā plkst.5.02 vadītāja /pers. A/ izelpotajā gaisā minimālā alkohola koncentrācija pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas bija 1,74 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs. Veicot atkārtotu pārbaudi, 2015.gada 15.augustā plkst.5.28 transportlīdzekļa vadītāja /pers. A/ izelpotajā gaisā minimālā alkohola koncentrācija pēc pieļaujamās kļūdas atrēķināšanas bija 1,85 promiles alkohola, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs.

Ar tādām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.).*

Ar 2016.gada 29.aprīļa ierosinājumu tiesai apstiprināt pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu Ogres rajona prokuratūras prokurore I.Rudovska nosūtīja krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.)* Ogres rajona tiesai.

Ogres rajona tiesas tiesnese 2016.gada 5.maijā pieņēma lēmumu iztiesāt rakstveida procesā krimināllietu /pers. A/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.)* par pirmstiesas procesā noslēgtu vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta otrās daļas 1.punktu prokurorei I.Rudovskai un apsūdzētajam /pers. A/ izskaidrotas tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Likumā paredzētajā termiņā procesā iesaistītās personas noraidījumu nav pieteikušas un iebildumi pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā netika saņemti.

Rakstveida procesā tiesa izskata lietu pēc lietā esošajiem materiāliem saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta trešajā daļā noteikto.

Pirmstiesas procesā prokurore I.Rudovska un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu 2016.gada 29.aprīlī, ņemot vērā turpmāk minētos apstākļus.

Apsūdzētais /pers. A/ piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, tika atzīts, ka krimināllietā noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, kvalifikācijai, proti, par to, ka /pers. A/ vadīja transportlīdzekli, neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, būdams alkohola ietekmē, izvirzītajā apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos, kas atreferēti šā sprieduma aprakstošajā daļā un kvalificēti pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.)*.

Noslēgtajā vienošanās ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa var atzīt viņa vaļsirdīgo atzīšanos izdarītajā un izdarītā nožēlošanu.

Vienošanās procesā ņemts vērā, ka Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi netika konstatēti.

Protokolā, vienojoties par vainas atzīšanu un sodu, ņemts vērā par apsūdzētā personību pirmstiesas procesā noskaidrotais. Šos datus no vienošanās protokola tiesa neatreferēs sprieduma tekstā.

Vienošanās procesā izvērtēts, ka /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.)* klasificējas kā mazāk smags noziegums, ņemot vērā Krimināllikuma 7.panta trešajā daļā noteikto. Vienošanās protokolā atreferēta Krimināllikuma 262.panta otrās daļas soda sankcija *likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015).*

Lai sasniegtu soda mērķi: aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, panākta vienošanās, ka šajā kriminālprocesā apsūdzētajam /pers. A/ nosakāms Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.)* sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana.

Pirmstiesas procesā panākta vienošanās, ka apsūdzētajam /pers. A/ piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas*

bija spēkā līdz 03.12.2015.) soda sankcijā paredzētais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Vienošanās gaitā izvērtēta Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.)* sankcijā paredzētā mantas konfiskācijas piemērošana. Panākta vienošanās, ka apsūdzētajam /pers. A/ tiek piemērots papildsods – mantas konfiskācija, jo 2016.gada 13.aprīlī uzlikts arests transportlīdzeklim BMW 318, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kā aizdomās turētajam /pers. A/ piederošai mantai.

Vienojoties par nosakāmo sodu, pirmstiesas procesā panākta vienošanās soda noteikšanā apsūdzētajam /pers. A/ piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūstot pārliecību, ka /pers. A/ turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tādējādi /pers. A/ var notiesāt nosacīti atbilstoši Krimināllikuma 55.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, tas ir, ja noteiktajā pārbaudes laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus.

Vienošanās protokolā fiksēts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro un trešo daļu, nosakot soda veidu, ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, un, nosakot soda mēru, ņemti vērā atbildību ietekmējošie apstākļi.

Ņemot vēra fiksēto vienošanās protokolā, **noslēgta vienošanās** par to, ka prokurore **lūgs tiesu piespriest šādu sodu**: /pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.)* paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem un konfiscējot transportlīdzekli BMW 318, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu brīvības atņemšanas sodu uz 4 (četriem) mēnešiem /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Pārbaudījusi noslēgto vienošanos, kas fiksēta 2016.gada 29.aprīlī vienošanās protokolā, būdama iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, tiesa atzīst, ka tiesai nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu pirmstiesas procesā inkriminētajā apjomā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.),* tiesa atzīst apsūdzētā vainīgumu par pilnībā pierādītu un par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa atzīst, ka bija Kriminālprocesa likuma 433.panta pirmajā daļā noteiktais pamats vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanai starp prokurori un apsūdzēto /pers. A/.

Pārbaudījusi noslēgto vienošanos, tiesa ir pārliecinājusies un konstatē, ka pirmstiesas procesā prokurores I.Rudovskas un apsūdzētā /pers. A/ noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu ir pamatota un noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 325.-327., 433.-437.panta prasības.

Tiesai nav šaubu, ka vienošanās noslēgta un parakstīta apzināti un labprātīgi, ka apsūdzētais apzinājās noslēgtās vienošanās sekas un nav pārkāptas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Šajā procesā respektētas pilngadīgas, rīcībspējīgas personas tiesības labprātīgi un pēc savas iniciatīvas no aizstāvja atteikties, kas nepārprotami ir apliecināts ar apsūdzētā parakstu vienošanās protokolā. Minētais atbilst Kriminālprocesa likuma 88.panta pirmās un otrās daļas nosacījumiem, kā arī nav pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 83.panta otrās daļas noteikumiem savstarpējā sakarībā ar Kriminālprocesa likuma 88.panta trešajā daļā noteikto.

Tiesas vērtējumā noslēgtā vienošanās atbilst Krimināllikuma prasībām par soda noteikšanu, ņemot vērā likumā definēto krimināsoda mērķi, kā arī tos apstākļus, kuri jāņem vērā pie soda noteikšanas, t.i., ievēroti Krimināllikuma 35., 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi un apstākļi.

Tiesa secina, ka vienošanās protokolā pareizi minēts apsūdzētajam kā konstatējams atbildību mīkstinošs apstāklis – vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu. Minēto apstākli par atbildību mīkstinošu tiesa atzīst, apstiprināda šo vienošanos.

Tiesa novērtē kā pareizu secinājumu vienošanās gaitā, ka Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā izsmeļoši uzskaitītos atbildību pastiprinošus apstākļus konstatēt nebija pamata.

Tiesas ieskatā brīvības atņemšanas sods un tā apmērs uz 4 mēnešiem pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.)*, par ko noslēgta vienošanās, ir atbilstošs un adekvāts, ņemot vērā Krimināllikuma 46.panta otrās un trešās daļas prasības.

Soda sankcijas bargākā soda veida izvēli vienošanās gaitā tiesa vērtē kā atbilstošu, jo apsūdzētais faktiski izraisīja ceļu satiksmes negadījumu, uzbraucot šķērslim – augošai eglei. Turklāt apsūdzētais, būdams alkohola ietekmē un neesot transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, veda automašīnā pasažierus, tādējādi apdraudēja ne tikai drošības intereses ceļu satiksmē, bet arī citu personu veselības intereses.

No 2015.gada 3.decembra spēkā ir Krimināllikuma 262.pants jaunā redakcijā atbilstoši 2015.gada 29.oktobrī pieņemtajam likumam „Grozījumi Krimināllikumā".

Izvērtējot noslēgto vienošanos, tiesa ņem vērā 2015.gada 29.oktobra likuma „Grozījumi Krimināllikumā" **pārejas noteikumu, kurš noteic**, ka šā likuma nosacījumi **neattiecas** uz personām, kuras izdarījušas noziedzīgu nodarījumu līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, jo apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgo nodarījumu **2015.gada 15.augustā**, t.i., laikā, kad 2015.gada 29.oktobra likums „Grozījumi Krimināllikumā" vēl nebija stājies spēkā.

Tiesa atzīst, ka pamatota ir panāktā vienošanās par papildsoda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – piemērošanu, jo šo papildsodu likums paredz bez alternatīvām. Papildsoda apmērs uz diviem gadiem, par ko notikusi vienošanās, tiesas vērtējumā ir taisnīgs, ņemot vērā minimālo alkohola koncentrācijas līmeni 1,74 promiles, kura pārsniedz 1,5 promiles, bet nepārsniedz 2 promiles.

Tiesa vērtējumā pamatota un pareizi motivēta ir vienošanās par Krimināllikuma 262.panta otrās daļas *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.)* soda sankcijā paredzētā papildsoda – mantas konfiskācija – piemērošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta trešo daļu mantas konfiskācija attiecināma uz transportlīdzekli, ar kuru izdarīts noziedzīgs nodarījums pret satiksmes drošību. Apsūdzētais ir transportlīdzekļa BMW 318, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, īpašnieks. Minētais papildsods piemērojams, lai izslēgtu prettiesiskas rīcības risku ar īpašumā esošu transportlīdzekli ceļu satiksmē.

Ar 2016.gada 13.aprīļa lēmumu, kuru 2016.gada 13.aprīlī apstiprinājis Ogres rajona tiesas izmeklēšanas tiesnesis, automašīnai BMW 318, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, uzlikts arests iespējamās mantas konfiskācijas nodrošināšanai.

2015.gada 15.augustā administratīvās lietvedības ietvaros minētais transportlīdzeklis izņemts un nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrā atbilstoši 2015.gada 15.augusta pieņemšanas un nodošanas aktam Nr.086543 (lietas 24.-28.lapa).

Izvērtējot pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu, tiesa atzīst par pamatotu panākto vienošanos par Krimināllikuma 55.panta pirmās, otrās, trešās daļas nosacījumu piemērošanu pie soda noteikšanas apsūdzētajam /pers. A/. Tiesas vērtējumā bija iespējams iegūt pārliecību, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Pārbaudes laika apmērs, par kādu ir noslēgta vienošanās, atbilst Krimināllikuma 55.panta trešās daļas prasībām. Tiesas vērtējumā pārbaudes laiks uz 7 (septiņiem) mēnešiem ir arī pietiekams laiks, kurā apsūdzētajam kā jebkurai nosacīti notiesātai personai jāpilda Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmajā daļā paredzētie pienākumi, kas ir obligāti saskaņā ar minēto likumu, un spriedumā tie papildus nav jānorāda.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 528.panta otro daļu /pers. A/ kā nosacīti notiesātā pārraudzību atbilstoši viņa dzīvesvietai jāuzdod Valsts probācijas dienesta Ogres teritoriālajai struktūrvienībai (Rīgas iela 14, Ogre), kurā viņam būs pienākums ierasties un reģistrēties 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās kā nosacīti notiesātajam saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu.

Ņemot vērā tiesas novērtējumu un motīvus par pārbaudīto vienošanos, kas noslēgta iztiesāšanā starp apsūdzēto /pers. A/ un prokurori, tiesa atzīst, ka noslēgtā vienošanās ir likumīga, pamatota, tā ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

Šajā krimināļprocesā tiesai nav izlemjamu jautājumu par lietiskajiem pierādījumiem.

Krimināļprocesā nav pamata lemt par procesuālo izdevumu 15,65 EUR apmērā piedziņu no /pers. A/ par alkohola ietekmes pārbaudes veikšanu, jo tas ir izlemts ar 2015.gada 17.augusta lēmumu par uzsāktās administratīvās lietvedības izbeigšanu, kas bija pamats šā krimināļprocesa uzsākšanai (lietas 17.lapa). Minētajā lēmumā norādīts par pienākumu /pers. A/ 30 dienu laikā labprātīgi samaksāt alkohola ietekmes pārbaudes veikšanas izdevumus 15,65 EUR apmērā un viņš informēts, ka labprātīgas neizpildes gadījumā lēmums tiks nosūtīts piespiedu izpildei tiesu izpildītajam (lietas 17., 18.lapa), jo lēmumam administratīvā pārkāpuma lietā ir izpilddokumenta spēks.

Pirmstiesas procesā 2016.gada 12.aprīlī apsūdzētajam /pers. A/ kā drošības līdzeklis bija piemērots – dzīvesvietas maiņas paziņošana. Minēto drošības līdzekli tiesa nolemj atcelt ar sprieduma pieejamības dienu, jo nav pamata turpmākai drošības līdzekļa saglabāšanai vai cita piemērošanai.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 540.[1]panta piektās daļas 3.punktu, sesto daļu un 543.pantu

tiesa nosprieda

APSTIPRINĀT pirmstiesas procesā starp prokurori Ilonu Rudovsku un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā *(likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 03.12.2015.)* **un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem un konfiscējot transportlīdzekli BMW 318, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo, otro un trešo daļu brīvības atņemšanas sodu uz 4 (četriem) mēnešiem /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Pirmstiesas procesā 2016.gada 12.aprīlī /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelt ar sprieduma pieejamības dienu 2016.gada 31.maijā.

Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 528.panta otro daļu, ņemot vērā deklarētās dzīvesvietas adresi *(/adrese/),* /pers. A/ **kā nosacīti notiesātā pārraudzību uzdot** Valsts probācijas dienesta **Ogres** teritoriālajai struktūrvienībai *(Rīgas iela 14, Ogre)*.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu **/pers. A/ 10 (desmit) darbdienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas ir pienākums ierasties un reģistrēties** kā nosacīti notiesātajam Valsts probācijas dienesta Ogres teritoriālajā struktūrvienībā *(Rīgas iela 14, Ogre).*

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā kasācijas kārtībā, ja tiek konstatēti Krimināļprocesa likuma 574., 575.pantā minētie pārkāpumi, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena – 2016.gada 31.maijs.

Tiesnese Z.Kusiņa