Lieta Nr.142111010
1-0969-11/35

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Liepājā 2012.gada 2.janvārī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Blūma,

piedaloties pie administratīvās atbildības sauktās personas – sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvideoserviss" – pārstāvim *J.R.* un
atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Valsts ieņēmumu dienesta – pārstāvim *A.Š.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvideoserviss" pieteikuma par Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2010.gada 23.septembra lēmuma Nr.22.5/49322 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA „Latvideoserviss" 2010.gada 22.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā iesniegusi pieteikumu, lūdzot atcelt Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) ģenerāldirektores 2010.gada 23.septembra lēmumu Nr.22.5/49322 (turpmāk – Lēmums), ar kuru atstāts negrozīts VID Kurzemes nodokļu un muitas administrācijas direktora 2010.gada 12.jūlija lēmums Nr.F39/171 administratīvā pārkāpuma lietā (turpmāk – sākotnējais lēmums) *(lietas 5.-6.lapa)*, ar kuru SIA „Latvideoserviss" par Gada pārskatu likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto prasību neievērošanu uzlikts naudas sods Ls 150 apmērā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.^{6} panta otrās daļas *(lietas 11.-13.lapa)*.

SIA „Latvideoserviss" pieteikumā norāda, ka uzskata naudas sodu par netaisnīgu, jo bizness ir sabrucis, proti, strādājot četras stundas dienā, peļņa mēnesī nepārsniedz 30 – 50 latus. No 2010.gada janvāra uzņēmums bija pārtraucis darbību uz 5 mēnešiem, savukārt, atsākot darbību, uzņēmuma valdes loceklis aizgājis uz VID Liepājas nodaļu un lūdzis, lai sameklē lētu grāmatvedi, kas sastādītu gada pārskatu, bet saņēmis atteikumu. SIA „Latvideoserviss" mazo ienākumu dēļ nevarēja atļauties nolīgt grāmatvedi. Valdes loceklis VID arī skaidrojis, ka slimojis, līdz ar ko nav strādājis, un lūdzis dot laiku sameklēt palīgu atskaites sastādīšanai, uz ko arī saņēmis atteikumu, proti, uzliktu sodu. SIA „Latvideoserviss" uzskata, ka iestāde nav ņēmusi vērā uzņēmuma norādītos objektīvos apstākļus un nav iedziļinājusies tā problēmās.

[2] Paskaidrojumā tiesai VID sūdzību neatzīt, uzskata to par nepamatotu un noraidāmu, papildus Lēmumā ietvertajai argumentācijai paskaidrojot, ka pie administratīvās atbildības ir saukta juridiskā persona SIA „Latvideoserviss" nevis fiziskā persona uzņēmuma valdes loceklis *J.B.*, tādēļ sūdzībā minētie apstākļi, kas attiecas uz *J.B.* kā fizisku personu, uz lietas apstākļiem pēc būtības neattiecas. No sūdzības izriet, ka SIA „Latvideoserviss", veicot saimniecisko darbību, gūst peļņu, no kuras tiek maksāta alga valdes loceklim no 30 līdz 50 latiem mēnesī, kas nepārprotami noteic uzņēmuma pienākumu ievērot gan likumu „Par grāmatvedību", gan citus normatīvos aktus un tiesību normas, tai skaitā, Gada pārskata likuma 66.panta pirmās daļas prasības.

[3] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis sūdzībā ietverto prasījumu uzturēja, norādot, ka nav zinājis, ka līdz 2010.gada 30.aprīlim ir jāiesniedz deklarācija un gada pārskats. Kādreiz bijis grāmatvedis, pēc tam vairs nebija, palicis viens un tad pusgadu nav strādājis. SIA „Latvideoserviss" pārstāvis lūdza atcelt piemēroto sodu, uzskatot, ka tas ir nesamērīgi liels.

Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē prasījumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumos norādītajiem argumentiem. Papildus norādīja, ka pat gadījumā, ja uzņēmumam nav peļņa, tam gada pārskats tāpat ir jāiesniedz, ja uzņēmums pārskata periodā nav vērsies Valsts ieņēmumu dienestā un iesniedzis kādus dokumentus par to, ka darbība būtu pārtraukta.

Motīvu daļa

[4] Tiesa lietā konstatē šādus faktus.

[4.1] 2010.gada 25.maijā VID Kurzemes nodokļu un muitas administrācijas Liepājas nodaļas Nodokļu iekasēšanas daļas Pārskatu un deklarācijas sektora vecākā nodokļu inspektore pieņēma lēmumu par administratīvās lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā pret SIA „Latvideoserviss" pēc LAPK 166.^{6} panta otrās daļas *(lietas 24.lapa)*.

[4.2] 2010.gada 25.maijā VID nosūtīja SIA „Latvideoserviss" uzaicinājumu Nr.5.8.3.1-3/18149 „Par gada pārskata iesniegšanu", uzaicinot uzņēmumu iesniegt gada pārskatu un uzņēmuma ienākuma nodokļa gada deklarāciju par 2009.gadu *(lietas 23.lapa)*.

[4.3] 2010.gada 28.jūnijā pulksten 10.00 VID Kurzemes nodokļu un muitas administrācijas Liepājas nodaļas vecākā nodokļu inspektore SIA „Latvideoserviss" sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.BI008679 (turpmāk – Protokols), kurā norādīts, ka SIA „Latvideoserviss" amatpersona nav iesniegusi uzņēmuma ienākuma nodokļa gada deklarāciju un uzņēmuma gada pārskatu par 2009.gadu. Iesniegšanas termiņš bija 2010.gada 30.aprīlis *(lietas 18.-21.lapa)*.

SIA „Latvideoserviss" valdes loceklis *J.B.* protokolā pašrocīgi norādījis „Sakarā ar to, ka katastrofāli ir nokritušies ienākumi. Firmā „Videoprokat" es esmu palicis viens un man nav grāmatveža. Es neesmu paspējis laicīgi uztaisīt gada atskaiti. Vajag ņemt vērā. Es neesmu strādājis trīs mēnešus (no janvāra), biju slims (ir slimības lapa). Pats es gada atskaiti uztaisīt nevaru, bet grāmatveža, kurš nepaņems dārgi grūti. Apsolu tuvākajā laikā atrast cilvēku, kurš man palīdzēs uztaisīt gada atskaiti." *(tulkojums no krievu valodas lietas 39.lapa)*.

[5] SIA „Latvideoserviss" saukta pie administratīvās atbildības par Gada pārskatu likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto prasību neievērošanu, administratīvais sods pieteicējai piemērots pēc LAPK 166.^{6} panta otrās daļas.

Saskaņā ar LAPK 166.^{6}panta pirmo daļu par normatīvajos aktos noteikto grāmatvedības kārtošanas nosacījumu neievērošanu, gada pārskatu, statistikas pārskatu vai statistiskās informācijas neiesniegšanu attiecīgajos normatīvajos aktos noteiktajos termiņos vai nepilnīgu iesniegšanu attiecīgajām valsts institūcijām – uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz simt piecdesmit latiem, bet juridiskajām personām – no piecdesmit līdz trīssimt latiem. Savukārt saskaņā ar minētā panta otro daļu par izvairīšanos iesniegt šā panta pirmajā daļā norādīto informāciju vai dokumentus – uzliek naudas sodu fiziskajām personām no simt līdz divsimt piecdesmit latiem, bet juridiskajām personām – no simt piecdesmit līdz piecsimt latiem.

Ievērojot minēto, lai atzītu, ka juridiskā persona pamatoti saukta pie administratīvās atbildības pēc LAPK 166.^{6} panta otrās daļas, nepieciešams konstatēt, ka tā izvairījusies iesniegt gada pārskatu, statistikas pārskatu vai statistisko informāciju.

[6] Gada pārskatu likuma 66.pants noteic, ka sabiedrība ne vēlāk kā mēnesi pēc gada pārskata apstiprināšanas un ne vēlāk kā četrus mēnešus pēc pārskata gada beigām

iesniedz VID gada pārskata un zvērināta revidenta ziņojuma (ja tāds ir) norakstu kopā ar paskaidrojumu par to, kad gada pārskats apstiprināts.

Lietā nepastāv strīds par to, ka SIA „Latvideoserviss" kā komersantam bija pienākums iesniegt VID 2009.gada pārskatu līdz 2010.gada 30.aprīlim. Līdz ar to secināms, ka šāds pienākums SIA „Latvideoserviss" bija noteikts ar likumu.

2010.gada 28.jūnijā Dienesta Kurzemes nodokļu un muitas administrācijas Liepājas nodaļa sastādījusi Protokolu, kurā konstatēts, ka SIA „Latvideoserviss" nav iesniegusi Dienestā gada pārskatu par 2009.gadu, neievērojot Gada pārskatu likuma 66.panta pirmajā daļā noteikto iesniegšanas termiņu. SIA „Latvideoserviss" pārstāvis Protokolā paskaidrojumu sadaļā norādījis, ka gada pārskata neiesniegšanas pamats ir tas, ka SIA „Latvideoserviss" ir kritušies ienākumi un nav grāmatveža. SIA „Latvideoserviss" pārstāvis minēto Protokolu parakstījis. Tiesa secina, ka par Protokolā konstatēto faktu – pārkāpuma izdarīšanu – SIA „Latvideoserviss" iebildumu nav.

Tiesa atzīst, ka konkrētajos faktiskajos apstākļos ir pierādīts, ka SIA „Latvideoserviss" neiesniedza dokumentu, kas noteikts LAPK 166.^{6}panta otrajā daļā.

[7] Konkrētajā gadījumā jākonstatē, ka SIA „Latvideoserviss" ir izvairījusies no gada pārskata iesniegšanas VID.

Tiesas ieskatā fakts, ka pirms Protokola sastādīšanas 2010.gada 25.maijā VID nosūtījis SIA „Latvideoserviss" uzaicinājumu Nr.5.8.3.1-3/18149 „Par gada pārskata iesniegšanu", kurā SIA „Latvideoserviss" tiek brīdināta arī par administratīvo atbildību un aicināta iesniegt gada pārskatu un uzņēmuma ienākuma nodokļa gada deklarāciju par 2009.gadu, tādējādi aicināta novērst pārkāpumu, bet līdz pat Sākotnējā lēmuma pieņemšanai nav novērsusi pārkāpumu, norāda uz to, ka SIA „Latvideoserviss" ir izvairījusies iesniegt 2009.gada pārskatu.

Ņemot vērā minēto, tiesa uzskata, ka SIA „Latvideoserviss" ir izdarījusi LAPK 166.^{6}panta otrajā daļā noteikto administratīvo pārkāpumu.

[8] SIA „Latvideoserviss" norāda uz dažādiem apstākļiem, kas ir bijuši par iemeslu tam, ka netika iesniegts gada pārskats, proti, finansiālajām problēmām, uz grāmatveža neesamību. Tiesas ieskatā minētajiem apstākļiem lietā nav nozīmes un minēto apstākļu esamība nevarēja būt par iemeslu, kas liedza iespēju SIA „Latvideoserviss" iesniegt VID 2009.gada pārskatu. LAPK nosaka personu administratīvo atbildību, un atbildīgajai iestādei, kura uzrauga konkrētu tiesību normu ievērošanu, konstatējot tiesību normu pārkāpumu esamību, ir pienākums reaģēt, tostarp piemērojot administratīvo sodu.

[9] Tiesas sēdē SIA „Latvideoserviss" pārstāvis lūdza atcelt piemēroto sodu, uzskatot, ka tas ir nesamērīgi liels.

Vērtējot SIA „Latvideoserviss" piemērotā soda pamatotību, tiesa konstatē, ka ar Lēmumu SIA „Latvideoserviss" piemērots naudas sods Ls 150, kas saskaņā ar LAPK 166.^{6} panta otrās daļas sankciju ir minimālais iespējamais sods, proti, zemāka sankcija par tiesību normā noteikto nav iespējama.

Līdz ar to naudas soda apmērs atbildētājam nebija jāpamato ar apstākļiem, kas ņemami vērā saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu (pārkāpuma raksturs, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi). Nosakot minimālo iespējamo soda apmēru par šāda veida pārkāpumu, lietderības apsvērumus ir izdarījis likumdevējs. Tādējādi tiesa atzīst, ka SIA „Latvideoserviss" piemērotais naudas sods Ls 150 apmērā ir tiesisks un atbilstošs izdarītajam pārkāpumam.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un tiesisks, savukārt SIA „Latvideoserviss" pieteikums nav pamatots un tādēļ ir noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251. un 289.-291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda

noraidīt sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,Latvideoserviss" (reģ.Nr.42102015679) pieteikumu.

Atstāt negrozītu Valsts ieņēmumu dienesta ģenerāldirektores 2010.gada 23.septembra lēmumu Nr.22.5/49322.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese S.Blūma