ECLI:LV:ZRT:2018:1017.C73281018.3.S
Lieta Nr.C73281018
Lietvedības Nr.C2810-18/21

Saīsināts

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Bauskā, 2018.gada 17.oktobrī

Zemgales rajona tiesa

tiesnese I.Andžāne, izskatīja rakstveida procesā civillietu **Ogres novada pašvaldības aģentūras "Ogres namsaimnieks"** vienkāršotās procedūras prasībā pret **/pers. A/** par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Ogres novada pašvaldības aģentūra "Ogres namsaimnieks" (turpmāk – prasītājs) cēlusi tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) par naudas piedziņu. Prasība celta par parāda par dzīvojamās mājas kopīpašuma dzīvojamās daļas pārvaldīšanu un dzīvoklī Nr. saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.janvārim piedziņu.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1590., 1716.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2.un 3.punktiem.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam kopējo prasības summu 719,51 *euro* un tiesas izdevumus. Prasītājs nav lūdzis uzklausīšanu tiesas sēdē.

2018.gada 17.aprīlī no atbildētājas saņemts paskaidrojums (27-28. lietas lapa), kurā norādīts, ka atbildētāja prasību neatzīst, vēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. Prasības summas aprēķins paskaidrojumā netiek apstrīdēts. Sakarā ar to, ka atbildētāja paskaidrojumā nav norādījusi objektīvu pamatojumu lūgumam par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesnese neatzina par nepieciešamu izskatīt lietu tiesas sēdē (30.lietas lapa) un nolēma izskatīt lietu rakstveida procesā 2018.gada 17.oktobrī.

Civilprocesa likuma 250.^{26}panta pirmajā daļā noteikts, ka *tiesa, ievērojot šajā nodaļā paredzētos izņēmumus, iztiesā lietu tiesas sēdē, ja ir saņemts puses pamatots lūgums un tiesa atzīst par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Tiesa var lietu iztiesāt tiesas sēdē arī pēc savas iniciatīvas. Ja tiesa atsaka lūgumu iztiesāt lietu tiesas sēdē, to norāda spriedumā.*

2018.gada 31.augustā no atbildētājas saņemts lūgums lietu izskatīt tiesas sēdē, norādot, ka atbildētāja vēlas sniegt papildu mutvārdu paskaidrojumus, kā arī vēlas saņemt prasītāja pārstāvja papildu mutvārdu paskaidrojumus un atbildes uz atbildētājas jautājumiem, jo īpaši par aprēķināto samaksu par faktiski nesaņemto siltumenerģiju. Tāpat atbildētāja uzskata, ka no prasītāja ir jāizprasa un civillietas materiāliem ir pievienojams prasītāja vēstulēs minētais "nolikums par pārrēķiniem siltumapgādē", kas nav viņai pieejams. Turklāt atbildētāja uzskata, ka civillietā būtu jāapsver iespēja panākt izlīgumu, abām pusēm daļēji piekāpjoties, proti, prasītājam samazinot parāda summu vismaz tiktāl, ciktāl ir acīmredzami, ka samaksa par siltumenerģiju ir aprēķināta nepamatoti, bet atbildētājai veicot apmaksu atlikušajā daļā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Atbildētāja nav norādījusi par kādiem jauniem apstākļiem un par kādiem faktiem vēlas sniegt papildu paskaidrojumus un pamatojumu, kādēļ šādus paskaidrojumus nav iespējams ietvert savos rakstveida paskaidrojumos. Atbildētāja norādījusi, ka civillietā būtu jāapsver iespēja panākt izlīgumu. Izlīguma slēgšana ir pušu procesuālās tiesības, kuras puses var izlietot pašas, bez tiesas starpniecības. Tiesai apstiprināšanai iesniedz jau noslēgtu izlīgumu, un nav nepieciešama tiesas sēde, lai puses varētu savstarpēji vienoties.

Izvērtējot atbildētājas norādītos pamatojumus lūgumam par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, tiesa nekonstatē apstākļus, lai mainītu noteikto rakstveida procesu uz mutvārdu procesu un neatzīst par nepieciešamu turpmāk lietu iztiesāt mutvārdu procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzina sekojošo.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikts, ka *dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā (1.punkts), segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā (2.punkts), norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana) (3.punkts), maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus (4.punkts), maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošās zemes (5.punkts).*

CL 1587.pantā noteikts, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.*

CL 1590.pantā noteikts, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

CL 1838.pantā noteikts, ka *pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.*

CL 1652.panta 3.punktā noteikts, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas ar līgumu nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

CL 1716.pantā noteikts, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).*

CL 1720.pantā noteikts, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

CPL 33.pantā noteikts, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva,*

kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

CPL 39.panta pirmajā daļā noteikts, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu.*

CPL 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz CPL 41., 56., 74., 189., 193., 199., 204.[1], 204.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, par labu **Ogres novada pašvaldības aģentūrai "Ogres namsaimnieks",** reģistrācijas Nr.90010402651, komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laika periodu no 2014.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 31.janvārim 693,06 *euro*, līgumsodu par laika periodu no 2014.gada 1.marta līdz 2018.gada 31.janvārim 26,45 *euro* un tiesas izdevumus 111,23 *euro,* kopā 830,74 *euro* (astoņi simti trīsdesmit eiro un 74 centi), nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Samaksa veicama :

AS SEB banka konta Nr.LV15UNLA0050022655707,

AS Citadele banka konta Nr.LV92PARX0016381020001,

AS NORVIK banka konta Nr.LV50LATB0002210062436,

AS Luminor Bank konta Nr.LV25RIKO0002013234752,

AS Swedbank konta Nr.LV56HABA0551039295649.

Sprieduma sastādīšanas lūgumu var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma - 2018.gada 17.oktobra.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, tad sprieduma noraksts būs pieejams Zemgales rajona tiesas kancelejā (Bauskā, Zaļā ielā 12) 2018.gada 16.novembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kartībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese I.Andžāne