Krimināllieta Nr.11092063113/7

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2014.gada 21.janvārī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs

ar sekretāri Daci Osi, tulci Agnesi Bondu,

piedaloties prokurorei Aijai Briedei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas, un

noskaidroja

Apsūdzētais /pers. A/ nodarīja tīšu smagu miesas bojājumu, kas vainīgā neuzmanības dēļ bijis par iemeslu cietušā nāvei, šādos apstākļos.

/pers. A/, laikā no 2013.gada 23.jūnija pulksten 20.00, līdz 2013.gada 24.jūnija pulksten 20.00, izmeklēšanā precīzu laiku nav bijis iespējams noskaidrot, būdams alkohola ietekmē, atrodoties ar /pers. B/ viņu kopīgajā dzīvesvietā /adrese/, sadzīves strīdu laikā, aiz dusmām, nolūkā nodarīt miesas bojājumus, tīši, īsā laika periodā vairākkārt izdarīja /pers. B/ sitienus ar kāju vēdera un krūšu kurvja rajonā.

/pers. A/ rīcības rezultātā /pers. B/ nodarīti sekojoši miesas bojājumi:

• krūšu kurvja apvidū – zemādas asinsizplūdums uz krūšu kurvja mugurējās virsmas apakšējās trešdaļas labajā pusē, plašs asinsizplūdums zemādas mīkstajos audos krūšu kurvja mugurējā sienā vairāk kreisajā pusē, abpusēji vairāku ribu lūzumi ar asinsizplūdumiem starpribu muskuļos ribu lūzumu vietās, abu plaušu sasitums;

• vēdera un iegurņa apvidū – zemādas asinsizplūdumi uz vēdera priekšējās virsmas augšējā kreisā un apakšējā labā kvadrantiem, abu cirkšņu apvidos, kreisās gūžas projekcijas vietā, uz muguras jostas apvidū labajā pusē un labās sēžas apvidos, starpenes apvidū, masīvs asinsizplūdums zemādas mīkstajos audos uz muguras jostas apvidū vairāk kreisajā pusē un abu sēžu apvidos, asinsizplūdumi iekšējo orgānu fiksējošajā aparātā, kreisās nieres un liesas plīsumi.

Miesas bojājumi kopumā pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem kā bīstami dzīvībai, kas ir cēloniskā sakarā ar /pers. B/ nāves iestāšanos, un /pers. C/ neuzmanība ir tiešs /pers. B/ nāves cēlonis.

No trulas krūšu kurvja, vēdera un iegurņa traumas, kas izraisīja iekšēju asiņošanu, masīvu asinsizplūdumu mīkstajos audos aiz vēderplēves, akūtu iekšējo orgānu mazasinību un traumatisko šoku, 2013.gada 24.jūnijā iestājās /pers. B/ nāve.

Tādējādi apsūdzētais /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz apsūdzību, kā arī atzina prokurora pieteikumu par cietušajam valsts izmaksātās kompensācijas piedziņu, cietušā kompensāciju daļā par materiālo zaudējumu atlīdzību, kas saistīti ar bēru rīkošanu, neatzina kompensācijas pieteikumu morālā aizskārumu.

Tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē attiecībā uz apsūdzību.

Tiesa sēdē apsūdzētais /pers. A/ vaļsirdīgi atzinās noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un nožēloja izdarīto, paskaidroja, ka viņa apgādībā ir trīs nepilngadīgi bērni, jaunākajam 3 mēneši, preces nozaga ģimenes vajadzībām, šobrīd strādā, par pēdējo darba mēnesi alga bija nedaudz virs 200 euro.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa nosakot sodu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem Sevišķas daļas 125.panta trešajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums atzīstams par sevišķi smagu, kas vērsts pret cilvēka veselību un dzīvību.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņš ir Latvijas Republikas nepilsonis, neprecējies, agrāk vairākkārt tiesāts, pēdējo reizi 2009.gada 2.februārī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem un 6 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu, sodāmība nav dzēsta.

Atbildību mīkstinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. un 12.punktu par apsūdzētā atbildību pastiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst noziedzīgo nodarījumu recidīvu un nozieguma izdarīšanu alkohola ietekmē.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais tiesas sēdē pilnībā atzīstot savu vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un piekrītot izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Uzklausījusi procesa dalībnieku viedokli, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu un izdarīšanas apstākļus, konstatēto vienu atbildību mīkstinošo apstākli, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu soda mērķi – sodītu apsūdzēto par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sods nosakāms panta sankcijas robežās.

Tā kā apsūdzētajam /pers. A/ sods nosakāms brīvības atņemšanas viedā piemērotais drošības līdzeklis atstājams negrozīts.

Cietušais/pers. D/ iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumu par mantisko zaudējumu Ls 378,59, kas ir bēru izdevumi; bez tam cietušie /pers. E/ un /pers. F/ iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumus par nodarīto morālo aizskārumu, katrs Ls 1000 apmērā.

Saskaņā ar likuma ,,Par valsts kompensāciju cietušajiem" 1.pantu, likuma mērķis ir nodrošināt fiziskajai personai, kura Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā ir atzīta par cietušo, tiesības saņemt valsts kompensāciju par tīša noziedzīga nodarījuma rezultātā radīto morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām vai mantisko zaudējumu, ja noziedzīgais nodarījums bijis vērsts pret personas dzīvību vai veselību un ir iestājusies personas nāve vai cietušajam nodarīti smagi, vidēja smaguma miesas bojājumi (..).

Lietas materiālos atrodas LR Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas 2013.gada 18.septembra lēmumi par valsts kompensāciju, no kuriem redzams, ka cietušajiem /pers. E/ un /pers. F/, pamatojoties uz likumu "Par valsts kompensāciju cietušajiem", katram izmaksāta valsts kompensācija Ls 400 apmērā, ko apstiprina lietā esošā maksājumu uzdevumu kopijas.

Likuma ,,Par valsts kompensāciju cietušajiem" 4.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka, ka Juridiskās palīdzības administrācija regresa kārtībā vēršas pret vardarbīgā noziedzīgā nodarījuma izdarītāju.

Prokurors tiesas sēdē uzturēja pieteikumu par kompensācijas piedziņu valsts interesēs saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 456.panta 3.daļu, kurš ir apmierināms.

Apsūdzētais saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.panta 4.daļu labprātīgi piekrita cietušā /pers. E/ pieteiktajai materiālajai kompensācijai par ko parakstījās tiesas pielikumā pie tiesas sēdes protokola, līdz ar to tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētajam uzliekams par pienākumu samaksāt to cietušajam. Tā kā apsūdzētais labprātīgi un brīvprātīgi pilnībā atzina cietušā pieteikto materiālās kompensāciju apmēru, tiesa nodibina, ka pēc savas iniciatīvas tiesai nav tiesiska pamata apšaubīt tās apmēru.

Attiecībā uz cietušo kompensācijas pieteikumiem daļā par morālā kaitējuma Ls 1000 piedziņu, tiesa nodibina, ka cietušie uz tiesas sēdi neieradās, tādēļ nebija iespējams noskaidrot vai cietušie uztur pieteikumus par morālo aizskārumu. Līdz ar to tiesa atzīst, ka šajā daļā kaitējuma kompensācija nav nosakāma.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta 1.daļu no apsūdzētā piedzīt procesuālos izdevumus par aizstāvja nodrošināšanu kriminālprocesā.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, proti, tā kā to turpmāka uzglabāšana nav nepieciešama, tie ir iznīcināmi.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 499., 512., 514., 527., 530. un 528.panta, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta trešajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 3 (trim) mēnešiem bez mantas konfiskācijas ar policijas kontroli uz 2 (diviem) gadiem**.**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 52.panta pirmās daļas 3.punktu pieskaitīt neizciesto papildsodu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2009.gada 2.februāra sprieduma, galīgo sodu nosakot brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem bez mantas konfiskācijas ar policjas kontroli uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda izciešanas termiņā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas un apcietinājumā pavadīto laiku no 2013.gada 24.jūnija.

Brīvības atņemšanas soda izciešanu skaitīt no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij cietušajam izmaksāto kompensāciju EUR 1138,30 (tūkstoš simt trīsdesmit astoņi euro, 30).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij izdevumus par aizstāvības nodrošināšanu pirmstiesas procesā EUR 135,17 (simt trīsdesmit pieci euro, 17).

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu cietušajam /pers. E/, mantisko zaudējumu EUR 1050,92 (tūkstoš piecdesmit euro, 92).

Pārējā daļā kompensāciju nenoteikt.

Lietiskie pierādījumi – svārki, bikses, nomazgājums no istabas grīdas, tapetes fragments no istabas, nomazgājums no tualetes grīdas, tapetes fragments no koridora sienas (slēgtā iepakojumā), divi CD diski (divās slēgtās aploksnēs), kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, pēc tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesai.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 4.februārī.

Tiesnesis (*personiskais paraksts*) /pers. G/