Lieta Nr.C30597914
Lietvedības Nr.C5979-14/9

LĒMUMS
2014.gada 16.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:
šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva
ar sekretāri I.S.Sviķi
Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Ūdensnesējs" sūdzībā par Rīgas apgabaltiesas 67.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja Nataļjas Bekasovas darbībām, un

konstatēja:

2014.gada 12.novembrī tiesā saņemta SIA „Ūdensnesējs" (turpmāk arī – sūdzības iesniedzējs) sūdzība par Rīgas apgabaltiesas 67.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja Nataļjas Bekasovas (turpmāk arī – tiesu izpildītājs) darbībām, kurā sūdzības iesniedzējs lūdz tiesu atzīt, tiesu izpildītāja 2014.gada 30.oktobra aprēķinu Nr.01264/067/2014-APR par nepamatotu un to atcelt, uzliekot par pienākumu novērst pieļautos pārkāpumus.

Sūdzībā norādīts, ka 2014.gada 3.novembrī sūdzības iesniedzējs saņēma tiesu izpildītāja 2014.gada 30.oktobra aprēķinu Nr.01264/067/2014-APR izpildu lietas ietvaros Nr.803/12-67 par sprieduma izpildes izdevumu samaksu EUR 786,42 samaksu. Uzskata, ka tiesu izpildītājs nepamatoti aprēķinā kā faktiski atgūto summu norāda EUR 6491 un aprēķina taksi no atgūtās summas EUR 784,42 apmērā. Uz aprēķina sastādīšanas brīdi tiesu izpildītājam bija zināms, ka sūdzības iesniedzēja norēķina kontā /numurs/ AS „Swedbank" tika kļūdaini veikts ieskaitījums EUR 7170 apmērā no AS „/pers. A/" puses. Par kļūdaini veikto maksājumu EUR 7170 apmērā tika paziņots sūdzības iesniedzējam un „Swedbank" ar AS „/pers. A/" 2014.gada 21.oktobra paziņojumu NR.553 par nepieciešamību atgriezt pārmaksu EUR 7170 apmērā uz AS „/pers. A/" norēķinu kontu /numurs/. Sakarā ar to, ka maksājums EUR 7170 apmērā tika veikts kļūdaini un pastāvot tiesu izpildītāja 2014.gada 19.augusta rīkojumam Nr.05477/067/2014-NOS, saskaņā ar kuru ir apķīlāti visi sūdzības iesniedzēja konti, sūdzības iesniedzējs informēja AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca" par nepieciešamību vērsties pie tiesu izpildītāja. 2014.gada 21.oktobrī AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca" adresēja tiesu izpildītājam iesniegumu ar lūgumu nekavējoties atgriezt AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca" kļūdaini veikto maksājumu EUR 7170 apmērā. Ievērojot to, ka AS „/pers. A/" nekavējoties netika atmaksāta kļūdaini iemaksātā naudas summa un bija sniegta informācija par iemesliem, kuru dēļ nevar tikt izpildīts lūgums par naudas līdzekļu EUR 7170 apmērā, AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca" informēja sūdzības iesniedzēju par sadarbības pārtraukšanu. Neskatoties uz to, ka 2014.gada 30.oktobrī tiesu izpildītājs nosūtīja AS „Swedbank" paziņojumu Nr.07066/067/2014-NOS „Par naudas līdzekļu pārskaitīšanu", ar kuru atļāva kļūdaini ieskaitīto naudas līdzekļu EUR 7170 apmērā pārskaitīšanu no sūdzības iesniedzēja norēķinu konta uz AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca" norēķinu kontu, tomēr pārskaitījums veikts netika un naudas līdzekļus EUR 7170 tiesu izpildītājs ieskaitīja faktiski atgūtā summā un taksē no atgūtās summas. Pie šādiem apstākļiem tiesu izpildītājam nebija nekāda pamata kļūdaini ieskaitītos naudas līdzekļus EUR 7170 apmērā uzskatīt kā faktiski atgūtos EUR 6491 apmērā un pārskaitīt piedzinējam /pers. B/ sprieduma izpildei. Šāda tiesu izpildītāja rīcība radīja negatīvas sekas – sūdzības iesniedzēja partneris AS „Rīgas Vagonbūves Rūpnīca" pārtrauca sadarbību, jo uzskatīja, ka sūdzības iesniedzējs ir rīkojies negodprātīgi, tās materiālās situācijas dēļ uz to nevar paļauties un nav iespējams atgūt kļūdaini veikto maksājumu EUR 7170 apmērā. Tiesu izpildītājam bija labi zināms, ka nav pamata uzskatīt naudas līdzekļus EUR 6491 kā faktiski atgūtu summu, bija zināma naudas līdzekļu izcelsme, tādēļ ir pamats uzskatīt, ka ir veiktas apzinātas darbības, lai kļūdaini iemaksātos naudas līdzekļus pārskaitītu piedzinējam /pers. B/ un saņemt sev atlīdzību takses veidā no atgūtās summas 649,93+136,49=786,42 EUR apmērā. Pie šādiem apstākļiem tiesu izpildītāja 2014.gada 30.oktobra aprēķins Nr.01264/067/2014-APR ir atzīstams par prettiesisku un ir atceļams. Bez tam tiesu izpildītājs joprojām neievēro VID lēmumu Nr.8.48.4/8582, saskaņā ar kuru sūdzības iesniedzējam ir jāveic nodokļu samaksu ik mēnesi EUR 3443,41 apmērā. Tiesu izpildītāja 2014.gada 19.augsta rīkojums Nr.05477/067/2014-NOS padara par neiespējamu veikt VID lēmuma Nr.8.48.4/8582 izpildi, netiek ņemts vērā, ka sūdzības iesniedzējam ir jāveic darba algu samaksu. Tiesu izpildītāja darbība neatbilst Tiesu izpildītāju likuma 45.panta pirmajai daļai, kas nosaka tiesu izpildītāja pienākumu, pildot amata darbības, veikt visus likumā noteiktos pasākumus un izmantot visus likumā paredzētos līdzekļus un metodes, lai ātri un kvalitatīvi pildītu tiesas un citu institūciju nolēmumus, kā arī veiktu citas sava amata darbības. Izpildu darbības, kuru rezultātā tiek vērsta piedziņa uz citu komersantu naudas līdzekļiem nevar tikt atzītas par tiesiskiem.

2014.gada 25.novembrī lietā saņemti tiesu izpildītāja Nataļjas Bekasovas rakstveida paskaidrojumi par prasību, kuros norāda, ka sūdzību neatzīst pilnībā. Paskaidrojumā norādīts, ka 2014.gada 21.oktobrī no AS „Rīgas vagonbūves rūpnīcas" tika saņemts iesniegums ar lūgumu atgriezt kļūdaini uz SIA „Ūdensnesējs" pārskaitītos naudas līdzekļus EUR 7170 apmērā, norādot, ka EUR 8900,59 vietā, uz SIA „Ūdensnesējs" kontu NR./numurs/, kļūdaini tika ieskaitīts EUR 16070,59. Izvērtējot saņemto iesniegumu, 2014.gada 30.oktobrī AS Swedbank tika nosūtīts rīkojums, kurā tika norādīts, ka tiesu izpildītāja dod atļauju AS Swedbank veikt kļūdaini ieskaitīto naudas līdzekļu EUR 7170 apmērā pārskaitīšanu no SIA „Ūdensnesējs" konta Nr./konta numurs/ uz AS „Rīgas vagonbūves rūpnīca" kontu Nr./numurs/. 2014.gada 27.oktobrī tiesu izpildītājas depozītu kontā no konta Nr./konta numurs/ tika ieskaitīta naudas summa EUR 7270,47 apmērā. Ņemot vērā to, ka naudas summas apmērs nesakrīt ar iesniegumā norādīto, kā arī naudas līdzekļi tika ieskaitīti depozītu kontā no cita norēķinu konta, tiesu izpildītājam nav tiesību izvērtēt piespiedu kārtā ieturēto naudas līdzekļu izcelsmi. 2014.gada 30.oktomrī tika sastādīts aprēķins un Tiesu izpildītāju likuma 52.panta trešajā daļā noteiktajā termiņā piedzītie naudas līdzekļi tika pārskaitīti piedzinējam. Vērš tiesas izmanību, ka kopējā aprēķinā Nr.01264/067/2014-APR summa, kas tika sadalīta Civilprocesa likuma 566.panta un 621.panta kārtībā, sastāda EUR 7277,42, t.i., piedzinējam tika pārskaitīta piespiedu kārtā piedzītā summa EUR 6491 apmērā un tika ieturēti sprieduma izpildes izdevumi EUR 786,42 apmērā. Savukārt sūdzības iesniedzējs norāda, ka atgūtā naudas summa EUR 6491 un sprieduma izpildes izdevumi EUR 786,42 veido naudas līdzekļus EUR 7170. Sūdzības iesniedzējs apstrīd ieturētās summas izcelsmi, norādot, ka tiesu izpildītājam bija zināms, ka AS Swedbank tika veikts kļūdains maksājums EUR 7170 apmērā, kā arī tiesu izpildītājam nav pamata pārskaitīt naudas līdzekļus EUR 6491 kā faktiski atgūto summu. Tiesu izpildītājas depozītu kontā 2014.gada 27.oktobrī tika ieskaitīta naudas summa EUR 7270,47 apmērā, kur maksājuma mērķī norādīts „TI rīkojums

Nr.05477 19,08.2014 67.IEC.ZV.Tiesu Izpildītājs, Izpildu lieta NR.00809/067/2012". Attiecīgi ieskaitītā naudas summa tika pārskaitīta uz tiesu izpildītāja depozīta kontu, pamatojoties uz tiesu izpildītāja rīkojumu, kas tika nosūtīts kredītiestādei saskaņā ar Civilprocesa likuma 599.pantu, kas ir viens no piespiedu izpildes līdzekļiem. Ievērojot, ka iesniegumā norādītās summas apmērs nesakrīt, kā arī nesakrīt konta numuri, kur tika veikts pārskaitījums, tiesu izpildītājs uzskatīja, ka tiesu izpildītāja depozītu kontā ieskaitītie naudas līdzekļi ir piespiedu kārtā ieturēti un normatīvajos aktos noteiktā kārtībā un termiņā ir pārskaitāmi piedzinējam. Papildus norāda, ka SIA „Ūdensnesējs" nav vērsies pie tiesu izpildītāja ar paziņojumu par kļūdainas naudas summas ieskaitīšanu tiesu izpildītāja depozītu kontā, kā arī nav lūdzis summas EUR 7170 pārskaitīšanu trešajai personai. SIA „Ūdensnesējs" sūdzībā norādītais, ka tiesu izpildītājas rīcība ir radījusi negatīvas sekas, sakarā ar to, ka tika pārtraukta sadarbība ar AS „Rīgas vagonbūves rūpnīca" ir apmelojums, jo pušu sadarbība tika pārraukta sakarā ar darbu izpildi pilnā apjomā, ko apliecina AS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca" paziņojums NR.557. Tiesu izpildītāja norāda, ka Civilprocesa likuma 599.panta kā vienu no piespiedu izpildes līdzekļiem norāda piedziņas vēršanu uz naudas līdzekļiem, kas pienākas no citām personām. Ņemot vērā par pamatu, ka AS „Rīgas vagonbūves rūpnīca" bija pienākums izmaksāt SIA „Ūdensnesējs" noteikta snaudas summas, tiesu izpildītājs saskaņā ar tiesību normās noteikto ir tiesīgs vērst piedziņu uz šiem naudas līdzekļiem.

Tiesas sēdē sūdzības iesniedzēja pārstāvis /pers. F/ sūdzību uzturēja uz sūdzībā norādītajiem pamatiem un apstākļiem.

Tiesu izpildītāja N.Bekasova uz tiesas sēdi neieradās, 2014.gada 1.decembrī iesniedzot lietā iesniegumu, kurā lūdz sūdzību izskatīt bez viņas klātbūtnes.

Tiesas sēdē parādnieks /pers. G/ norādīja, ka uzskata sūdzību par nepamatotu. Uzskata, ka visa nauda, kas ienāk sūdzības iesniedzēja kontā pieder sūdzības iesniedzējam.

Piedzinējs /pers.B/uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņojot tiesai neierašanās iemeslus.

Tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta otro daļu atzina par pamatotu izskatīt lietu bez tiesu izpildītāja un piedzinēja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Uzklausījusi paskaidrojumus tiesas sēdē, izvērtējusi pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma sekojošu apsvērumu dēļ.

Sūdzības iesniedzējs lūdzis tiesu atzīt, ka tiesu izpildītājs nepamatoti sastādījis 2014.gada 30.oktobra aprēķinu Nr.01264/067/2014-APR, tā kā tiesu izpildītājs nepamatoti uzskata par piespiedu kārtā piedzīto naudas summu EUR 7170 apmērā, jo tā ir kļūdaini ieskaitīta SIA „Ūdensnesējs" naudas kontā no AS „Rīgas vagonbūves rūpnīca".

Lietā nav strīda, ka tiesu izpildītāja lietvedībā atrodas izpildu lieta NR.803/12-67 pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 1.oktobrī izdoto izpildu rakstu lietā Nr.3-12/370/13 par LVL 202/115 piedziņu no SIA „Ūdensnesējs' un /pers. G/ par labu /pers. B/.

Ar 2014.gada 17.oktobra Maksājuma uzdevumu Nr.596 (l.l.23) pierādīts, ka AS „Rīgas Vagonbūves rūpnīca" 2014.gada 17.oktobrī veica naudas summas pārskaitījumu EUR 16070,59 apmērā uz SIA „Ūdensnesējs" kontu NR./numurs/ ar maksājuma mērķi – Rēķins Nr.UDN859, t.sk.PVN 21% - 2789,11 EUR.

Lietā nav strīda un no 2014.gada 16.septembra Faktūrrēķina Nr.UDN 859 izriet, ka saskaņā ar šo faktūrrēķinu AS „Rīgas vagonbūves rūpnīca" ir pienākums veikt samaksu SIA „Ūdensnesējs" kopā EUR 8900,59 apmērā. Kā izriet no AS „Rīgas vagonbūves rūpnīca" 2014.gada 21.oktobra iesnieguma Nr.554, kas adresēts tiesu izpildītājai N.Bekasovai, AS „Rīgas vagonbūves rūpnīca" pēc 2014.gada 16.septembra Faktūrrēķina Nr.UDN 859, uz SIA „Ūdensnesējs" kontu Nr./numurs/ kļūdaini pārskaitīja 16070,59, lūdzot nekavējoties atgriezt pārmaksu EUR 7170 apmērā. Kā izriet no tiesu izpildītājas paskaidrojumiem, tad 2014.gada 30.oktobrī tiesu izpildītāja nosūtīja AS Swedbanka rīkojumu, ka dod atļauju veikt kļūdaini ieskaitīto naudas līdzekļu EUR 7170 apmērā pārskaitīšanu no SIA „Ūdensnesējs" konta Nr. 2014.gada 16.septembra Faktūrrēķina Nr.UDN 859.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 23.oktobrī tiesu izpildītājas N.Bekasovas depozītu kontā ieskaitīti naudas līdzekļi EUR 7270,47 apmērā no SIA „Ūdensnesējs" konta Nr./konta numurs/, kur maksājuma mērķī norādīts „TI rīkojums Nr.05477 19,08.2014 67.IEC.ZV.Tiesu Izpildītājs, Izpildu lieta NR.00809/067/2012".

Līdz ar to tiesa atzīst, ka tiesu izpildītājas sastādītais 2014.gada 30.oktobra aprēķins Nr.01264/067/2014-APR nav saistīts ar AS „Rīgas vagonbūves rūpnīca" kļūdaini iemaksāto naudas summu EUR 7170 apmērā SIA „Ūdensnesējs" kontā Nr./numurs/, tā kā tiesu izpildītājas aprēķins veikts pamatojoties uz piespiedu kātā ieturētiem naudas līdzekļiem no SIA „Ūdensnesējs" konta Nr. /konta numurs/.

Bez tam tiesa ņem vērā, ka AS „Rīgas vagonbūves rūpnīca" kopumā veica iemaksu SIA „Ūdensnesējs" kontā Nr./numurs/ EUR 16070,59 apmērā, no kuriem EUR 8900,59 pienākas SIA „Ūdensnesējs", pamatojoties uz 2014.gada 16.septembra Faktūrrēķina Nr.UDN 859, uz kuriem tiesu izpildītājai ir pamats vērs piedziņu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma pilnā apmērā.

Ņemot vērā noradīto, tiesa atzīts, ka sūdzība nav pamatota un ir noraidāma pilnībā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 632.panta noteikumiem, tiesa

nolēma:

noraidīt SIA „Ūdensnesējs" sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 67.iecirkņa zvērināta tiesu izpildītāja Nataļjas Bekasovas darbībām.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot blakus sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Ignatjeva