Lietas arhīva Nr. C-3290-20/10
ECLI:LV:VRT:2020:1204.C71329020.5.S
Lieta Nr. C71329020
Lietvedības Nr. C-3290-20/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Madonā 2020. gada 4. decembrī

Vidzemes rajona tiesa
tiesnese Inna Lipša
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Intrum Latvia" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Vidzemes rajona tiesā saņemts prasītāja SIA "Intrum Latvia" prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. B/ vienkāršotās procedūras lietā par naudas piedziņu.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīti šādi argumenti.

2012. gada 16. novembrī starp Bigbank AS Latvijas filiāli un atbildētāju noslēgts aizdevuma līgums Nr. 1246894/10IA, saskaņā ar ko atbildētājam izsniegts aizdevums 2146,12 *euro* apmērā.

2018. gada 25. maijā starp Bigbank AS Latvijas filiāli un prasītāju noslēgts cesijas līgums, sakarā ar kuru prasītājs ieguvis prasījuma tiesības ar visām blakus tiesībām pret atbildētāju.

[1.2] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja aizdevuma summas parādu 2002,67 *euro*, aizdevuma lietošanas procentus 776,21 *euro*, aizdevuma līguma administrēšanas maksu 28,50 *euro,* līgumsodu 38,41 *euro*, likumiskos procentus 616,82 *euro,* parāda piedziņas izdevumus 17 *euro,* valsts nodevu 373,82 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*, kā arī ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5,44 *euro.*

Tāpat prasītājs lūdz atzīt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja 6% no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1798., 1801., 1805., 1806., 1811., 1828., 1832., 1835., 1934., 1943., 1946. pantu, Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu, Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2. punktu.

[2] 2020. gada 12. novembrī no atbildētāja saņemts paskaidrojums par prasību. Atbildētājs prasību atzīst daļēji - galveno parādu 2019,67 *euro* (atlikusī pamatsumma 2019,67 *euro*. Pēc 2019. gada 7. jūnija Zemgales rajona tiesas lēmuma lietā Nr. 3-12/01331-19), nolīgtos vai likumiskos procentus 300 *euro*. Atbildētājs norāda, ka parāda summas nesakrīt. Atbildētājs lūdz atlīdzināt tiesas izdevumus 373,82 *euro* valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro*. Atbildētājs norāda, ka parāds izveidojies sliktas komunikācijas un draudu dēļ no prasītāja puses.

[3] 2020. gada 2. decembrī no prasītāja saņemta atsauksme par atbildētāja paskaidrojumu.

Prasītājs norāda, ka pēc Zemgales rajona tiesas lēmuma lietā Nr. 3-12/01331-19, ar kuru tika izbeigta tiesvedība lietā, prasītājs ir tiesīgs celt prasību tiesā pret atbildētāju prasības kārtībā.

Attiecībā uz atbildētāja pretenzijām par piedzenamo parādu prasītājs norāda, ka pie parāda summas 2002,67 *euro* tika pieskaitīti 17 *euro*= 2019,67 *euro*, kas arī veido atbildētāja minēto starpību. Savukārt līgumsoda pozīcijā apvienots aprēķinātais līgumsods un administrēšanas maksas parāds 38,41 *euro* +28,50 *euro*=66,91 *euro*.

Attiecībā uz komunikāciju- kopš tās uzsākšanas 2018. gada 15. jūnijā, atbildētājs nav vēlējies sadarboties ar prasītāju, lai vienotos par parāda labprātīgu atmaksu. Prasītājs atbildētāja iebildumus uzskata par pilnīgi nepamatotiem.

[4] Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, lieta izskatāma rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punktā nostiprināto prezumpciju, secināms, ka pusēm par lietas izskatīšanas laiku ir paziņots.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194. panta pirmās daļas 3. punktu tiesa sastāda saīsināto spriedumu vienkāršotās procedūras lietās. Saskaņā ar minētā panta otrajā daļā noteikto saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193. panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ņemot vērā minēto, tiesa saīsinātā sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem vadījusies apmierinot prasību.

[7] Tiesa atzīst, ka prasība par aizdevuma summas parādu 2031,17 *euro* (pamatsumma 2002,67 *euro*, aizdevuma līguma administrēšanas maksa

28,50 *euro* par laiku no 2014. gada 18. marta līdz 2015. gada 3. februārim) piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1512., 1587., 1793., 1801., 1805., 1828., 1838., 1934., 1943. pantu.

[7.1] Prasība daļā par ārpustiesas parāda piedziņas izdevumu piedziņu 17 *euro* apmērā ir apmierināma, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6. pantu un Ministru kabineta 2013. gada 29. janvāra noteikumu Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.2. apakšpunktu.

[7.2] Saskaņā ar Civillikuma 1716., 1717., 1718. pantu, 1720. panta 2. punktu, ņemot vērā līguma vispārējos noteikumos pielīgto līgumsoda apmēru, prasība par līgumsoda 38,41 *euro* piedziņu par laiku no 2014. gada 18. marta līdz 2015. gada 3. februārim ir apmierināma.

[7.3] Pamatojoties uz Civillikuma 1756. pantu, 1759. panta 1. punktu, 1765. panta pirmo daļu, ir apmierināma prasītāja prasība par likumisko procentu 616,82 *euro* apmērā piedziņu par laiku no 2015. gada 4. februāra līdz 2020. gada 26. februārim un līgumisko procentu 776,21 *euro* piedziņu par laiku no 2014. gada 18. februāra līdz 2015. gada 3. februārim.

[8] Atbilstoši Civillikuma 1759. panta 1. punktam un Civilprocesa likuma 195. pantā noteiktajam prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas (2002,67 *euro*), ievērojot Civillikuma 1763. pantu, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

[9] Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja ar brīdinājuma izskatīšanu saistītos izdevumus 5,44 *euro*, kas radušies iesniedzot tiesā pieteikumu par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļu.

[9.1] Prasītājs uzskata, ka iepriekš apmaksātie ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi piespriežami no atbildētāja Civilprocesa likuma 41. panta noteiktajā kārtībā.

Prasītājs atsaucas uz Vidzemes apgabaltiesas 2012. gada 3. maija spriedumā Nr. CA0099-12/11 norādīto atziņu.

[9.2] No prasības pieteikumam pievienotajiem 2019. gada 30. aprīļa maksājuma uzdevuma (*lietas 9. lapa*) un Zemgales rajona tiesas 2019. gada 7. jūnija lēmuma noraksta (*lietas 16. lapa*), tiesa konstatē, ka prasītājs vērsies tiesā pret atbildētāju ar pieteikumu par saistību izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, un šie izdevumi radušies sakarā ar brīdinājuma izsniegšanu.

Ar Zemgales rajona tiesas 2019. gada 7. jūnija lēmumu izbeigta tiesvedība lietā prasītāja pieteikumā pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Tādējādi tiesa secina, ka minētā summa 5,44 *euro* apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.[3] panta trešās daļas noteikumiem maksāta kā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi citā lietā – prasītāja pieteikumā pret atbildētāju par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Šo summu likums noteicis par brīdinājuma izsniegšanu parādniekam īpašas tiesvedības lietās - par saistību nodošanu piespiedu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā saskaņā ar Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļas noteikumiem.

[9.3] Procesuālā kārtība, kādā ir vai nav atlīdzināmi šādi procesuālie tiesvedības izdevumi, noteikta Civilprocesa likuma 50.[1] nodaļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 406.[6] panta trešās daļas noteikumiem pieteikuma atstāšana bez izskatīšanas nav šķērslis atkārtotai pieteikuma iesniegšanai par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā vai prasības celšanai prasības tiesvedības kārtībā. Šajos gadījumos samaksātā valsts nodeva tiek ieskaitīta.

Tiesa vērš uzmanību, ka likumdevējs šādā gadījumā nav paredzējis izdevumus par brīdinājuma izsniegšanu 5,44 *euro* apmērā ieskaitīt izdevumos, ceļot prasību tiesā, kā tas ir noteikts gadījumā, ja tiek atteikta pieteikuma pieņemšana par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā (Civilprocesa likuma 406.[4] panta ceturtā daļa).

Tāpat likumdevējs nav noteicis tiesības vienas lietas procesuālos izdevumus atgūt citā lietā. Šādas atziņas par pareizām atzītas Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2020. gada 12. maija spriedumā lietā Nr. C71321119;CA0217-20/3

[9.4] Tādējādi aplūkojamā lietā nav likumīga pamata tiesas izdevumu 5,44 *euro* atlīdzināšanai prasītājam, kas radušies kā procesuāli ar lietas izskatīšanu saistīti izdevumi citā lietā - par saistības nodošanu izpildīšanai brīdinājuma kārtībā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka ir noraidāma prasība daļā par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 5,44 *euro* piedziņu, jo Civilprocesa likums neparedz tiesas izdevumus, kas radušies vienā civilprocesā, piedzīt citā civilprocesā, ievērojot, ka jautājums par tiesu izdevumiem pieder procesuālām, bet ne materiālām tiesībām (sk. *V.Bukovskis. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933., 421. lpp.*).

[10] Tā kā pamatprasījums tiek apmierināts pilnībā, bet ar brīdinājuma izsniegšanu saistītie izdevumi nav patstāvīgs prasījums, šo izdevumu piedziņas noraidīšana nav pamats tiesas izdevumu piedziņai saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem (*attiecībā uz tiesas izdevumu piedziņu proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram*).

Tādējādi prasītāja labā no atbildētāja piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 373,82 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 5,47 *euro.*

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – desmit dienas, no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 97., 194., 195., 204. [1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnībā.

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr. 40203088409, pamatsummu 2002,67 *euro*, aizdevuma līguma administrēšanas maksu 28,50 *euro* par laiku no 2014. gada 18. marta līdz 2015. gada 3. februārim, ārpustiesas parāda piedziņas izdevumus 17 *euro,* līgumsodu 38,41 *euro* par laiku no 2014. gada 18. marta līdz 2015. gada 3. februārim, likumiskos procentus 616,82 *euro* par laiku no 2015. gada 4. februāra līdz 2020. gada 26. februārim, līgumiskos procentus 776,21 *euro* piedziņu par laiku no 2014. gada 18. februāra līdz 2015. gada 3. februārim, valsts nodevu 373,82 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro.*

Noteikt, ka samaksa veicama SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr.40203088409, AS "Luminor Bank" norēķinu kontā Nr. LV43RIKO0000081667899.

Atzīt SIA "Intrum Latvia", reģistrācijas Nr. 40203088409, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas 2002,67*euro* līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt prasību daļā par ar brīdinājuma izskatīšanu saistīto izdevumu 5,44 *euro* piedziņu no atbildētāja.

Saīsināts spriedums sastādīts un pieejams Vidzemes rajona tiesā, Saules ielā 17, Madonā, 2020. gada 4. decembrī.

Sprieduma (atbilstoši Civilprocesa likuma 193. panta saturam) sastādīšanas lūgumu puses var iesniegt 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas datuma Vidzemes rajona tiesā.

Saīsināts spriedums stājas spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Ja puse iesniegs sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams Vidzemes rajona tiesā, Saules ielā 17, Madonā, 2021. gada 4. janvārī, un to varēs pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktajos gadījumos, sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā. Šis nolēmuma datums būs uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Tiesnese Inna Lipša