Lietas Nr. C73523920
Lietvedības Nr. C-1226-21/40
ECLI:LV:ZRT:2021:0311.C73523920.5.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Ogrē 2021.gada 11.martā

Zemgales rajona tiesa: tiesnese N. Zavadska,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA „Avesco" prasībā pret SIA „Ošānu Dolomīts" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja SIA „Avesco" cēla tiesā prasību pret atbildētāju SIA „Ošānu Dolomīts" par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1431., 1587., 1590., 1651., 1753., 1756., 1759., 1765., 1946., 2021., 2223.pantu, lūdz no atbildētājas par labu prasītājai piedzīt pamatparādu 3479,78 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus par maksājumu kavējumu 339,18 *euro*, visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītajai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 8% apmērā no piespriestās, bet nepiedzītās summas gadā.

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju noslēgta mutiska vienošanās par rezerves daļu un tehniskās apkopes veikšanu atbildētāja tehnikai. Prasītāja veikusi preču piegādi un remontdarbu veikšanu, par ko atbildētājai izrakstīti un izsniegti rēķini. 2020.gada 4.martā prasītāja nosūtīja atbildētājai brīdinājumu, vienlaicīgi aicinot uz pārrunām, lai rastu risinājumu parāda samaksai, bet atbildētāja izvairījās no saprātīga problēmas risinājuma.

[1.2] Atbildētāja nav veikusi rēķinu apmaksu pilnā apmērā un parāda summa sastāda 3479,78 *euro* un likumiskie kavējuma procenti par maksājumu kavējumu sastāda 339,18 *euro*.

[2] 2020.gada 12.oktobrī no atbildētājas saņemti paskaidrojumi, kuros norādīts, ka prasītāja ir atbildētāja darījumu partneris un pušu starpā notikuši daudzi darījumi. Atbildētāja norāda, ka tās lietvedības dokumentos nav reģistrēts brīdinājums, ko minējusi prasītāja. Atbildētāja visos darījumos maksājusi avansa maksājumus par pakalpojumiem un nekad nav tikusi izmantota pēcapmaksa. Ievērojot minēto, prasība netiek atzīta, jo ir jāprecizē lietas faktiskie apstākļi un atbilstoši normālai darījumu praksei pusēm sarunu ceļā būtu jārisina domstarpības.

[3] Ar Zemgales rajona tiesas tiesneses 2020.gada 12.oktobra lēmumu noteikts lietas izskatīšanas datums tiesas sēdē 2021.gada 11.martā plkst. 11.00.

2021.gada 4.februārī, pamatojoties uz Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojuma Nr. 655 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu" 5.19.1.punktu un likuma „Covid?19 infekcijas izplatības pārvaldības likums" 10.pantu, nolemts civillietu izskatīt rakstveida procesā 2021.gada 11.martā, vienlaikus norādot, ka civillietu skatīs tiesnese N. Zavadska, nosakot lietas dalībniekiem termiņu noraidījuma pieteikšanai, paskaidrojumu vai citu procesuālo lūgumu iesniegšanai tiesā līdz 2021.gada 1.martam.

Pusēm par lietas izskatīšanas vietu un laiku, noraidījuma pieteikšanu tiesnesei paziņots 2021.gada 4.februārī, nosūtot tiesas paziņojumu prasītājai un atbildētājai uz to elektroniskā pasta adresēm.

[3.1] Puses līdz sprieduma taisīšanai lietā papildus rakstveida paskaidrojumus tiesā nav sniegušas, iebildumus nav cēlušas, lūgumus nav pieteikušas.

[3.2] Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

**Motīvu daļa**

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[5] Ar lietā esošajiem rēķiniem Nr. WOLV0049755 un Nr. WOLV0050570 pierādīts, ka prasītāja veikusi rezerves daļu un tehnisko apkopi atbildētājas tehnikai par kopējo summu 3479,78 *euro* apmērā *(lietas 14.-15., 16.lapa)*.

Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka atbildētāja līdz prasības celšanas dienai būtu prasītājai izvirzījusi kādas pretenzijas par parāda apmēru, izrakstītajiem rēķiniem vai par paša pakalpojuma saņemšanas faktu. Arī tiesai sniegtajos paskaidrojumos atbildētāja norāda, ka starp pusēm notikuši daudzi darījumi un neapstrīd, ka šo konkrēto pakalpojumu no prasītājas būtu saņēmusi.

Tādējādi tiesai nav objektīva pamata apšaubīt, ka prasībā norādītajā laikā un apmērā prasītāja sniegusi pakalpojumus.

[5.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1473.pantu līguma forma ir atkarīga no līdzēju ieskata, izņemot likumā noteiktos gadījumus. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1474.panta pirmo daļu darījuma dalībnieki tiesisku darījumu var noslēgt likumā paredzētā vai privātā kārtībā, apmierinoties ar mutisku vienošanos vai sastādīt rakstisku aktu [..].

Civillikuma 1511.pants noteic, ka līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību.

Saskaņā ar judikatūrā izteikto atziņu, rēķins - pavadzīme ir vērtējams, kā darījums Civillikuma izpratnē *(sk. Augstākas tiesas Senāta 2005.gada 20.aprīla spriedumu lietā SKC-246)*. Līdz ar to tiesa uzskata, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāv no līguma izrietošās saistības, kas uzliek par pienākumu līdzējiem pildīt apsolīto.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[5.2] No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja nav veikusi samaksu par prasītājas sniegtajiem pakalpojumiem. No prasības pieteikumā ietvertā parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja nav veikusi divu rēķinu apmaksu par kopējo summu 3479,78 *euro (lietas 5.lapa)*.

2020.gada 4.martā atbildētājai nosūtīts brīdinājums Nr. V-DP-2020/11, kurā norādīts nesamaksātā parāda apmērs, lūdzot to samaksāt 7 dienu laikā no brīdinājuma saņemšanas brīža. Vienlaicīgi atbildētāja brīdināta par vēršanos tiesā, ja parāds netiks samaksāts. Kā arī lūgts saskaņot minēto rēķinu apmaksas grafiku, ja gadījumā apmaksu nav iespējams veikt pilnā apjomā noteiktajā termiņā *(lietas 17.lapa)*.

[5.2.1] Atbildētāja savos paskaidrojumos izsaka iebildumus par to, ka tās lietvedībā minētais brīdinājums nav reģistrēts.

Komerclikuma 12.panta ceturtā daļa noteic, ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja brīdinājumu nosūtījusi ierakstītā pasta sūtījumā uz atbildētājas juridisko adresi, tādējādi atbildētājas norādītais, ka brīdinājums nav reģistrēts tās lietvedībā nenozīmē, ka atbildētāja brīdinājumu nav saņēmusi, līdz ar ko atbildētājas iebildumi nav vērā ņemami.

[5.2.2] Atbildētāja norādīja, ka prasību neatzīst, jo lietā ir jāprecizē lietas faktiskie apstākļi un atbilstoši normālai darījumu praksei, pusēm domstarpības bija jārisina sarunu ceļā.

No lietas materiāliem secināms, ka atbildētāja iebildumus izteikusi tikai pēc prasības celšanas tiesā. Kā arī lietā nav iesniegti pierādījumu tam, ka atbildētāja būtu mēģinājusi sazināties ar prasītāju, lai jautājumus risinātu sarunu ceļā. Konkrētajā gadījumā rēķini tika izrakstīti 2019.gada 16.maijā un 2019.gada 1.augustā, savukārt prasība tiesā celta 2020.gada 27.augustā, kas norāda uz to, ka atbildētājai bija pietiekami ilgs laiks, lai sazinātos ar prasītāju, precizētu lietas faktiskos apstākļus un vienotos par parāda samaksu.

[5.3] Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad palaists garām termiņš, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Savukārt Civillikuma 1828.pants noteic, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu (..).

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojumu sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā (..).

Atbildētāja nav veikusi samaksu par prasītājas veiktajiem pakalpojumiem, līdz ar ko prasītājai ir tiesības prasīt samaksu par rezerves daļu un tehnisko apkopi.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa secina, ka atbildētāja ilgstoši nav pildījusi savas saistības un pieļāvusi maksājumu nokavējumu. Pierādījumus par saistību daļēju vai pilnīgu izpildi, atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, nav iesniegusi. Tāpat atbildētāja, atbilstoši Civilprocesa likuma 93.panta noteikumiem nav iesniegusi pierādījumus savu iebildumu pamatošanai. Tādējādi tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai ir piedzenams pamatparāds 3479,78 *euro* apmērā un likumiskie nokavējuma procenti 339,18 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2019.gada 31.maija līdz 2020.gada 21.augustam.

[6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, apmierinot prasību tiek noteiktas prasītājas tiesības saņemt no atbildētājas procentus līdz sprieduma izpildei, kas atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajai daļai, nosakāmi 8 % gadā.

[7] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītāja, ceļot prasību tiesā, samaksājusi valsts nodevu 387,40 *euro (lietas 8.lapa)*, valsts nodevu par prasības nodrošināšanu 70 *euro (lietas 9.lapa)* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,47 *euro (lietas 10.lapa)*.

[7.1] Ievērojot to, ka tiesa atzina, ka prasība apmierināma pilnībā, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 387,40 *euro* apmērā.

[7.2] Saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 1.septembra noteikumiem Nr.983 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība", AS „Latvijas Pasts" tarifiem un Tiesu administrācijas aprēķinu, par prasības pieteikumu maksājami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi šādā apmērā: ja viens prasītājs un viens atbildētājs 5,37 *euro* apmērā.

Līdz ar to prasītājai, ceļot prasību tiesā, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi bija maksājami 5,37 *euro* apmērā, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

[7.3] Ar Zemgales rajona tiesas 2020.gada 7.septembra lēmumu pieteikums par prasības nodrošināšanu noraidīts, līdz ar to valsts nodeva 70 *euro* apmērā no atbildētājas nav piedzenama.

[9] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 96., 97., 193., 195., 204.[1]pantu, tiesa

**nosprieda:**

prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA „Ošānu Dolomīts", reģistrācijas Nr. 40103894849, par labu SIA „Avesco", reģistrācijas Nr. 40003441517, parāda pamatsummu 3479,78 *euro*, nokavējuma procentus 339,18 *euro* par laiku no 2019.gada 31.maija līdz 2020.gada 21.augustam un tiesas izdevumus 392,77 *euro*, kopā 4211,73 *euro* (četri tūkstoši divi simti vienpadsmit *euro*, 73 centi).

Samaksa veicama SIA „Avesco", reģistrācijas Nr. 40003441517, norēķinu kontā Nr. LV36NDEA0000080005892, Luminor Bank AS.

Noteikt SIA „Avesco", reģistrācijas Nr. 40003441517, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no SIA „Ošānu Dolomīts", reģistrācijas Nr. 40103894849, likumiskos 8% (astoņi procenti) gadā no parāda pamatsummas (3479,78 *euro*).

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2021.gada 11.marta, apelācijas sūdzību iesniedzot Zemgales rajona tiesā (Ogrē).

Tiesnese N. Zavadska