Lietas Nr. 13270000315
Lietas arhīva Nr. K20-0302-15/1

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājā 2015.gada 13.aprīlī

Liepājas tiesa
šādā sastāvā
tiesnesis D.Aktumanis
piedaloties prokurorei I.Pickainei
advokātēm I.Fominai, S.Sprūdei

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/**,**

/pers. F/, personas kods /personas kods/

apsūdzēti pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

/pers. E/ (/pers.E/) un **/pers. F/** izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot cilvēku mieru un iestādes darbu (huligānisms), ja tas izdarīts personu grupā, saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu cietušajam un pretošanos varas pārstāvim, kurš vēršas pret sabiedriskās kārtības pārkāpšanu, un konkrēti:

2007.gada 2.maijā ap plkst.15.30 */pers. I/*, atrodoties savā darba vietā Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldē Liepājā, Bāriņu ielā 3, kur viņš pildīja savus dienesta pienākumus, pamatojoties uz aculiecinieku norādījuma mēģināja aizturēt personu, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess, kurš atradās alkoholisko dzērienu iespaidā, **/pers. E/** (/pers.E/) un **/pers. F/**, kuri atradās Liepājas pilsētas un rajona policijas pārvaldē Liepājā, Bāriņu ielā 3, ceturtajā korpusā, par zādzības izdarīšanu no veikala „Rimi". Pildot savus dienesta pienākumus, */pers. I/* piegāja pie personas, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess, **/pers. E/** (/pers.E/) un **/pers. F/** un palūdza paiet viņiem malā no pārējiem apmeklētājiem, nostāties pie sienas un lūdza nosaukt savus uzvārdus. Persona, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess, **/pers. E/** (/pers.E/) un **/pers. F/** atteicās pakļauties likumīgām */pers. I/* prasībām un sāka uzvesties huligāniski. Persona, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot iestādes darbu un sabiedrisko mieru sāka lamāties ar necenzētiem vārdiem, izteikt draudus par izrēķināšanos pēc darba dienas beigām policijas darbiniekam */pers. I/*, būdams valsts policijas darbinieks, pavēlēja pārtraukt huligānisko rīcību, uz ko persona, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess nereaģēja un turpināja necenzēti izteikties, bet viņa prettiesiskajām darbībām, huligānisku tieksmju vadīti, pievienojās **/pers. E/** (/pers.E/) un **/pers. F/**, izsakot draudus un arī necenzēti lamājoties. Tad persona, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess mēģināja aiziet no policijas ēkas, bet kad viņam tas neizdevās, viņš turpinot savu huligānisko rīcību uzspļāva uz */pers. I/* policijas darbinieka formastērpa, vienlaikus ar roku iesita viņam pa labo plecu. Pēc kā */pers. I/* mēģināja personu, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess savaldīt, taču persona, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess turpināja pielietot vardarbību un mēģināja gan iesist ar dūri, gan iespert. Pēc šādām darbībām */pers. I/* nolēma pielietot speciālos cīņas paņēmienus, lai pārtrauktu nelikumīgo rīcību un aizturētu personu, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess, taču šīm darbībām, turpinot savu huligānisko rīcību, traucēja **/pers. E/** (/pers.E/) un **/pers. F/**, kuri rāva */pers. I/* aiz formastērpa, spēra viņam ar kājām. Pēc brīža persona, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess, **/pers. E/** (/pers.E/) un **/pers. F/** tika aizturēti.

Ar šādām savām darbībām persona, pret kuru izdalīts atsevišķs kriminālprocess, **/pers. E/** (/pers.E/) un **/pers. F/** rupji pārkāpa sabiedrisko mieru, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, traucējot cilvēku mieru un iestādes darbu, kas saistīta ar pretošanos varas pārstāvim, kā rezultātā */pers. I/* tika nodarīti miesas bojājumi zemādas asins izplūduma veidā kreisā apakšstilba rajonā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie viegliem miesas bojājumiem, kas neizraisa īslaicīgus veselības traucējumus uz laiku virs 6 dienām.

Ar šādām savām darbībām **/pers. E/** (/pers.E/) un **/pers. F/** izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma **231.panta otrajā daļā.**

Tiesas izmeklēšanā **/pers. E/** savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas **atzina pilnībā** pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem, izdarīto nožēloja, apņēmās turpmāk likumpārkāpumus nepieļaut un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. **/pers. E/** norādīja, ka strādā SIA /Nosaukums B/, apgādājamo personu nav.

Arī apsūdzētā **/pers. E/** aizstāve Inese Fomina un prokurore tiesas sēdē pievienojās apsūdzētā viedoklim un lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas

izmeklēšanā neveikt.

Ņemot vērā to, ka **/pers. E/** tiesas sēdē savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzīst pilnībā, apsūdzētais un viņa aizstāve ir piekrituši tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurores viedokli, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka **/pers. E/** vaina visā viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, apsūdzētā darbības pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa vadās no Krimināllikuma 35. un 46.panta, tas ir, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, viņa atbildību ietekmējošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu **/pers. E/** ir izdarījis smagu noziegumu.

Apsūdzētais **/pers. E/** agrāk sodīts, sods izciests, sodāmība nav noņemta vai dzēsta, uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi nebija sodīts (lietas 111., 176.-183.lapa), neprecējies, apgādājamo nav (lietas 116., 172.lapa), strādā SIA /Nosaukums B/ (lietas 184.-187.lapa), narkologa reģistrā ziņu nav (lietas 112.lapa), ziņu par psihiskiem traucējumiem pašreiz nav (lietas 113.lapa), no 25.05.2007. nepilngadīgo lietu inspekcijas raksturojuma izriet, ka **/pers. E/** (/pers.E/) izdarījis vairākus pārkāpumus, izdarīto dažkārt noliedz, ģimenē nepareiza pedagoģiska pieeja problēmām, vecāku dzīvesveids ir negatīvs piemērs, smēķē, mēdz lietot alkoholu, dažkārt ir agresīvs, nesavaldīgs, rupjš, vairāk respektē tēvu, bet pēdējā laikā rīkojas pēc saviem ieskatiem (lietas 114.lapa), no 25.05.2007. nepilngadīgā sadzīves apstākļu apsekošanas akta redzams, ka dzīvo kopā ar vecākiem un māsu, vecāki mēdz lietot alkoholu, par bērniem rūpējas, bet uzvedību ietekmēt nespēj, konflikti ģimenē tiek risināti emocionāli, savstarpējās attiecības labas, sūdzības no kaimiņiem nav saņemtas (lietas 115.lapa).

Par **/pers. E/** atbildību mīkstinošiem apstākļiem, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa atzīst to, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies, nožēlo izdarīto, apņemas turpmāk pārkāpumus nepieļaut. **/pers. E/** atbildību pastiprinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu, tiesa nekonstatē. Kā personību raksturojošu apstākli pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā arī to, ka **/pers. E/** noziedzīgu nodarījumu izdarījis būdams nepilngadīgs, bet tas nav atzīstams par atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē.

Krimināllikuma 231.panta otrās daļas soda sankcijā (likuma redakcijā, kas spēkā līdz 01.04.2013.) kā vienīgais soda veids ir paredzēta brīvības atņemšana. Tomēr, nosakot sodu tiesa ņem vērā to, ka **/pers. E/** noziedzīgu nodarījumu izdarījis būdams nepilngadīgs un arī nesodīts, strādā, konstatēti vairāki atbildību mīkstinoši apstākļi, bet atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti. Bez tam, no noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīža ir pagājuši vairāk nekā septiņi gadi, kuru laikā kriminālprocess nav pabeigts no apsūdzētā **/pers. E/** neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņš šajā laika periodā neieradās tikai uz vienu tiesas sēdi. Vērtējot izklāstītos apstākļus, tiesa atzīst, ka nav ievērotas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā un ir pamats pie soda noteikšanas piemērot Krimināllikuma 49.^{1}panta pirmās daļas 3.punkta noteikumus, nosakot **/pers. E/** vieglāku soda veidu – piespiedu darbu. Ņemot vērā to, ka **/pers. E/** apsūdzēts smaga nozieguma izdarīšanā, šajā laikā sodīts vēl par citu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, tad tiesa nesaskata pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no krimināatbildības vai soda. Nosakot soda apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošos apstākļus, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā lomu tā izdarīšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu **/pers. E/** soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks – divas dienas, no 2007.gada 2.maija līdz 3.maijam (lietas 61.-65.lapa), kas atbilst 16 stundām piespiedu darba.

/pers. E/ 2007.gada 3.maijā kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 66.lapa), kas, ievērojot kriminālprocesa ilgstošo norisi, atceļams.

No Iedzīvotāju reģistra izdrukas redzams, ka apsūdzētais **/pers. F/** miris /miršanas datums/(lietas 174.lapa).

Prokurore tiesas sēdē atzina, ka kriminālprocess **/pers. F/** apsūdzībā ir izbeidzams, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta pirmās daļas 5.punktu un 481.panta 1.^{1}daļu, jo ir konstatēts kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis.

Apsūdzētā **/pers. F/** aizstāve Sandra Sprūde tiesas sēdē norādīja, ka kriminālprocess ir izbeidzams, jo konstatēts kriminālprocesu nepieļaujošs apstāklis un apsūdzētais atbrīvojams arī no samaksas par advokāta pakalpojumiem.

Noklausoties atzinumu un paskaidrojumus, pārbaudot un izvērtējot lietas materiālus tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka kriminālprocess daļā **/pers. F/** apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas ir izbeidzams.

Kriminālprocesa likuma 377.panta pirmās daļas 5.punktā ir noteikts, ka kriminālprocesu nedrīkst uzsākt, bet uzsākts process ir jāizbeidz, ja persona, kura saucama vai saukta pie krimināatbildības, ir mirusi, izņemot gadījumus, kad process nepieciešams, lai mirušo reabilitētu. Savukārt Kriminālprocesa likuma 481.panta 1.^{1}daļa nosaka, ka, ja apsūdzētais miris lietas izskatīšanas laikā pirmās instances tiesā, lietas izskatīšanu turpina tikai tad, ja viena mēneša laikā pēc apsūdzētā nāves ir saņemts mirušā tuvinieka pieteikums par kriminālprocesa turpināšanu mirušā reabilitācijai.

Tā kā tiesa iztiesāšanas laikā ir konstatējusi Kriminālprocesa likuma 377.panta pirmās daļas 5.punktā paredzēto apstākli, kas nepieļauj kriminālprocesu, kā arī ņemot vērā to, ka likumā noteiktajā termiņā nav saņemts mirušā apsūdzētā tuvinieku pieteikums par kriminālprocesa turpināšanu mirušā reabilitācijai, tad atbilstoši Kriminālprocesa likuma 481.pantam tiesai kriminālprocess daļā **/pers. F/** apsūdzībā **ir jāizbeidz** un jāizlemj jautājums par piemēroto drošības līdzekli, kaitējuma atlīdzināšanas un iespējamās mantas konfiskācijas nodrošināšanas pasākumiem, citiem procesuālajiem piespiedu līdzekļiem, kā arī par lietiskajiem pierādījumiem.

/pers. F/ 2007.gada 3.maijā kriminālprocesā piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā (lietas 33.lapa), kas, izbeidzot kriminālprocesu, atceļams.

Kaitējuma kompensācijas pieteikums, lietiskie pierādījumi un mantas arests lietā nav.

Tiesas sēdēs pēc norīkojuma apsūdzētā **/pers. E/** aizstāvību realizēja zvērinātas advokātes Gaļina Deņisēviča un Inese Fomina, kam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. un 367.pantu pienākas atlīdzība par veikto darbu – G.Deņisēvičai 30,59 *euro* (Ls 21,50) apmērā, I.Fominai 348,53 *euro* apmērā. Tiesas sēdēs pēc norīkojuma apsūdzētā **/pers. F/** aizstāvību realizēja zvērinātas advokātes Gaļina Deņisēviča, Aina Frickausa un Sandra Sprūde, kam saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84. un 367.pantu pienākas atlīdzība par veikto darbu – G.Deņisēvičai 14,23 *euro* (Ls 10) apmērā, A.Frickausai 135,17 *euro* (Ls 95) apmērā, S.Sprūdei 161,37 *euro* apmērā. Minētās summas advokātēm izmaksājamas no valsts līdzekļiem un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 85.panta pirmās daļas 2.punktu, 368.panta ceturto un piekto daļu apsūdzētie **/pers. E/** un **/pers. F/** atbrīvojami no samaksas par aizstāvja palīdzību.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta pirmās daļas 5.punktu, 481.panta 1.^{1} daļu, 511., 512., 514., 520., 528. un 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. E/, personas kods /personas kods/ atzīt par vainīgu smaga nozieguma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma **231.panta otrajā daļā** un, piemērojot Krimināllikuma 49.[1]panta pirmās daļa 3.punktu, sodīt viņu ar **piespiedu darbu uz 120 (simt divdesmit) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, **/pers. E/** soda izciešanas termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku – 2 (divas) dienas, no 2007.gada 2.maija līdz 2007.gada 3.maijam, kas atbilst 16 (sešpadsmit) stundām piespiedu darba.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā atcelt.

Kriminālprocesu krimināllietā Nr.13270000315 daļā **/pers. F/,** personas kods /personas kods/apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas **izbeigt**.

Atcelt /pers.F/ piemēroto drošības līdzekli – nodošanu policijas uzraudzībā.

/pers. E/ un **/pers. F/** no samaksas par aizstāvja palīdzību atbrīvot.

Spriedumu var pārsūdzēt un protestēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis D.Aktumanis