Lietas Nr. C29432915
Lietas arhīva Nr. C-4329-15/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2015.gada 15.septembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese I.Lūciņa-Linka rakstveida procesā izskatīja civillietu MSIA „E.P. Ieguldījumi" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2015.gada 4.februārī prasītāja maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „E.P. Ieguldījumi" administratores pilnvarotā pārstāve cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Prasībā, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1759., 1765., 1793., 1805., 1806., 1934., pantu lūgts piedzīt no /pers. B/ neatmaksātā aizdevuma summu 154,35 EUR, līgumiskos procentus 34,10 EUR, likumiskos procentus 16,95 EUR, līgumsodu 15,44 EUR; noteikt prasītājai tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildes dienai.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājam uz viņa deklarēto dzīves vietas adresi ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kurā izskaidrotas arī civilprocesuālās tiesības.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Saskaņā ar civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskata par nepieciešanu lietu izskatīt tiesas sēdē, pamatojoties uz civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli ierakstītā pasta sūtījumā uz prasītājas prasības pieteikumā norādīto pārstāves adresi un atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi civillietas materiālus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Nodibināts, ka 2013. gada 28. janvārī starp SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" un /pers. B/ noslēgts Patēriņa kredīta bez ķīlas aizdevuma līgums Nr.1858 (turpmāk arī Aizdevuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegts aizdevums 163,63 EUR (115 Ls). Puses vienojušās par aizņēmuma ikmēneša procentu likmi par aizdevuma izmantošanu – 6% (seši procenti) mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas (lietas 8.-10.lapa).

Atbilstoši lietas materiāliem pievienotajam 2013.gada 28.janvāra Apliecinājumam par aizdevuma izmaksu un saistību izpildi, SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" un /pers. B/ vienojās par piešķirtā aizdevuma novirzīšanu atbildētāja no 2012.gada 10.novembea Aizdevuma līguma Nr.1352525193 izrietošo parādsaistību Ls 100 apmērā izpildei (lietas 12.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu. Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jādod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

2014.gada 14.martā starp SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" un SIA „LKA inkasso" noslēgts Cesijas līgums Nr.20140314 un tā pielikums (lietas 20-21.lapa), ar kuru SIA „Latvijas Kredītdevēju apvienība" cedēja SIA „LKA inkasso" visas savas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no iepriekš minētā Aizdevuma līguma. 2014.gada 1.oktobrī starp SIA „LKA inkasso" un prasītāju noslēgts Cesijas līgums Nr.20141001 un tā pielikums, ar kuru SIA „LKA inkasso" cedēja visas prasījuma tiesības pret atbildētāju, kas izriet no iepriekš minētā Aizdevuma līguma (lietas 20.-23.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šī pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citiem un izlietot to pret parādnieku.

2015.gada 7.janvārī MSIA „E.P. Ieguldījumi" administratore /pers. D/ pilnvarojusi /pers. E/ pārstāvēt pilnvarotāju visu instanču tiesās saistībā ar pilnvarotāja debitoru parādiem (lietas 24.lapa).

Maksātnespējas likuma 65.pants noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators atgūst debitoru parādus un veic tiesiskās darbības citas parādnieka mantas atgūšanai.

Izvērtējot minētos lietas materiālus, tiesa atzīst, ka saskaņā ar minēto likuma normu nosacījumiem prasītājai ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Saskaņā ar Aizdevuma līgumā ietverto grafiku un izlīdzināto grafiku kredīta maksājumiem atbildētājam aizdevuma summa 163,63 EUR (Ls 115) bija jāsamaksā 6 mēnešu laikā, maksājumus sākot veikt ar 2013.gada 28.februāri, katra mēneša 28. datumā ieskaitot 33,28 EUR (23,39 Ls) apmērā līdz pilnīgai saistību izpildei (lietas 8.lapa).

Nodibināts, ka atbildētājs 2013. gada 8.aprīlī ir veicis vienu kredīta atmaksas maksājumu 35,57 EUR apmērā, kas saskaņā ar līguma nosacījumiem tika novirzīts: 3,35 EUR līgumsodu dzēšanai, 22,94 EUR procentu dzēšanai un 9,28 EUR daļējai aizdevuma summas dzēšanai (lietas 6.-7.lapa) neatmaksāto aizdevuma summu samazinot līdz 154,35 EUR.

Saskaņā 2014.gada 3.jūlijā ar nosūtīto paziņojumu atbildētājam lūgts nokārtot parāda saistības līdz 2014.gada 14.jūlijam. Atbildētājs parādu nav samaksājis, līdz ar to ar 2014. gada 15.jūliju iestājies galīgais saistību izpildes termiņš.

Civillikuma 1838.panta pirmā daļa noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Taču atbildētājs nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka viņš būtu izpildījis savas saistības pret prasītāju.

Atbilstoši Civillikuma 1753.pantam, *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu*. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu*. Savukārt Civillikuma 1757.pants nosaka, *ka nolīgtos procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (Civillikuma 1765.pants).*

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, *procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.*

Aizdevuma līguma 1.punktā atbildētājs apņēmās maksāt prasītājai ikmēneša procentu maksājumu 6% mēnesī no neatmaksātās aizdevuma summas. Pieņemot, ka kalendārajā mēnesī vidējais dienu skaits ir 30 dienas, atbildētājs apņēmās maksāt 0,2% dienā no neatmaksātās aizdevuma summas (lietas 8.lapa).

Pamatojoties uz minēto, tiesa uzskata par pamatotu piedzīt no atbildētāja līgumiskos procentus par laika periodu no 2013.gada 8.aprīļa līdz 2013.gada 28.jūlijam EUR 33,96, nevis EUR 34,10 apmērā, kā tas norādīts prasības pieteikumā, kā arī likumiskos procentus 6 % gadā par laiku no 2014.gada 28.jūlija līdz 2015.gada 29.janvārim (549 dienas) EUR 13,93 nevis EUR 16,95, kā tas norādīts prasības pieteikumā, savukārt prasība daļā par līgumisko procentu EUR 0,14 apmērā un likumisko procentu EUR 3,02 apmērā piedziņu - noraidāma.

Civillikuma 1716., 1717., 1719., 1722.pants paredz parādnieka pienākumu maksāt līgumsodu par saistību pienācīgu neizpildi.

Puses Aizdevuma līguma 7.2.1.1.apakšpunktā pielīgušas, ka, ja atbildētājs neizpilda savas ar līgumu uzņemtās saistības vai izpilda tās nepilnā apmērā, viņš atsevišķi par katru līgumsaistību pārkāpumu un/vai nokavējumu maksā līgumsodu 0,3% apmērā no termiņā nesamaksātā maksājuma par katru nokavēto saistību izpildes dienu pirms aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās vai pirmslīguma pirmstermiņa izbeigšanas saskaņā ar līguma 7.1.1.apakšpunktu. Gadījumā, ka aizdevējs pirms aizdevuma atmaksas termiņa iestāšanās atkāpjas no Aizdevuma līguma saskaņā ar līguma 7.1.1.apakšpunktu, tad aizņēmējs saskaņā ar līguma 7.2.1.2.apakšpunktu maksā līgumsodu 0,5%apmērā no neatmaksātās aizdevuma summas par katru kavēto saistību izpildes dienu, sākot ar pirmo kavējuma dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.panta trešo daļu *līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenā saistības apmēra.*

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu, *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā*. Civillikuma 1722.pants paredz, ka *līgumsoda samaksa neatsvabina šā soda cietēju ne no procentiem vai augļiem, kas no viņa pienākas, ne no zaudējumu atlīdzības, ciktāl tie pārsniedz līgumsoda apmēru, ja vien nav tieši norunāts pretējais.*

Tiesa uzskata, ka puses tādejādi ir vienojušās par līgumsoda Civillikuma 1716.panta izpratnē, kas paredz, ka līgumsods ir pamet̄ums, ko kāda persona uzņemas ciest saskaņā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpilda pienācīgi.

Prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētāja līgumsodu EUR 15,44 apmērā, proti, 10 % no termiņā neatmaksātās aizdevuma pamatsummas, kas nepārsniedz Civillikuma 1716.panta trešajā daļā noteikto maksimālo līgumsoda apmēru un tiesas ieskatā atzīstams par pamatotu.

Tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods atbilst noslēgtā līguma nosacījumiem un samērīguma principam un nerada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas līgumsoda aprēķinu, tā noteikšanas un aprēķināšanas kārtību, kas veikts saskaņā ar līgumu un ko atbildētājs nav apstrīdējis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētājs būtu apstrīdējis noslēgto un pušu parakstīto līgumu. Atbildētājs nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējis parāda, procentu un līgumsoda apmēru, kā arī nav iesniedzis pierādījumus, ka saistības būtu izpildījis.

Pamatojoties uz augstāk norādīto no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 154,35 līgumiskie procenti par laiku no 2013.gada 8.aprīļa līdz 2013.gada 28.jūlijam EUR 33,96, likumiskie procenti par laiku no 2014.gada 28.jūlija līdz 2015.gada 29.janvārim EUR 13,93 un līgumsods EUR 15,44, bet kopā EUR 217,68, bet prasība daļā par līgumisko procentu EUR 0,14 apmērā un likumisko procentu EUR 3,02 apmērā piedziņu – noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai.

Līdz ar to, valsts ienākumos, ņemot vērā, ka prasība apmierināta daļēji, no atbildētāja /pers. B/ piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 9,42.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par nauda summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja 6 % gadā no nesamaksātā pamatparāda EUR 154,35.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu [..] tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 204.[1] pantu, 250.[25]., 250.[27]., 440.[2] ,440.[3]pantu tiesa

nosprieda

Maza apmēra prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajai SIA „E.P.Ieguldījumi", reģistrācijas Nr. 40103216317, neatmaksātā aizdevuma pamatsummu EUR 154,35 līgumiskos procentus par laiku no 2013.gada 8.aprīļa līdz 2013.gada 28.jūlijam EUR 33,96, likumiskos procentus par laiku no 2014.gada 28.jūlija līdz 2015.gada 29.janvārim EUR 13,93, līgumsodu EUR 15,44, bet kopā EUR 217,68 (divi simti septiņpadsmit *euro*, 68 centi).

Noteikt maksātnespējīgajai SIA „E.P.Ieguldījumi", reģistrācijas Nr. 40103216317, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma 6% (sešus procentus no simta) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 154,35.

Samaksa veicama uz MSIA „E.P.Ieguldījumi" kontu Nr. LV71HABA0551024350007, AS „Swedbank", HABALV22.

Prasību daļā par līgumisko procentu EUR 0,14 apmērā un likumisko procentu EUR 3,02 apmērā piedziņu – noraidīt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro*, 14 centi) apmērā, kas iemaksājami: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konts Nr.LV55TREL1060190911200, BIC kods:TRELLV22; iemaksas mērķis: valsts nodeva lietā C29432915.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 9,42 (deviņi *euro*, 42 centi) apmērā, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā C29432915.

Noteikt /pers. B/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu valsts labā, maksājumu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 105.kabinetā vai nosūtāms pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2015.gada 15.septembra Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka