Lietas Nr. 11200004916
11200056716
11200027016
Lietas arhīva Nr. K13-0068-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2017.gada 7.martā

Dobeles rajona tiesa:
tiesnese Ā.Ulaseviča
ar tiesas sēžu sekretāri G.Vālodzi
piedaloties prokuroram R.Košinskim
aizstāvim J.Ernstsonam
atklātā tiesas sēdē iztiesāja apvienoto krimināllietu,
kurā **/pers. E/,** personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 265.panta otrās daļas un divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas;**

/pers. F/, personas kods /personas kods/, **apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.**

Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. F/ un /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā un konkrēti:

2016.gada 16.janvārī ap plkst.17.30 /pers. F/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. E/, būdami alkohola ietekmē, mantkārīgu motīvu vadīti, nolūkā izdarīt alkoholisko dzērienu zādzību, ieradās Dobeles novada /adrese/ SIA "/Nosaukums A/" piederošajā veikalā "/Nosaukums B/". Tur, īstenojot noziedzīgo nodomu, katram no veikala plaukta pa vienai pudelei paņemot, turot rokās un atklāti iznesot ārpus veikala par to nesamaksājot, kopā nolaupīja svešu, SIA /Nosaukums A/ piederošu kustamu mantu nelielā apmērā - divas 0,7 litru tilpuma pudelēs pildītus alkoholiskos dzērienus "Džins LB 40%" 15,30 *euro* vērtībā (vienas pudeles ar dzērienu vērtība 7.65 *euro*), tādējādi nodarot cietušajam SIA "/Nosaukums A/" mantisku kaitējumu 15,30 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. F/ un /pers. E/ katrs izdarīja Krimināllikuma 180.panta pantā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, **/pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā** šādos apstākļos:

2016.gada 7.aprīlī ap plkst.21.56 /pers. E/, mantkārīgu motīvu vadīts, /adrese/, SIA "/Nosaukums C/" piederošajā veikalā "/Nosaukums D/" nolūkā izdarīt preču zādzību, tīši paņemot, paslēpjot virsdrēbēs un iznesot ārpus veikala kasu zonas, par to nesamaksājot, nolaupīja svešu, SIA "/Nosaukums C/" piederošu kustamu mantu nelielā apmērā;

1. iepakojumu ar desu "Vasaļu" 1,31 *euro* vērtībā;
2. iepakojumu ar uzkodu "Zelt papri poms cruspy" 1,25 *euro* vērtībā;
3. piena dzērienu "Rasēns" 0,42 *euro* vērtībā;
4. vienu iepakojumu ar halvu "Druzkovskaja" 0,20 *euro* vērtībā;
5. 2 gab. iepakojumus ar kafijas dzērienu "Morning Coffe" 1,30 *euro* vērtībā (vienas kafijas vērtība 0,65 *euro*),

tādējādi nodarot cietušajam SIA "/Nosaukums C/" kopā mantisku kaitējumu 4,48 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, **/pers. E/ izdarīja transportlīdzekļa reģistrācijas numura zīmes nolaupīšanu** un konkrēti:

2016.gada 29.maijā ap plkst.22.00 /pers. E/ kopā ar citām personām atradās /adrese/, kur viņam radās noziedzīgs nodoms izdarīt turpat novietotās, /pers. J/ piederošās automašīnas "/TL marka/" ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ aizmugurējās numura zīmes atklātu nolaupīšanu, ko realizējot, /pers. E/, lai padižotos citu personu priekšā, aiz dauzonības, piegāja pie minētās automašīnas aizmugures un no transportlīdzekļa numura zīmes turētāja, atlokot tā plastmasas malas, paņemot un aiznesot, atklāti nolaupīja minētā transportlīdzekļa aizmugurējo numura zīmi "/TL numurs/" 45 *euro* vērtībā, ar kuru rīkojās pēc saviem ieskatiem.

Zādzības rezultātā /pers. J/ tika nodarīts mantisks zaudējums 45 *euro* apmērā.

Ar šādām savām darbībām /pers. E/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 265.panta otrajā daļā.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. E/ savu vainu** divu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 265.panta otrajā daļā, **atzina pilnībā** un apliecināja, ka noziedzīgos nodarījumus izdarījis apsūdzībā minētajos apstākļos. Lūdza tiesu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Ir labprātīgi atlīdzinājis visiem cietušajiem nodarītos zaudējumus, izdarīto nožēlo.

Tiesas sēdē **apsūdzētais /pers. F/** savu vainu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, **atzina pilnībā** un apliecināja, ka noziedzīgo nodarījumu izdarījis apsūdzībā minētajos apstākļos. Lūdza neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas sēdē, jo pierādījumus lietā neapstrīd. Pieteikumu kaitējuma kompensācijai atzīst pilnībā. Izdarīto nožēlo.

Ievērojot to, ka apsūdzētie tiesas sēdē savu vainu viņiem izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā atzina pilnībā, lūdza tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neveikt, tiesai, lietas materiālu pārbaudes rezultātā, nav radušās šaubas par apsūdzēto vainīgumu un noziedzīgo nodarījumu juridisko kvalifikāciju, kā arī ievērojot prokurora, apsūdzētā /pers. F/, apsūdzētā /pers. E/ un viņa pārstāves, kā arī apsūdzēto aizstāvja viedokļus, tiesa, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, tas ir, ka šādu spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt daļā par tiesas

piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, pieņēma lēmumu tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt un pārbaudīt tikai apsūdzēto personu raksturojošos datus.

/pers. E/ un /pers. F/ vainīgums apsūdzībā norādītajās darbībās **ir pilnībā pierādīts** ar viņu vaļsirdīgo atzīšanos, ko apstiprina lietas materiāli.

Apsūdzētā **/pers. E/** noziedzīgās darbības 2016.gada 16.janvārī ir pareizi kvalificētas pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**, jo viņš, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Apsūdzētā **/pers. E/** noziedzīgās darbības 2016.gada 7.aprīlī ir pareizi kvalificētas pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**, jo viņš izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Apsūdzētā **/pers. E/** noziedzīgās darbības 2016.gada 29.maijā ir pareizi kvalificētas pēc **Krimināllikuma 265.panta otrās daļas**, jo viņš izdarīja transportlīdzekļa reģistrācijas numura zīmes nolaupīšanu.

Apsūdzētā **/pers. F/** noziedzīgās darbības 2016.gada 16.janvārī ir pareizi kvalificētas pēc **Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas**, jo viņš, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu šajā daļā pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešo daļu tiesas izmeklēšanā pārbaudīti apsūdzēto /pers. E/ un /pers. F/ personas raksturojošie dati.

/pers. E/ dzimis /datums/Dobelē, Latvijas Republikas pilsonis ar 7 klašu izglītību; iepriekš nav tiesāts; administratīvā kārtā sodīts vienu reizi; VP ZRP Dobeles iecirkņa Kārtības policijas nodaļas nepilngadīgo likumpārkāpēju individuālās prevencijas uzskaitē uzņemts /datums/, noziedzīgos nodarījumus izdarījis, būdams nepilngadīgs, sadzīves apstākļi apmierinoši, šobrīd mācās /Skolas nosaukums/8.klasē, deklarētā dzīvesvieta Dobeles novads, /adrese/, faktiskā dzīvesvieta /adrese/, no dzīvesvietas raksturots vairāk negatīvi.

Tiesas sēdē /pers. E/ paskaidroja, ka izdarīto atzīst un nožēlo savu rīcību, ir labprātīgi atlīdzinājis visiem cietušajiem nodarītos zaudējumus, turpmāk apņemas būt likumpaklausīgs.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. E/ nosakāmo sodu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, apsūdzētais ir izdarījis trīs mazāk smagus noziegumus.

Izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret nodarīto, tiesa secina, ka /pers. E/ ir pārdomājis savu darbību sekas, jo izdarīto atzīst un nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā /pers. E/ rīcībā tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies izdarītajā un nožēlojis savu rīcību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu par atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā /pers. E/ rīcībā tiesa atzīst to, ka labprātīgi atlīdzinājis cietušajiem ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 2. un 12.punktu par atbildību pastiprinošiem apstākļiem /pers. E/ darbībās tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums, kas izdarīts 2016.gada 16.janvārī, izdarīts personu grupā un alkohola ietekmē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. E/ raksturojošās ziņas, tai skaitā attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī ievērojot Krimināllikuma 65.panta otrās daļas nosacījumus un ņemot vērā prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka sods /pers. E/ nosakāms piespiedu darba veidā.

Izvērtējot /pers.E/piemērojamo soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka minētos noziegumus /pers. E/ izdarījis, būdams nepilngadīgs, savu vainu vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis noziedzīgo rīcību, kā arī to, ka labprātīgi atlīdzinājis cietušajiem ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Šajā apvienotajā krimināllietā apsūdzētajam /pers. E/ noteiktie drošības līdzekļi – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegums izbraukt no valsts – atceļami pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta trešās daļas nosacījumiem pārbaudot **apsūdzētā /pers. F/ personu raksturojošos datus**, tiesa konstatēja, ka, /pers. F/ dzimis /datums/Dobelē, Latvijas Republikas pilsonis, bez apgādājamām personām, ar pamatizglītību; iepriekš tiesāts četras reizes, pēdējo reizi 2009.gada 20.janvārī Dobeles rajona tiesā pēc Krimināllikuma 176.panta otrās daļas, 175.panta trešās daļas, ar brīvības atņemšanu uz trijiem gadiem vienu mēnesi un ar policijas kontroli uz diviem gadiem, 31.10.2012.policijas kontrole aizstāta ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem septiņpadsmit dienām, atbrīvots pēc soda izciešanas 20.05.2013., sodāmība nav noņemta un nav dzēsta; administratīvā kārtībā vairākkārtīgi sodīts, strādāja gadījuma darbus lauksaimniecībā, deklarētā dzīvesvieta Dobeles novads /adrese/; šobrīd atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā.

Tiesas sēdē /pers. F/ paskaidroja, ka izdarīto atzīst un nožēlo savu rīcību, turpmāk apņemas likumus nepārkāpt.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam /pers. F/ nosakāmo sodu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. F/ ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā /pers. F/ rīcībā tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzinies izdarītājā un nožēlojis savu rīcību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1., 2. un 12.punktu par atbildību pastiprinošiem apstākļiem /pers. F/ darbībās tiesa atzīst to, ka viņa izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, tas izdarīts personu grupā un alkohola ietekmē.

Ņemot vērā iepriekš minēto, noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. F/ raksturojošās ziņas, tai skaitā attieksmi pret izdarīto, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.pantā noteiktā mērķa sasniegšanai, tas ir, lai vainīgā persona tiktu sodīta par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un tiktu panākts, ka notiesātais un arī citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa uzskata, ka sods /pers. F/ nosakāms piespiedu darba veidā.

Izvērtējot /pers.F/piemērojamo soda mēru, tiesa ņem vērā to, viņš savu vainu vaļsirdīgi atzinis un nožēlojis noziedzīgo rīcību.

Šajā apvienotajā lietā noteiktais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā ir atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Lietā cietušais SIA "/Nosaukums C/" pieteicis kaitējuma kompensāciju 4,48 *euro* apmērā, kas netiek uzturēts, jo nodarītais kaitējums ir atlīdzināts. SIA "/Nosaukums A/" pieteicis pieteikumu kaitējuma kompensācijai 15,30 *euro* apmērā, kas tiesas sēdē tiek uzturēts 7,65 *euro* apmērā. Cietušais /pers. J/pieteicis kompensāciju mantiskā kaitējuma atlīdzībai 50 *euro* apmērā, kas tiesas sēdē netiek uzturēts, jo tas ir atlīdzināts.

Lietā pieteikto kaitējuma kompensāciju 7,65 *euro* apmērā apsūdzētais /pers. F/ atzina pilnībā. Līdz tiesas dienai apsūdzētais /pers. E/ ir pilnībā atlīdzinājis cietušajiem ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu – SIA "/Nosaukums C/" 4,48 *euro*, SIA "/Nosaukums A/" 7,65 *euro* un /pers. J/ 50 *euro* apmērā.

Tiesa secina, ka cietušā SIA "/Nosaukums A/" pieteiktā un tiesas sēdē uzturētā kompensācija 7,65 *euro* apmērā ir pamatota un pilnībā apmierināma, jo apsūdzētais /pers. F/ ar savu noziedzīgo rīcību šādu kaitējumu cietušajam ir nodarījis un kaitējumu atlīdzināt ir apsūdzētā pienākums.

Ievērojot to, ka apsūdzētais /pers. E/ ir labprātīgi atlīdzinājis cietušajiem radītos zaudējumus, t.i., SIA "/Nosaukums A/" 7,65 *euro,* SIA

"/Nosaukums C/" 4,48 *euro* un cietušajam /pers. J/ 50 *euro*, ko apliecina maksājuma čeki un cietušā /pers. J/ iesniegums, šajā daļā kaitējuma kompensācija nav piedzenama.

Kaitējuma kompensācijas pienākumu nosaka Kriminālprocesa likuma 350., 352.pants.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu un Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība advokātam Dz.Bluķim 145,44 *euro* apmērā, advokātei L.Vzenkovskai 100 *euro* apmērā un advokātam J.Ernstsonam 60,50 *euro* apmērā par darbu apsūdzētā /pers. E/ aizstāvībā pirmstiesas kriminālprocesā.

No valsts līdzekļiem izmaksājama atlīdzība advokātam J.Ernstsonam par darbu /pers. E/ aizstāvībā 181,50 *euro* apmērā un par darbu apsūdzētā /pers. F/ aizstāvībā 181,50 *euro* apmērā.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam /pers. E/ ir tiesības uz aizstāvja obligātu piedalīšanos, jo viņš ir nepilngadīgs, tiesa uzskata, ka viņš ir atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas valsts labā par aizstāvju juridisko palīdzību kriminālprocesā, bet apsūdzētajam /pers. F/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu ir uzliekams par pienākumu atlīdzināt valstij izdevumus 181,50 *euro* apmērā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Izskatot lietu, tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu izlemj par turpmāko rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem – 2 gab. CD kompaktdiski ar videoierakstu – atstājami pie krimināllietas un iznīcināmi kopā ar krimināllietu, beidzoties lietas glabāšanas termiņam; automašīnas "/TL marka/" reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kas atrodas VP ZRP Dobeles iecirknī – nododama Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļas rīcībā.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā** paredzētajos noziedzīgajos nodarījumos un sodīt:

-par 2016.gada 16.janvārī izdarīto noziedzīgo nodarījumu – ar piespiedu darbu uz piecdesmit stundām;

-par 2016.gada 7.aprīlī izdarīto noziedzīgo nodarījumu – ar piespiedu darbu uz piecdesmit stundām;

/pers. E/ atzīt par vainīgu **Krimināllikuma 265.panta otrajā daļā** paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar piespiedu darbu uz sešdesmit stundām.

Saskaņā ar **Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu** /pers. E/ sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, sodus daļēji saskaitot un **galīgo sodu noteikt piespiedu darbu uz simts trīsdesmit stundām.**

/pers. E/ jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālajā struktūrvienībā, kam uzdota sprieduma uzraudzība.

Šajā apvienotajā lietā noteiktos drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts – /pers. E/ – atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar piespiedu darbu uz septiņdesmit stundām.**

/pers. F/ jāierodas soda izpildes uzsākšanas reģistrācijai desmit darba dienu laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta Dobeles teritoriālajā struktūrvienībā, kam uzdota sprieduma uzraudzība.

Šajā lietā noteikto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā – /pers. F/ atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Piedzīt no /pers. F/ par labu cietušajam SIA "/Nosaukums A/", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, mantiskā kaitējuma kompensācijai **7,65 *euro*** (septiņi *euro* 65 centi).

Piedzīt no /pers. F/ valsts ienākumos **181,50 *euro*** (simts astoņdesmit viens *euro* 50 centi) apmērā par aizstāvja darbu tiesā, nosakot labprātīgas minētās summas nomaksas termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās. Kvīti par samaksas izdarīšanu nekavējoties iesniegt Dobeles rajona tiesas kancelejā.

/pers. E/ atbrīvot no procesuālo izdevumu piedziņas valsts labā par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Lietiskos pierādījumus – 2 gab. CD kompaktdiskus ar videoierakstiem glabāt kopā ar krimināllietu un iznīcināt kopā ar krimināllietu, beidzoties lietas glabāšanas termiņam; automašīnas "/TL marka/" reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/ -, kas atrodas VP ZRP Dobeles iecirknī – nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļas rīcībā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Dobeles rajona tiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2017.gada 8.marta plkst.16.00.

Tiesnese (personiskais paraksts) Ā.Ulaseviča