Lieta Nr. C-37077914

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2014.gada 16.oktobrī

TUKUMA RAJONA TIESA
šādā sastāvā : tiesnese I. MUDELE
rakstveida procesā Tukumā, izskatīja civillietu Sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Tiesa k o n s t a t ē j a :

2014.gada 16.aprīlī Sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) „Rīgas namu pārvaldnieks" cēlusi maza apmēra prasību Rīgas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pret /pers. A/ par parāda piedziņu. Civilprocesa likuma 32^1.panta pirmās daļas kārtībā, lai panāktu lietas ātrāku izskatīšanu, civillieta 2014.gada 5.jūnijā nodota skatīšanai Tukuma rajona tiesai.

Pamatojoties uz Dzīvokļa īpašuma likuma 6.pantu, 8.panta pirmo daļu, 12.pantu un Civillikuma 1701.pantu, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas samaksas parādu par dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanu, uzturēšanu un komunālajiem pakalpojumiem 1131,82 *euro*, nokavējuma procentus 66,07 *euro*, kopā 1197,89 *euro*, kā arī piedzīt tiesas izdevumus un atzīt tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas. Pieteikumā norādīts, ka atbildētājai īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese/ Rīgā nostiprinātas no 2007.gada 29.marta. Dzīvokļa īpašniece ar prasītāju nezināmu iemeslu dēļ nav noslēgusi Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu. Atbildētāja nav maksājusi dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksājumus, kā arī maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem, no 2007.gada 16.marta līdz 2008.gada 24.jūlijam parāds par dzīvokļa īpašumu sastāda 1197,89 *euro*.

2014.gada 6.maijā prasītāja iesniegusi tiesā prasības pieteikuma precizējumu, norādot, ka prasības pieteikumā sākotnēji veikts neprecīzs likumisko procentu aprēķins. Līdz ar to, pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1765.pantu, prasītāja lūdz piedzīt likumiskos procentus par periodu no 2007.gada jūnija līdz 2008.gada maijam 54,31 *euro* apmērā un atmaksāt prasītājai pārmaksāto valsts nodevu 1,76 *euro*.

Atbildētājai, atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$panta noteikumiem, 2014.gada 8.maijā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, ierakstītā vēstulē, uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi. Paskaidrojumu par prasību atbildētāja nav iesniegusi.

Par lietas izskatīšanu rakstveida procesā atbildētājai paziņots 2014.gada 9.jūlijā.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, kā arī nav pieteikusi noraidījumus tiesnesim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^1$ panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.panta noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājai par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotību. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Īpašuma tiesība uz dzīvokļa īpašumu /adrese/ Rīgā Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A//pers. A/ nostiprināta 2007.gada 29.martā, pamatojoties uz 2007.gada 16.marta pirkuma līgumu un īpašuma tiesība /pers. A/ bija nostiprinātas līdz 2008.gada 24.jūlijam (lietas 12.lapa).

Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums starp pusēm nav noslēgts.

Likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.pantā noteikts, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar mājas ekspluatāciju, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai viņš ir vai nav noslēdzis līgumu.

Ar Izziņu par maksājumu summas pārrēķinu (lietas 14.-25.lapa) pierādīts, ka atbildētāja nav veikusi maksājumus par dzīvokļa apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem un parāds no 2007.gada 16.marta līdz 2008.gada 23.jūlijam ir 1131,82 *euro*.

Nav iemeslu apšaubīt prasītājas apgalvojumu, ka prasītāja ir apsaimniekojusi atbildētājas īpašumu un norēķinājusies ar pakalpojumu sniedzējiem.

Tiesai nav iemesla neticēt prasītājas apgalvojumam, ka maksājumu parāds nav samaksāts, jo atbildētāja nav iesniegusi samaksas pierādījumus, kā to prasa CL 1838.pants.

Prasītājai ir cēlies reāls zaudējums sakarā ar to, ka viņa nav saņēmusi maksājumus no atbildētājas, kas segtu prasītājas izdevumus.

Atbilstoši CL 1779.p. katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Tā kā atbildētāja labprātīgi zaudējumu nav segusi, tas piedzenams tiesas ceļā.

Bez tam, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos procentus 54,31 *euro,* kas aprēķināti par laiku no 2007.gada jūnija līdz 2008.gada maijam.

Parādnieka pienākums parāda samaksas nokavējuma gadījumā, maksāt procentus uz likuma pamata noteikts CL 1759.panta 1.punktā.

Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā (CL 1765.pants).

Tiesa uzskata, ka, tā kā atbildētāja ir pielaidusi maksājuma nokavējumu, ir apmierināma prasība par likumisko procentu piedziņu 54,31 *euro* apmērā.

Nav strīda, ka atbildētāja maksājumus par dzīvokļa apsaimniekošanu un pakalpojumiem nav veikusi, pielaidusi samaksas nokavējumu.

Tā kā parāds netika maksāts, prasītāja 2013.gada 10.septembrī nosūtīja pirmstiesas brīdinājumu, taču maksājumi parāda dzēšanai nav veikti (lietas 33.lapas).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765.pantu spriedumā nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti) apmērā gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

Pamatojoties uz CPL 41.p.2.d., no atbildētājas prasītājas labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva 177,92 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro*.

Civilprocesa likuma 37.panta pirmās daļas 1.punkts nosaka, ja iemaksāta lielāka nodeva, nekā to nosaka likums, samaksātā valsts nodeva atmaksājama pilnīgi vai daļēji.

Ar lietas materiāliem konstatēts, ka sākotnējā prasības summa par parāda piedziņu bija 1197,89 *euro*, atbilstoši, kurai prasītāja samaksāja valsts nodevu 179,68 *euro*, pamatojoties CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktam (lietas 9.,-10.lapa).

Tā kā prasītāja kļūdaini bija sarēķinājusi likumiskos procentus, tie tika pārrēķināti. Tiesvedības gaitā prasītāja samazināja likumiskos procentus no 66,07 *euro* uz 54,31 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta prasībām par prasību līdz 2134 *euro* maksājama valsts nodeva 15% no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*.

Tā kā prasības summa tika samazināta, prasītāja ir pārmaksājusi valsts nodevu 1,76 *euro* apmērā, līdz ar to tā atmaksājama prasītājam no valsts līdzekļiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ievērojot CPL 190., 193.p.,195., 204.[1], 41. un 250.[25-27]pantu,

Tiesa n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese B/, labā maksājumu parādu 1131,82 *euro*, likumiskos procentus 54,31 *euro*, valsts nodevu 177,92 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, kopā **1368,75 *euro*** (viens tūkstotis trīs simti sešdesmit astoņi *euro* 75 centi).

Atmaksāt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas nr./reģistrācijas numurs/, pārmaksāto valsts nodevu 1,76 *euro* (viens euro 76 centi).

Atzīt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas nr./reģistrācijas numurs/, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/**,** personas kods /personas kods/, 6% gadā no neatdotās parāda pamatsummas.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2014.gada 16.oktobra, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese I.Mudele