Lietas Nr.C29380422
Lietas arhīva Nr. C-3804-22/20
ECLI:LV:RLPT:2022:0711.C29380422.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2022.gada 11.jūlijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa,
tiesnese I.Lūciņa-Linka
rakstveida procesā izskatīja /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2022.gada 22.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā saņemts /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikums.

[1.1] Atbilstoši pieteikumā norādītajam ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 10.janvāra spriedumu civillietā Nr.C29226318 tika pasludināts /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros 2018.gada 22.maijā apstiprināta parādnieka bankrota procedūras pabeigšana un saistību dzēšanas procedūra.

2019.gada 10.jūnijā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu izbeigta /pers. A/ saistību dzēšanas procedūra neatbrīvojot parādnieku no saistību dzēšanas plānā norādītajām atlikušajām saistībām, izbeigts maksātnespējas process.

[1.2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 20.jūnija spriedumu noraidīts /pers. A/ pieteikums par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu un izbeigts /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas process.

[1.3] 2022.gada 28.jūnijā no Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.50 zvērināta tiesu izpildītāja K.Dūrīša saņemts paziņojums Nr.04268/050/2022-NOS, kurā tiesu izpildītājs informē, ka kopējais parāda un sprieduma izpildes izdevumu apmērs ir 13131,63 EUR.

Pieteicējs norādījis, ka kopš pieteicēja pieteikuma par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu iesniegšanas brīža ir pagājis noteiktais termiņš (Maksātnespējas likuma 130.panta 1.punktā noteiktais triju gadu termiņš) un ir mainījušies faktiskie vai tiesiskie apstākļi, pieteicējs norāda, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas pildīs savas saistības un pienākumus labā ticībā, sniegs patiesu informāciju.

[1.4] Pieteicējs strādā /nosaukums/, uz pieteikuma iesniegšanas dienu ir nenokārtotas saistības, kurām iestājies izpildes termiņš, 13131,63 EUR apmērā, nav saistību, kuras iestāsies tuvākā gada laikā, nepieder nekustamais īpašums, transportlīdzekļi, manta kopīpašumā, kapitāldaļas, akcijas un vērtspapīri, pieteicējs sastāv laulībā.

Pieteicējs kopš 2013.gada 25.septembra ir darba tiesiskās attiecībās ar /nosaukums/, nav individuālais komersants. Pieteicējam nav naudas uzkrājumu, izņemot līdzekļus, lai segtu Maksātnespējas likuma 129.panta otrajā daļā minēto administratora vienreizējo atlīdzību. Uz parādnieku nav attiecināmi Maksātnespējas likuma 130.pantā norādītie maksātnespējas ierobežojumi, kā arī parādniekam nav piemērojami Padomes regulas Nr.1346/2000 noteikumi.

[1.5] Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 127., 129., 130.pantu Civilprocesa likuma 363.$^{22-25}$ pantu, 363.^{27} pantu, lūgts pasludināt /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese s 2022.gada 4.jūlija lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesa lieta.

Motīvu daļa

[3] Civilprocesa likuma 363.^{27}panta otrā daļa noteic, ka tiesa pasludina fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja konstatē, ka parādniekam ir maksātnespējas procesa pazīme, pēdējā gada laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kas izbeigts, nedzēšot saistības, un pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības, kā arī samaksāta valsts nodeva par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīts.

Lietas materiālos atrodas pierādījumi, kas apliecina valsts nodevas samaksu par fiziskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu un fiziskās personas maksātnespējas procesa depozīta samaksu (lietas 10., 12.lapa).

[4] Maksātnespējas likuma 127.panta pirmajā daļā noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa subjekts var būt jebkura fiziskā persona, kura pēdējo sešu mēnešu laikā ir bijusi Latvijas Republikas nodokļu maksātājs un kurai ir finansiālas grūtības.

[4.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punkta noteikumiem parādniekam var piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja personai nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 euro.

Pieteikums iesniegts, norādot, ka /pers. A/ kopējo saistību apmērs, kurām ir iestājies izpildes termiņš, ir 13131,63 EUR.

No Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.50 zvērināta tiesu izpildītāja Kalvja Dūrīša 2022.gada 28.jūlija sniegtās informācijas Nr.04368/050/2022-NOS redzams, ka zvērināta tiesu izpildītāja lietvedībā atrodas izpildu raksts lietā Nr.C29635513 par parāda 32 857,38 EUR piedziņu. Uz paziņojuma sastādīšanas brīdi kopējais parāda un sprieduma izpildes izdevumu apmērs ir 13131,63 EUR (lietas 12.lapa).

[4.2] Pieteikumam pievienoti pierādījumi, kas apstiprina parādnieka ienākumu apmēru un mantas sastāvu:

No VSAA 2022.gada 9.jūnija izziņas Nr.Eg7641549 izriet, ka atbildētāja darba vieta kopš 2013.gada 25.septembra ir /nosaukums/, ienākumi 2021.gadā no jūnija līdz decembrim reģistrēti kopā 4861 EUR, 2022.gadā no janvāra līdz aprīlim – 2468 EUR (lietas 39.-40.lapa).

No Valsts ieņēmumu dienesta 2022.gada 16.jūnija izziņas izriet 2021.gadā parādniekam aprēķinātās valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas un ieturētais iedzīvotāju ienākumu nodoklis (lietas 41.lapa).

VAS "Ceļu satiksmes drošības direkcija" 2022.gada 6.jūnija izziņa Nr.12.21/1954 apliecina, ka parādnieka īpašumā nav reģistrēti transportlīdzekļi, mazizmēra kuģošanas līdzekļi vai to uzkarināmie motori (lietas 45.lapa).

No Uzņēmumu reģistra 2022.gada 10.jūnija izziņas Nr.7-3-51060/1 secināms, ka nav aktuālas informācijas par uzņēmumiem (uzņēmējsabiedrībām), komersantiem, šķirējtiesām, kur parādnieks ir īpašnieks, individuālais komersants, personālsabiedrības biedrs, kapitāldaļu turētājs

vai dibinātājs (lietas 43.lapa).

No Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas izdrukas secināms, ka parādniekam nepieder nekustamais īpašums (lietas 42.lapa).

[5] Maksātnespējas likuma 1.pants nosaka, ka likuma mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus.

[5.1] Izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus par parādnieka saistībām, kuras, kā tas izriet no pieteikumā norādītā, parādniekam nav iespējams nokārtot un kurām iestājies izpildes termiņš, parādnieka mantas stāvokli apliecinošus pierādījumus, konstatējama Maksātnespējas likuma 129.panta pirmās daļas 1.punktā norādītā maksātnespējas pazīme, ņemot vērā, ka parādniekam nav iespēju nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, un parādsaistības kopā pārsniedz 5000 euro.

[5.2] No Tiesu informācijas sistēmā pieejamās informācijas, pieteikumā norādītās informācijas redzams, ka parādniekam pēdējo 10 gadu laikā nav pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process, kura ietvaros dzēstas saistības.

Līdz ar ko konstatējams, ka uz parādnieku nav attiecināms maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojums, kas minēts Maksātnespējas likuma 130.panta 3.punktā.

[5.3] Maksātnespējas likuma 130.panta 1.punkts un 5.punkts noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav piemērojams vai pārtraucams personai, kura pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir sniegusi apzināti nepatiesu informāciju saviem kreditoriem, kā arī personai kurai pēdējā gada laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir izbeigts fiziskās personas maksātnespējas process, nedzēšot saistības.

[5.4] Pārbaudot informāciju tiesu informatīvajā sistēmā, tiesa konstatē, ka ar 2019.gada 10.jūnija Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmumu lietā Nr.C29226318 ir izbeigta /pers. A/ saistību dzēšanas procedūra, neatbrīvojot /pers. A/ no fiziskās personas saistību dzēšanas plānā norādītajām atlikušajām saistībām un izbeigts fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas process.

Tiesa lēmumā konstatējusi, ka parādnieks ir bijis negodprātīgs attiecībā uz savu patieso ienākumu norādīšanu; parādnieka rīcība, kad viņš saistību dzēšanas plānu pilda visus maksājumus kreditoriem veicot divos maksājumos, liek izdarīt secinājumu, ka parādnieks ir sniedzis apzināti nepatiesu informāciju tiesai, administratoram un kreditoriem par savu patieso mantisko stāvokli un slēpis savus ienākumus.

[5.5] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020.gada 25.jūnija spriedumu civillietā Nr.C29327820 noraidīts /pers. A/ pieteikums par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu un izbeigta fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesa lieta.

Spriedumā norādīts, ka izvērtējot pieteikumā norādīto informāciju, tiesa nekonstatē, ka attiecībā uz pieteicēju pastāv apstākļu izmaiņas, kuru dēļ pieteicējam rastos tiesības atkārtoti vērsties tiesā par saistībām, par kurām izlemts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 10.jūnija lēmumu. Tiesa atzinusi, ka konstatējams Maksātnespējas likuma 130.panta 1.punktā noteiktas fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanas ierobežojums, jo pieteicējs pēdējo triju gadu laikā sniedzis apzināti nepatiesu informāciju saviem kreditoriem, un pieteicēja maksātnespējas process nav pasludināms.

[5.6] Secināms, ka parādnieks atkārtoti vērsies tiesā ar pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu 2021.gada 3.augustā. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 10.augusta spriedumu lietā Nr.C29381821 noraidīts /pers. A/ pieteikums par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu, izbeigta fiziskās personas /pers. A/ maksātnespējas procesa lieta.

[5.6.1] Spriedumā konstatēts, ka, lai gan pieteikumā parādnieks norādījis, ka uz viņu neattiecas Maksātnespējas likuma 130.panta 1.punktā minētie ierobežojumi, uzskatot, ka viņa veikto maksājumu norādītajam mērķim ir formāls raksturs, jo naudas līdzekļi pārskaitīti civilsievai pārtikas produktu iegādei, kā arī ir mainījušies faktiskie un tiesiskie apstākļi un ar visu atbildību pieteicējs garantē, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas viņš pildīs savas saistības un pienākumus pret kreditoriem labā ticībā, sniegs kreditoriem patiesu informāciju un ļoti nožēlo savu neapdomāto rīcību un informē, ka tādas darbības vairs neatkārtosies, izvērtējot pieteikumu un apsverot tajā norādītos motīvus, tiesai nav pamata konstatēt, ka konkrētajā gadījumā būtu mainījušies kādi faktiskie un tiesiskie apstākļi.

[5.6.2] Tiesa secinājusi, ka jau Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 10.jūnija lēmumā lietā Nr.C29226318 un 2020.gada 25.jūnija spriedumā civillietā Nr.C29327820 tiesa ir sniegusi izvērtējumu parādnieka rīcībai, gan parādnieka darbībām, secinot, ka parādnieks ir sniedzis apzināti nepatiesu informāciju tiesai, administratoram un kreditoriem par savu patieso mantisko stāvokli un slēpis savus ienākumus.

Atsaucoties uz Senāta Civillietu departamenta atziņām 2018.gada 26.janvāra lēmumā lietā Nr.SPC-2/2018, tiesa atzinusi, ka nav pamata pārvērtēt tos secinājumus, kādi iepriekš izdarīti minētajos Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 10.jūnija un 2020.gada 25.jūnija nolēmumos, kas stājušies likumīgā spēkā.

[5.6.3] Lai gan pieteikumā parādnieks norādījis, ka kopš pieteicēja pieteikuma par fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas iesniegšanas brīža, ir pagājis Maksātnespējas likuma 130.panta 1.punktā noteiktais triju gadu termiņš, izvērtējot pieteikumu un minētos spēkā esošos Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas nolēmumus, tiesa secinājusi, ka uz parādnieku attiecināmi Maksātnespējas likuma 130.panta 1.punktā norādītie ierobežojumi, proti, parādnieks pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir sniedzis apzināti nepatiesu informāciju saviem kreditoriem, secinot, ka nozīme ir brīdim, kad parādnieks sniedzis nepatiesu informāciju kreditoriem nevis brīdim, kad parādnieks iesniedzis tiesā pirmo maksātspējas pieteikumu tiesā.

[6] Secināms, ka no Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 10.jūnija lēmumā lietā Nr.C29226318 norādītā konstatējams, ka parādnieks nepatiesu informāciju tiesai, kreditoriem un administratorei ir sniedzis, iesniedzot pieteikumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu 2019.gada 8.aprīlī un ar precizējumiem 2019.gada 25.aprīlī, kuros norādījis, ka ir izpildījis saistību dzēšanas plānu, veiktos maksājumus kreditoriem, tostarp sniedzis ziņas par saviem ienākumiem un lūdzis atbrīvot no atlikušajām parādu saistībām.

[6.1] Par parādnieka saistībām ticis izlemts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2019.gada 10.jūnija lēmumu lietā Nr.C29226318. Līdz ar to secināms, ka Maksātnespējas likuma 130.panta 1.punktā noteiktais triju gadu termiņš izbeidzies 2022.gada 10.jūnijā.

[6.2] Līdz ar to, secinot, ka uz pieteikuma izskatīšanas dienu nav konstatējama Maksātnespējas likuma 130.panta 1.punktā paredzēto apstākļu esamība un tādejādi nav konstatējams ierobežojums piemērot fiziskās personas maksātnespējas procesu, kā arī nav pamata piemērot arī Maksātnespējas likuma 130.panta 5.punkta normas, tiesa no pieteikumam pievienotajiem dokumentiem nekonstatē arī citu Maksātnespējas likuma 130.pantā norādīto fiziskās personas maksātnespējas procesa ierobežojumu esamību.

Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{27} panta otro daļu ir pamats pasludināt /pers. A/ maksātnespējas procesu.

[6.3] Tiesa secina, ka nav uzsākama Eiropas Parlamenta un Padomes 2015.gada 20.maija regulas (ES) Nr.2015/848 (kas tiek piemērota no 2017.gada 26.jūnija un atceļ Padomes regulu Nr.1346/2000) 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

[7] Civilprocesa likuma 363.^{27}panta trešā daļa noteic, ka, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.^{26}panta noteiktajā kārtībā izraudzīto administratora amata kandidātu par administratoru.

Pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa lietas ierosināšanas, izmantojot Tiesu informācijas sistēmas nodrošinātu automatizētu atlasi, no pretendentu saraksta tika izraudzīts administratora amata kandidāts – Juris Mičerevskis, sertifikāta Nr.00393. Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka

attiecībā uz administratora kandidātu pastāvētu Maksātnespējas likuma 13., 20. vai 21.pantā norādītie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[27] pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt pieteikumu.

Pasludināt /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, fiziskās personas maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru Juri Mičerevski, sertifikāta Nr.00393**,** prakses vietas adrese: Graudu iela 41C, Rīga, par /pers. A/, personas kods /personas kods/, fiziskās personas maksātnespējas procesa administratoru.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Lūciņa-Linka

Šis dokuments ir elektroniski parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu