Lietas Nr. C20206115
Lietas arhīva Nr. C-2061-15/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2015. gada 22.decembrī

Liepājas tiesa
tiesnese Inta Pūce
tiesas sēžu sekretāre Inese Bruže

piedaloties atbildētājam /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu AS „BIGBANK" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.
Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a

2015.gada 16.jūnijā prasītājas AS „BIGBANK" pārstāvis iesniedzis Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas 1508 EUR un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesību saņemt 6% gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 26.aprīlī tika noslēgts aizdevuma līgums Nr.1200339/12it (turpmāk – aizdevuma līgums), ar kuru atbildētajam piešķirts aizdevums 996,01 EUR, ar gada procentu likmi 32,4936% un pienākumu atmaksāt aizdevumu un procentus maksājuma grafikā noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar aizdevuma līguma maksājuma grafiku atbildētājam bija jāveic maksājumi katru mēnesi. Aizdevuma līguma 5.1. punktā paredzēts, par termiņā neatmaksātu kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem atbildētājam jāmaksā līgumsods 1% dienā, ko aprēķina no termiņā nesamaksātās summas. Vienlaikus paredzēts, ka līgumsoda samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumā noteikto saistību izpildes. Līgums tiek uzskatīts par izbeigtu ar datumu, kurā atbildētājs samaksā pēdējo maksājumu. 2013.gada 9.oktobrī prasītāja nosūtīja atbildētājam brīdinājumu, lūdzot izpildīt saistības septiņu dienu laikā. Aizdevuma līguma 5.3.punktā noteikts, ka atbildētājs atlīdzina prasītājas zaudējumus, kas tai radušies, veicot parāda piedziņu. Izdevumus, kas prasītājai radušies saistībā ar brīdinājumu, atgādinājumu izsūtīšanu, atbildētājs atlīdzina saskaņā ar spēkā esošo prasītājas cenrādi. Lūdz piedzīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 929,26 EUR, procentus 434,53 EUR laika posmā no 2012.gada 11.augusta līdz 2013.gada 9.oktobrim, administrēšanas izmaksas 37,05 EUR un līgumsodu 92,93 EUR. Norādīts, ka nevēlas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587., 1720.,1722., 1756.,1759., 1765., 1943., 1945. pantu , Civilprocesa likuma 1.,27., 34., 39., 41.,195.pantu.

2015. gada 19.jūnijā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, atbildētājam tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 22.lapa).

Atbildētājs ir izmantojis savas procesuālās tiesības un sniedzis paskaidrojumu par prasību (lietas 23.,24.lapa). Tajā norāda, ka prasību atzīst daļā par pamatparāda summu 929,26 EUR, ko vēlas maksāt pa daļām. Vēlas, lai lieta tiktu iztiesāta tiesas sēdē.

Tiesa, ievērojot atbildētāja lūgumu, nozīmēja lietu izskatīšanai tiesas sēdē (lietas 27.lapa).

2015.gada 4.decembrī prasītājas pārstāvis iesniedzis atsauksmi par atbildētāja paskaidrojumu (lietas 29.lapa). Tajā norāda, ka prasība ir pamatota, jo atbildētājs nepilda uzņemtās saistības. Līdz ar to prasītāja ir spiesta vērsties tiesā, lai atgūtu izsniegto aizdevumu un nolīgtos procentus par kapitāla lietošanu. Līgumsods pilda preventīvu funkciju, ja aizņēmējs nepilda savas saistības. Norāda, ka atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu no prasības iesniegšanas brīža tiesā.

Prasītājas pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Saņemts iesniegums (lietas 33. lapa), ka prasību uztur pilnā apmērā un lūdz lietu izskatīt bez pilnvarotā pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē atbildētājs prasību atzina daļā par pamatparāda summu. Paskaidroja, ka ir bezdarbnieks, tāpēc nav līdzekļi par ko samaksāt parādu.

Tiesa atzīst, ka nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli un lieta izskatāma bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, uzklausījusi atbildētāja paskaidrojumu un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 20.aprīlī.puses noslēgušas darījumu – aizdevuma līgumu Nr.1200339/12it. Atbildētājam nodota noteikta naudas summa un viņam ir pienākums atdot saņemto (lietas 8.- 11.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Prasības pieteikumā ir redzams, ka atbildētāja pamatparāds prasītājai ir 929,26 EUR (lietas 3.lapas). Prasību par pamatparādu atbildētājs ir atzinis (lietas 35.lapa).

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo d a ļkatrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Ņemot vērā konstatētos apstākļus, tiesa uzskata par pierādītu, ka atbildētājam nepieciešams izpildīt savu saistību pret prasītāju, no viņa piedzenama neatmaksātā parāda pamatsumma – 929,26 EUR.

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem saprotama tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties.

Tiesa konstatē, ka noslēdzot aizdevuma līgumu puses vienojušās par gada procentu likmi – 32,4936% (lietas 8.lapa).

Līdz ar to pamatota ir prasība piedzīt no atbildētāja procentus 434,53 EUR apmērā laika posmā no 2012.gada 11.augusta līdz 2013.gada 9.oktobrim aizdevuma līguma darbības laikā.

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pamet̨ums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai nepildīšanu īstā laikā var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs ar aizdevuma pamatsummu un kavējuma laiku, bet procenti par kredīta izmantošanu aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam, tos aprobežot nav pamata.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu pēc aizdevuma līguma 5.1.punkta 10% apmērā no pamatparāda – 92,93 EUR. Tiesa atzīst, ka līgumsods, ievērojot aizdevuma līguma 5.1.punktu, ir piedzenams prasītajā apmērā.

Aizdevuma līguma 5.3.punktā noteikts, ka atbildētājs atlīdzina prasītājas zaudējumus, kas tai radušies, veicot parāda piedziņu. Izdevumus, kas prasītājai radušies saistībā ar brīdinājumu, atgādinājumu izsūtīšanu, atbildētājs atlīdzina saskaņā ar spēkā esošo prasītājas cenrādi (lietas 10.lapa).

Atbildētājs tiesas sēdē nepaskaidroja, kāpēc viņš neatzīst prasību par procentiem, līgumsodu un administrēšanas izmaksām, kuras prasītāja lūdz piedzīt pamatojoties uz noslēgto aizdevuma līgumu. Tiesa kritiski vērtē atbildētāja norādīto, ka viņš ir bezdarbnieks, tāpēc nav naudas.

Tiesa secina, ka prasība par komisijas maksas 14,23 EUR apmērā, atbilstoši cenrādim (lietas 20.lapa), un administrēšanas izmaksu 37,05 EUR laika periodā no 2012.gada 11.augusta līdz 2013.gada 9.oktobrim piedziņu ir apmierināma, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka atbildētājam ir jāpilda saistības, ko viņš uzņēmies ar aizdevuma līgumu, un prasība apmierināma par pamatsummas 929,26 EUR, līgumisko procentu 434,53 EUR laika posmā no 2012.gada 11.augusta līdz 2013.gada 9.oktobrim, līgumsoda 92,93 EUR, komisijas maksas 14,23 EUR, un administrēšanas izmaksu 37,05 EUR laika periodā no 2012.gada 11.augusta līdz 2013.gada 9.oktobrim piedziņu.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību par laiku no tiesas sprieduma taisīšanas dienas līdz tā izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no kredītlimita pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā lietā no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 226,20 EUR (lietas 6.,7.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (lietas 5. lapa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39.,42.pantu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu nosūtīšanu 2,79 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 193., 194., 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „BIGBANK", reģistrēta Igaunijas Republikas komercreģistrā Nr.10183757, naudas līdzekļi ieskatāmi Latvijas filiālei, parādu 1508 EUR (vienu tūkstoti piecus simtus astoņus *euro*): tai skaitā pamatparāds 929,26 EUR, līgumiskie procenti 434,53 EUR laika posmā no 2012.gada 11.augusta līdz 2013.gada 9.oktobrim, līgumsods 92,93 EUR, komisijas maksas 14,23 EUR un administrēšanas izmaksu 37,05 EUR; kā arī tiesas izdevumus 230,90 EUR (divus simtus trīsdesmit *euro* deviņdesmit centus).

Atzīt AS „BIGBANK" tiesību saņemt 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas par līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā pamatsumma.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,79 EUR (divus *euro* septiņdesmit deviņus centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:

Saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, konta Nr. /konta numurs/, saņēmēja banka: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt atbildētājam minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izskaidrojot, ka pierādījumi par tiesas izdevumu samaksu valsts labā jāiesniedz/jāatsūta Liepājas tiesas kancelejā Republikas ielā14, Liepājā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] pantu.

Tiesnese I.Pūce