ECLI:LV:ZRT:2018:0423.11210018316.1.S
Krimināllietas Nr.11210018316
Lietvedības Nr. K73-0335-18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2018.gada 23.aprīlī

Zemgales rajona tiesa,
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis R.Grandāns
piedaloties prokuroram J.Butleram,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu

/pers. A/, personas kods /personas kods/,

apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas un 312.panta.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

/pers. A/ ar Aizkraukles rajona tiesas 2014. gada 1.jūlija spriedumu atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas un Krimināllikuma 312.panta ar piespiedu darbu uz 190 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, bez mantas konfiskācijas. Neskatoties uz to, /pers. A/ 2016.gada 5.martā ap plkst.18.00, atrodoties alkohola ietekmē, Salas novada, Sēlpils pagastā pa ceļu Jēkabpils-Aizkraukle 29.km, virzienā no Salas uz Staburagu, vadīja automašīnu *Audi 100* valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ līdz izraisīja ceļu satiksmes negadījumu.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – izciešanas, tādējādi izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā.

Turklāt /pers. A/ 2016.gada 5.martā ap plkst. 18.00 bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (kuras ir atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē ar alkohola koncentrāciju asinīs 2,55 promiles, Salas novada, Sēlpils pagastā pa ceļu Jēkabpils-Aizkraukle 29.km, virzienā no Salas uz Staburagu, būdams nepiesprādzējies, vadīja automašīnu *Audi 100* bez valsts numurzīmes (valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/), kurai nav derīgas tehniskās apskates, ar neatbilstošu riepu protektoru, kura aprīkota ar drošības jostām un kurā kā pasažieris atradās /pers. B/, kurš nepiesprādzējies sēdēja priekšējā pasažiera sēdeklī. Ceļa Jēkabpils-Aizkraukle 29.km /pers. A/, būdams persona ar nepietiekošām transportlīdzekļa vadīšanas iemaņām, izdzertā alkohola ietekmē un izvēloties nepiemērotu braukšanas ātrumu, iebrauca pretējā braukšanas joslā (kreisajā), no kuras veica labā pagrieziena manevru uz ceļu, kas ved uz Sēlpils pilskalnu, kā rezultātā automašīnu sanesa un netiekot galā ar automašīnas vadību, nobrauca no ceļa tā kreisajā pusē, kur automašīna *Audi 100* valsts reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ apgāzās, apmeta kūleni un no automašīnas tika izsviests pasažieris /pers. B/.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā /pers. B/ guva smagus miesas bojājumus, bīstamus dzīvībai, kas ir tiešā cēloņsakarībā ar nāves iestāšanos, kas izpaudās kā: krūšu kurvja un vēdera apvidū - plašs ādas nobrāzums un zemādas asinsizplūdums krūšu kurvja priekšēji - labajā pusē, krūšu kaula dubultlūzums 2. un 5.ribstarpās, abpusēji visu ribu nobīdveida lūzumi pa vairākām anatomiskajām līnijām ar krūšu kurvja saplakumu priekšas-muguras virzienā, plašiem abpusējiem ribu pleiru un starpribu muskuļu plīsumiem, abpusējiem plaušu pleiru un audu plīsumiem ar plašiem saasiņojumiem plaušu audos ap tiem, pilns sirds atrāvums lielo asinsvadu atiešanas un pienākšanas vietās, aknu abu daivu sašķaidījums ar plīsumiem, asiņošana abos pleirālajos un vēderplēves dobumos (1600ml); galvas apvidū – asinsizplūdums un ādas nobrāzums pieres labajā pusē, asinsizplūdumi zem mīkstajiem smadzeņu apvalkiem ap visu labo pieres daivu un kreisās pieres daivas priekšpolu.

Tādējādi, vadot transportlīdzekli, /pers. A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma:

-) 19.panta pirmo daļu, kur noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības;

-) 19.panta trešo daļu, kur noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem un citām personām jārīkojas tā, lai neradītu satiksmei bīstamas vai satiksmi traucējošas situācijas un nenodarītu zaudējumus;

-) 28.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu, kurš nosaka, ka aizliegts vadīt transportlīdzekli, ja transportlīdzekļa vadītājam, kuram mehānisko transportlīdzekļu vadīšanas stāžs nepārsniedz divu gadus, alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 0,2 promiles;

-) 28.panta pirmās daļas 5.punktu ja ir stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību izmantošanas aizliegums;

un Ministru kabineta noteikumu Nr.279 "Ceļu satiksmes noteikumi":

-) 25.4.punktu, kur noteikts, ka braucot ar mehānisko transportlīdzekli, kura konstrukcijā paredzētas drošības jostas, būt piesprādzētam un nevest pasažierus, kuri nav piesprādzējušies;

-) 57.punktu, kur noteikts, ka pirms jebkura manevra – braukšanas sākšanas, pārkārtošanās, nogriešanās, apgriešanās braukšanai pretējā virzienā, apdzīšanas, transportlīdzekļa apturēšanas u.tml. – transportlīdzekļa vadītājam jāpārliecinās par ceļu satiksmes drošību un par to, vai netiks traucēti citi ceļu satiksmes dalībnieki;

-) 99.punktu, kur noteikts, ka transportlīdzekļa vadītājam jābrauc ar ātrumu, kas nepārsniedz noteiktos ierobežojumus, ņemot vērā ceļu satiksmes intensitāti, transportlīdzekļa un kravas īpatnības un stāvokli, kā arī ceļa un meteoroloģiskos apstākļus (īpaši redzamību braukšanas virzienā);

-) 101.1.punktu, kur noteikts, ka ārpus apdzīvotām vietām transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt: motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, vieglajiem automobiļiem, kravas automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 7,5 t, un autobusiem - 90 km/h;

-) 222.8.punktu, kur noteikts, ka aizliegts braukt ar transportlīdzekli, ja riepu protektora dziļums ir mazāks par normatīvajos aktos par transportlīdzekļu valsts tehnisko apskati un tehnisko kontroli uz ceļiem minimāli noteikto dziļumu.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē un vadot transportlīdzekli izdarīja ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, kā rezultātā izraisīta cilvēka nāve, tādējādi izdarīja smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta ceturtajā daļā.

MOTĪVU DAĻA

Apsūdzētais /pers. A/ savu vainu inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā un tiesas sēdē pieteica lūgumu par lietas izskatīšanu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, pret ko neiebilda arī prokurors.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk – KPL) 499.pantu tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, vienlaicīgi atzīstot, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos ir apstiprinājusies ar lietas materiālu pārbaudi to kopumā un savstarpējā sakarībā, tādējādi viņa vaina atzīstama par pierādītu, tamdēļ pierādījumu analīze nav nepieciešama. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. A/ izdarīto noziedzīgo nodarījumu kvalifikācija pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas un 312.panta ir pareiza, un par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem apsūdzētais ir sodāms.

Tiesa lietā nekonstatē atbildību mīkstinošos apstākļos atbilstoši Krimināllikuma 47.panta pirmajai daļai. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā apsūdzētā savas vainas atzīšana pats par sevi nav atzīstams par atbildību mīkstinošo apstākli, atbilstoši Krimināllikuma 47.panta otrajai daļai. Turklāt no lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais /pers. A/ ar Aizkraukles rajona tiesas 2017.gada 19.jūnija spriedumu sodīts pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas, 312.panta par to, ka viņš 2017.gada 20.jānvārī vadīja transportlīdzekli alkohola reibumā 2,0608 promiles, proti, pēc noziedzīga nodarījuma, kura rezultātā radās smagas sekas, izdarīja līdzīgus noziedzīgus nodarījumus. Līdz ar ko tiesa secina, ka apsūdzētais nav patiesi nožējis izdarīto un tiesā izteiktā nožēla ir formāla, nolūkā saņemt mīkstāku sodu.

Tiesa ņem vērā arī to, ka apsūdzētais /pers. A/ izmantojis KPL 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu. Vienlaikus tiesa atzīst, ka šis apstāklis tiesu praksē netiek atzīts par pastāvīgu atbildību mīkstinošo apstākli, taču ņemts vērā par labu apsūdzētajam, izvēloties soda mēru īpaši šaubu gadījumā.

Atbilstoši Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktam kā atbildību pastiprinošs apstāklis atzīstams tas, ka abi noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu. Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 312.panta kā atbildību pastiprinošs apstāklis atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

/pers. A/ izdarīja divus noziedzīgus nodarījumus. Atbilstoši Krimināllikuma 7.pantam noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas klasificējami kā sevišķi smags noziegums, bet pēc Krimināllikuma 312.panta – mazāk smags noziegums. Noziedzīgie nodarījumi izdarīti ar nodomu, proti, apsūdzētajam apzinoties, ka viņam nav transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, jo bija ar tiesas spriedumu atņemtas tiesības vadīt tansportlīdzekli, taču neskatoties uz to, viņš papildsoda laikā vadīja transportlīdzekli atrodoties alkohola (2,55 promiles) ietekmē, ko tiesa, konkrētajā gadījumā, atzīst par ļoti stipru alkohola reibumu un vadot transportlīdzekli izdarīja ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, kā rezultātā izraisīta cilvēka nāve.

Šajā krimināllietā radītā kaitējuma kompensācija pieteikta nav.

Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas sankcija paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku no trim līdz desmit gadiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz desmit gadiem. Krimināllikuma 312.panta sankcija paredz sodu – brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai piespiedu darbu, vai naudas sodu.

Pārbaudot apsūdzētā /pers. A/ personību, tiesa konstatē, ka iepriekš 12 reizes krimināli sodīts, pēdējo reizi: Aizkraukles rajona tiesā 2017.gada 19.jūnijā pēc Krimināllikuma 262.panta pirmas daļas, 312.panta, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro un piekto daļu, piespiedu darbu 350 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem (*lietas 72.-79., 118.-119.lapa*). Sodīts par administratīvajiem pārkāpumiem ceļu satiksmē (*lietas 80.lapa*). No lietas materiāliem izriet, ka uz noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas brīdi strādāja gadījuma darbus. Lietā iesniegts darba līgums, no kura redzams, ka kopš 2018.gada 18.aprīļa strādā par palīgstrādnieku (*lietas 120.-123.lapa*). Apsūdzētais tiesā mutiski deklarēja, ka neprecējies, dzīvo kopā ar draudzeni. Viņš slimo ar epilepsiju. Viņš alkoholu nelieto kopš 2018.gada 30.janvāra. Viņam ir kredītsaistības.

Tiesa piekrīt prokurora viedoklim, ka konkrētajā gadījumā apsūdzētajam /pers. A/ ir pastāvīga un noturīga nosliece uz noziedzīgu nodarījumu, tostarp analoģisku noziedzīgo nodarījumu, izdarīšanu, jo iepriekš noteiktais sods – piespiedu darbs, neatturēja viņu no jaunu līdzīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kura rezultātā radās smagas sekas – cilvēka nāve. Tiesa secina, ka /pers. A/ ir izveidojusies stabila tendence izdarīt likumpārkāpumus un viņš stūrgalvīgi nevēlas resocializēties un atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kas liecina, ka viņš ir bīstams sabiedrībai, tādēļ viņam piemērojams Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas, 312.panta sankcijā paredzētais sods – brīvības atņemšana. Tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ sods nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā.

Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš jau ir izvairījies no piespiedu darba soda, tāpēc tas aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka apsūdzētā veselības stāvoklis liegtu izciest brīvības atņemšanas sodu. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā minētie apstākļi par kredītsaistībām pats par sevi nav pamats nepiemērot brīvības atņemšanas sodu.

Ņemot vērā, ka, pirmkārt, apsūdzētajam /pers. A vārds/ lietā netika konstatēti atbildību mīkstinošie apstākļi, otrkārt, apsūdzētajam noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas konstatēts viens atbildību pastiprinošais apstāklis, bet pēc Krimināllikuma 312.panta divi atbildību pastiprinošie apstākļi, treškārt, apsūdzētais iepriekš jau sodīts par analoģiskiem noziedzīgiem nodarījumiem ar piespiedu darbu, taču piemērotais sods viņu neatturēja no jaunu analoģisku noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka apsūdzētais sodāms pēc Krimināllikuma 262.panta ceturtās daļas un 312.panta ar brīvības atņemšanu, kas nosakāms bargāks par minimālo robežu. Papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – nosakāms bārgāks par vidējo apmērā, jo neskatoties uz to, ka /pers. A/ bija sodīts jau ar tiesību atņemšanu, transportlīdzekli apsūdzētais vadīja pietiekami lielā alkohola reibumā (2,55 promiles), kas vairāk kā četras reizes pārsniedz maksimāli atļauto promiļu daudzumu.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās, trešās daļas nosacījumiem sods nosakāms daļēji saskaitot pamatsodus, bet papildsodu pilnīgi, jo tas ir patstāvīgs soda veids.

Tā kā noziedzīgos nodarījumus, par kuriem tiek sodīts ar šo spriedumu, izdarījis pirms Aizkraukles rajona tiesas 2017.gada 19.jūnija sprieduma

spēkā stāšanas, galīgais sods nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu. Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā nepieciešams piemērot daļēju sodu saskaitīšanu. Šāds sods būtu adekvāts un taisnīgs par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Krimināllikuma 52.panta 2.[1] daļa noteic – ja par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem ir piespriesti pamatsodi – piespiedu darbs un brīvības atņemšana, kuras termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus, tad sodu – piespiedu darbs – izpilda patstāvīgi. Tas nozīmē, ka piespiedu darba sodu izpilda patstāvīgi tikai gadījumos, kad brīvības atņemšanas termiņš kopā nepārsniedz trīs gadus.

Tā kā konkrētajā gadījumā, nosakot galīgo sodu, brīvības atņemšanas soda termiņš pārsniedz trīs gadus, tiesa atzīst, ka jāpiemēro Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkts, proti, daļēji saskaitīto sodu – piespiedu darbs – jāaizstāj ar brīvības atņemšanu. Tādējādi tiesa atzīst, ka ar Aizkraukles rajona tiesas 2017.gada 19.jūnija spriedumu noteikto sodu 350 stundas piespiedu darba jāaizstāj ar brīvības atņemšanu uz 43 dienām jeb 1 mēnesi 13 dienām.

Krimināllikuma 50.panta piektās daļas otrais teikums paredz, ka, nosakot sodu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu.

Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka, saskaitot sodus par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem, brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām.

Krimināllikuma 52.panta piekta daļa paredz, ka apcietinājumu un izciestā soda daļu soda termiņā ieskaita atbilstoši šā panta pirmās daļas noteikumiem.

No Aizkraukles rajona tiesa 2017.gada 19.jūnija sprieduma redzams, ka tiesa izciestā sodā ieskaitījusi 23 piespiedu darba stundas un transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemšanu 2 mēnešus (*lietas 118.-119.lapa*).

Ņemot vērā, ka uz sprieduma taisīšanu /pers. A/ ir jau izcietis piespiedu darbu pēc iepriekšējā sprieduma, tiesa atzīst, ka soda termiņā jāieskaita brīvības atņemšana 1 mēnesis 6 dienas, kā arī daļēji izciesto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemšanu 11 mēnešus 24 dienas.

Saskaņā ar KPL 249.panta pirmo daļu /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – atceļams pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Saskaņā ar KPL 367.panta pirmās daļas 6.punktu /pers. A/ jāsedz procesuālie izdevumi par ekspertīzes izdarīšanu 49,62 *euro* (*lietas 18.lapa*), par alkohola ietekmes noteikšanu 52,70 *euro* (*lietas 86.lapa)* un par lietiskā pierādījuma pārvietošanu, uzglabāšanu un iznīcināšanu 443 *euro* (*lietas 33.lapa*).

Saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 1.punktu ar lietiskajiem pierādījumiem jārīkojas šādi: 1) 2 gab. *cultiplast* tamponus ar saskarsmes pēdām un 2) 2 gab. smaržu pēdas, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirknī, – jāiznīcina.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 530.pantu tiesa

n o s p r i e d a

atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta ceturtajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem, atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem.

Atzīt **/pers. A/** par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 312.pantā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu pēc vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem, daļēji tos saskaitot, /pers. A/ sodu noteikt – brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) gadiem 5 (pieciem) mēnešiem, atņemt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 (septiņiem) gadiem.

/pers. A/ saskaņā ar 50.panta piekto daļu un 52.panta pirmās daļas 2.punktu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitīt sodus, proti, šajā spriedumā noteikto sodu ar sodu, kas noteikts ar Aizkraukles rajona tiesas 2017.gada 19.jūnija spriedumu, un **/pers. A/** galīgo sodu noteikt – **brīvības atņemšanu uz 4** (četriem) **gadiem 6** (sešiem) **mēnešiem 10** (desmit) **dienām, atņemt transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 11** (vienpadsmit) **gadiem**.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta pirmās daļas 2.punktu un 52.panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt izciesto sodu: brīvības atņemšanu 1 (vienu) mēnesi 6 (sešas) dienas un transportlīdzekļa vadīšanas tiesības atņemšanu 11 (vienpadsmit) mēnešus 24 (divdesmit četras) dienas.

Drošības līdzekli /pers. A/ – uzturēšanos noteiktā vietā – saglabāt līdz brīdim, kad spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus par ekspertīzes veikšanu 49,62 *euro* (četrdesmit deviņus *euro*, 62 centus) un par alkohola ietekmes noteikšanu 52,70 *euro* (piecdesmit divus *euro*, 70 centus) un par lietiskā pierādījuma pārvietošanu, uzglabāšanu un iznīcināšanu 443 (četri simti četrdesmit trīs) *eur*o. Daļā par procesuālo izdevumu piedziņu noteikt /pers. A/ nolēmuma labprātīgas izpildes termiņu – 30 (trīsdesmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietiskos pierādījumus: 1) 2 gab. *cultiplast* tamponus ar saskarsmes pēdām un 2) 2 gab. smaržu pēdas, kas glabājas Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jēkabpils iecirknī, – iznīcināt.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā pēc nolēmuma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības datums – 2018.gada 21.maijs.

Tiesnesis R.Grandāns