Lietas arhīva Nr. C-0268-22/12
ECLI:LV:RPPT:2022:0126.C68207020.3.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2022. gada 20. janvārī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, tiesnese I. Augustāne rakstveida procesā izskatīja civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MEGAVE 2018" prasībā pret SIA "LIEPĀJAS OSTAS CELTNIEKS LM" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MEGAVE 2018" (turpmāk MSIA "MEGAVE 2018", arī – prasītāja) administratore I. Puriņa 2020. gada 22. janvārī, cēla prasību Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību "LIEPĀJAS OSTAS CELTNIEKS LM" (turpmāk SIA"LIEPĀJAS OSTAS CELTNIEKS LM", arī – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018. gada 27. novembra spriedumu pasludināts SIA "MEGAVE 2018" (iepriekšējais nosaukums SIA "VEGA 1") maksātnespējas process un par parādnieka maksātnespējas procesa administratori iecelta Ieva Puriņa.

Saskaņā ar administratores rīcībā esošo informāciju, 2010.gada 14.septembrī starp SIA "VEGA 1"un SIA "LIEPĀJAS OSTAS CELTNIEKS LM" tika noslēgts līgums Nr.1/2010/036 par ārējo ūdensvada un kanalizācijas tīklu izbūves darbu veikšanu objektā Liepājas ostā, saskaņā ar kuru SIA "LIEPĀJAS OSTAS CELTNIEKS LM" uzdeva SIA "VEGA 1" veikt līgumā noteiktos darbus. Atbilstoši līguma 2.punkta noteikumiem SIA "LIEPĀJAS OSTAS CELTNIEKS LM" uzdeva un SIA "VEGA 1" veica līgumā paredzētos darbus saskaņā ar tehnisko projektu.

Norēķinoties par faktiski veiktajiem darbiem un sniegtajiem pakalpojumiem, no MSIA "MEGAVE 2018" tika ieturēti 5% kā ieturējuma summa garantijas laika garantijas nodrošinājumam, kas par līgumā paredzētajiem un paveiktajiem darbiem kopā ir 5977,61 *euro*.

MSIA "MEGAVE 2018" 2019.gada 18.jūlijā nosūtīja atbildētājai brīdinājumu, kurā lūdza nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju nedēļu laikā pēc šī brīdinājuma nosūtīšanas dienas samaksāt parādu 5977,61 *euro* apmērā, taču atbildētāja atsaucās uz argumentu, ka vēl nav noslēdzies 180 (15 gadu) garantijas periods.

MSIA "MEGAVE 2018" ir izpildījusi visus pielīgtos darbus, ko apliecina pušu parakstīts 2011.gada 13.decembra nodošanas – pieņemšanas akts Nr.1/2011/068. Saskaņā ar minēto aktu, prasītāja nodeva un atbildētāja pieņēma izpildītos darbus, kā arī apstiprināja, ka paredzētie darbi tiks veikti kvalitatīvi un atbilstoši līgumam un tiek pieņemti bez pretenzijām. Līdz ar to, administratore lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas naudas līdzekļus 5977,61 *euro*. Tāpat atbildētājai ir pienākums maksāt likumiskos procentus par laika periodu no 2019.gada 9.augusta līdz prasības iesniegšanas dienai 214.87 *euro,* kā arī likumiskos 8 procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas.

Prasība pamatota ar Makstātnespējas likuma 63.panta trešo daļu un 101.panta pirmo daļu.

Atbildētāja iesniedza tiesā paskaidrojumus, norādot, ka prasību neatzīst. Kā pamatojums norādīts jau iepriekš administratorei izvirzītais arguments, ka nav noslēdzies 180 (15 gadu) garantijas periods un ka administratore nepareizi tulko Maksātnespējas likuma normas.

Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 10. pantā ir noteikts, ka Civillietu tiesa var izskatīt rakstveida procesā, ja iespējams nodrošināt lietas dalībnieku procesuālo tiesību ievērošanu un tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. 2021. gada 12. novembrī lietas dalībniekiem nosūtīts paziņojums par civillietas izskatīšanu rakstveida procesā 2022. gada 20. janvārī. Vienlaicīgi lietas dalībniekiem noteikts termiņš līdz 2022. gada 17. janvārim iesniegt tiesā papildus paskaidrojumus vai pierādījumus.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot tos savstarpējā saistībā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Civillikuma 1402. panta nosacījumiem, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2010. gada 14. septembrī starp SIA "VEGA 1" un SIA "LIEPĀJAS OSTAS CELTNIEKS LM" tika noslēgts līgums Nr. 1/2010/036 par ārējo ūdensvada un kanalizācijas tīklu izbūves darbu veikšanu objektā Liepājas ostā, saskaņā ar kuru SIA "LIEPĀJAS OSTAS CELTNIEKS LM" uzdeva SIA "VEGA 1" veikt līgumā noteiktos darbus. Atbilstoši līguma 2. punkta noteikumiem SIA "LIEPĀJAS OSTAS CELTNIEKS LM" uzdeva un SIA "VEGA 1" veica līgumā paredzētos darbus saskaņā ar tehnisko projektu.

Norēķinoties par faktiski veiktajiem darbiem un sniegtajiem pakalpojumiem, no MSIA "MEGAVE 2018" tika ieturēti 5% kā ieturējuma summa garantijas laika garantijas nodrošinājumam, kas par līgumā paredzētajiem un paveiktajiem darbiem kopā ir 5977,61 *euro*.

Lietā ir strīds par to, vai atbildētājai ir pienākums atmaksāt ieturētos garantijas līdzekļus pirms līgumā noteiktā termiņa. No pušu rakstveidā norādītajiem argumentiem secināms, ka administratore lūdz atmaksāt naudas līdzekļus pamatojoties uz Maksātnespējas likuma normām, savukārt, atbildētāja norāda, ka administratore nepareizi iztulkojusi speciālo regulējumu.

Tiesa atzīst, ka atbildētājas argumenti atzīstami par pamatotiem, ievērojot, ka ar jau izveidojušos tiesu praksi ir nostiprināta atziņa, ka Maksātnespējas likuma 63. panta trešās daļas nosacījums par saistību izbeigšanos nav tulkojams tādējādi, ka ar būvniekam pasludinātu maksātnespēju tiktu atceltas izpildīto būvdarbu kvalitātes prasības un garantijas termiņš, kurā būvniecības defekti varētu parādīties, būtu atzīstams par izbeigušos. Norma neatceļ pirms termiņa būvniecības garantijas prasības. Ja būvnieks maksātnespējas dēļ atkāpjas no saistības par saviem līdzekļiem novērst defektus būvobjektā, būtu absurdi apgalvot, ka būvobjekts garantijas prasības ir izturējis vēl pirms garantijas termiņa notecēšanas (*sk. Senāta 2021.gada*

*12.oktobra spriedumu lietā SKC-9/2021)*

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasība noraidāma, līdz ar to nepastāv pamats arī likumisko procentu piedzīšanai.

Ievērojot, ka prasītāja saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 10. punktu ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, tad, ievērojot Civilprocesa likuma 42. panta ceturto daļu, minētos izdevumus uzņemas valsts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 195., pantu, tiesa

nosprieda

noraidīt maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību "MEGAVE 2018" prasību pret SIA "LIEPĀJAS OSTAS CELTNIEKS LM" par parāda piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Spriedums sastādīts 2022. gada 26. janvārī.

Tiesnese Irina Augustāne