NORAKSTS

Civillieta Nr.C30631516

Lietvedības Nr.C-6315-16/4

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 12.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,

tiesnese Z. Studente,

rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, maza apmēra prasībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2016.gada 22.jūnijā saņemts SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – Atbildētāja) par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda, līgumsoda un nokavējuma procentu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka daudzdzīvokļu māja /adrese/, saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī bija nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes „Jugla" pārvaldīšanā. 2004.gada 1.novembrī pamatojoties uz Rīgas domes 2004.gada 19.oktobra lēmumu Nr.3549 Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde „Jugla" tika reorganizēta un reģistrēta Latvijas Republikas komercreģistrā par Rīgas pašvaldības SIA „Juglas nami". Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Juglas nami" tika reorganizēta un reģistrēta LR Uzņēmuma reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk – Prasītājs) un ir reorganizētā uzņēmuma tiesību un saistību pārņēmējs.

Atbildētāja pamatojoties uz 2006.gada 23.novembra pirkuma līgumu ieguva īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese A/, identifikācijas Nr./numurs/ un kopējo platību 25.35 kv.m.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām Atbildētājas pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā segt tā izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu.

2010.gada 9.septembrī Atbildētāja noslēdza ar Prasītāju dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (turpmāk tekstā - Līgums) par dzīvokli /adrese B/. Saskaņā ar noslēgto Līgumu Atbildētāja apņēmās segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Līguma 3.8.punktu līgumā noteikto maksājumu kavējumu gadījumos Atbildētāja apņēmās maksāt līgumsodu 0,2% apmērā par katru nokavēto dienu no kopējās parāda summas.

Nekādi šķēršļi lietot savā īpašumā esošo dzīvokli nav likti, tomēr maksājumi netiek veikti savlaicīgi un pilnā apmērā, tādējādi radot Prasītājam materiālos zaudējumus.

Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem Atbildētājai izveidojies par laika posmu no 2010.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.jūnijam un sastāda 1355,93 EUR. Likumiskie procenti aprēķināti par laika posmu no 2015.gada 10.novembra līdz 2016.gada 1.jūnijam un sastāda 6,88 EUR. Līgumsods aprēķināts par laika posmu no 2015.gada 10.novembra līdz 2016.gada 1.jūnijam un sastāda 30,33 EUR.

Atbildētājas neizpildītās saistības par dzīvokli /adrese A/, sastāv no pamatparāda 1355,93 EUR, likumiskajiem procentiem 6,88 EUR, līgumsoda 30,33 EUR, pavisam kopā 1393,14 EUR.

Prasītājs informē, ka nepiekrīt izmantot mediāciju.

Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 3.pantu, 10.pantu, Civillikuma 994.pantu, 1587.pantu, 1651.pantu, 1652.panta trešo daļu,

1662.pantu, 1779.pantu, 1828.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 23.pantu, 24.pantu, 26.pantu, 33.pantu, 34.pantu, 41.panta, pirmo daļu, 128.pantu, 129.pantu.

Prasītājs lūdz tiesu Apmierināt prasību un piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājam parādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem /adrese/, pamatparādu 1355,93 EUR, likumiskos procentus 6,88 EUR, līgumsodu 30,33 EUR, pavisam kopā 1393,14 EUR; piedzīt par labu Prasītājam valsts nodevu 208,97 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā 213,67 EUR; noteikt Prasītājam tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei 6% (sešus) likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas.

Prasītājs lūdz prasību izskatīt rakstveida procesā.

2016.gada 29.jūnijā Atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietu /adrese/, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu vienlaikus ar prasības pieteikuma norakstu nosūtīta paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no pieteikuma nosūtīšanas dienas.

Atbildētāja paskaidrojumus nav sniegusi.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā 2016.gada 12.decembrī, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot paziņojumu 2016.gada 24.oktobrī.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi civillietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 92.pantu pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētāja nav izmantojusi savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniegusi paskaidrojumus, nav cēlusi iebildumus pret prasību un likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka Atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma vai neatļautas darbības, vai likuma.

No lietas materiālos esošā 2006.gada 23.novembra Pirkuma līguma (lietas 23.lapa) redzams, ka Atbildētāja ieguva īpašuma tiesības uz dzīvokli /adrese C/.

Dzīvojamā māja /adrese/, saskaņā ar 2003.gada 14.februāra pilnvarojuma līgumu par Dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu nodota Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Juglas nami" apsaimniekošanā (lietas 9.-14.lapa).

No 2015.gada 30.decembra Uzņēmumu reģistra izziņas Nr. 7-3-237591 (lietas 28.lapa) redzams, ka SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" izveidots 2010.gada 29.decembrī, apvienojot vairākas sabiedrības, tostarp Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Pļavnieku nami". Līdz ar to SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" līdz ar reorganizācijas pabeigšanu ir pārņēmusi visas Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Juglas nami" tiesības un saistības, tai skaitā arī pret Atbildētāju.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants paredz, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana); maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus; maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes; saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā; nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu; pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.

2010.gada 9.septembrī starp Atbildētāju un Prasītāju noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un pārvaldīšanas līgums Nr.647 (turpmāk – Līgums) (lietas 21.-22.lapa), ar kuru Prasītājs uzņēmās nodrošināt dzīvojamās mājas, ar to funkcionāli saistīto ēku un būvju un mājai piesaistītās zemes gabala uzturēšanu un apsaimniekošanu un Atbildētāja apņēmās savlaicīgi veikt ikmēneša maksājumus par dzīvojās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu (..).

Saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto un prasības pieteikumam pievienoto Parāda aprēķinu (lietas 25.-27.lapa), Atbildētājai par laika periodu no 2010.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.jūnijam izveidojies parāds 1355,93 EUR apmērā (lietas 25.lapa).

Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka Prasītājs nebūtu izpildījis savas saistības – nebūtu veicis īpašuma apsaimniekošanu vai tā esošās daļas uzturēšanu, vai Atbildētājai nebūtu sniegti komunālie pakalpojumi, vai, ka Atbildētāja nebūtu saņēmusi Prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja norādīto Atbildētājas parāda summas apmēru, kā arī tiesai nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka Prasītāja piestādītie aprēķini par minētajiem izdevumiem nav pamatoti, kā arī nav tos apstrīdējusi prasības kārtībā.

Ņemot vērā to, ka Atbildētāja ir dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašniece no 2006.gada 23.novembra, turklāt tā ir arī Atbildētājas deklarētā dzīvesvieta, kur Prasītājs nodrošina komunālos pakalpojumus, kā arī veic dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, tiesai nav šaubu, ka Atbildētāja ir izmantojusi šos Prasītāja pakalpojumus, taču samaksu par tiem nav veikusi pilnā apmērā.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no Atbildētājas Prasītāja labā piedzenams pamatparāds par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 1355,93 EUR apmērā par laika periodu no 2010.gada 1.maija līdz 2016.gada 1.jūnijam.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 6,88 EUR apmērā par laika periodu no 2015.gada 10.novembra līdz 2016.gada 1.jūnijam.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tādā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā (Civillikuma 1756.pants un 1765.pants).

Ņemot vērā to, ka Atbildētāja ir pielaidusi maksājumu nokavējumu, Prasītāja prasība par likumisko nokavējuma procentu piedziņu ir pamatota.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, vai ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Starp pusēm noslēgtā Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma Nr.647 3.8.punkts paredz, ka maksas par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksājumu par pakalpojumiem kavējuma gadījumā par katru nokavēto dienu dzīvokļa īpašnieks maksā līgumsodu 0,2 % apmērā no kopējās parāda summas.

Tiesa atzīst, ka no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenams arī līgumsods ne vairāk kā 10 procenti no pamatparāda par laika periodu no 2015.gada 10.novembra līdz 2016.gada 1.jūnijam par samaksas kavējumu – 30,33 EUR apmērā.

Tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, līdz ar to no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenams pamatparāds 1355,93 EUR, likumiskie procenti 6,88 EUR un līgumsods 30,33 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, Prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt no Atbildētājas likumiskos sešus procentus no simta gadā no pamatparāda summas, par laiku līdz sprieduma izpildei, ņemot vērā ar spriedumu piedzīto procentu apmēru un Civillikuma 1763.pantā noteikto par to, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ievērojot minēto no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenama valsts nodeva 208,97 EUR un Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktā noteiktie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu no Atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,88 EUR apmērā (starpība starp faktisko un Prasītāja samaksāto summu).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, Atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 4.pantu, 8.pantu, 41.pantu, 97.pantu, 193.pantu, 195.pantu, 203.pantu un 204.[1]pantu, 250.[25] pantu,

nolēma:

Apmierināt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, maza apmēra prasību pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, pamatparādu

1355,93 EUR (viens tūkstotis trīs simti piecdesmit pieci *euro*, 88 centi), likumiskos nokavējuma procentus 6,88 EUR (seši *euro*, 88 centi) apmērā par laika periodu no 2015.gada 10.novembra līdz 2016.gada 1.jūnijam un līgumsodu 30,33 EUR (trīsdesmit *euro,* 33 centi) par laika periodu no 2015.gada 10.novembra līdz 2016.gada 1.jūnijam.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesas izdevumus 213,67 EUR (divi simti trīspadsmit *euro*, 67 centi) apmērā.

Piedzītie naudas līdzekļi iemaksājami SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, AS „Citadele banka" norēķinu kontā Nr.LV83PARX0013044380019.

Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas 1355,93 EUR, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,88 EUR (88 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499, kā arī jānorāda dati personas vai lietas identificēšanai.

Noteikt pers.A, personas kods /personas kods/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese *(personiskais paraksts)* Z. Studente

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnese Z. Studente

Rīgā 2016.gada 12.decembrī