Lietas arhīva Nr. C-2361-19/6
ECLI:LV:KURT:2019:0710.C69236119.4.S

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2019.gada 10.jūlijā

Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis A.Lapiņš
ar sekretāri D.Majuru
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "STD GOLD" prasībā pret SIA "/nosaukums/" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2019.gada 18.aprīlī prasītāja SIA "STD GOLD" cēla tiesā prasību pret atbildētāju SIA "/nosaukums/" par parāda 2910,80 EUR un parāda atgūšanas izdevumu 40 EUR piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs nav apmaksājis 17 pavadzīmes STD 091816, STD 101813, STD 101821, STD 101855, STD 101877, STD 111812, STD 111840, STD 111862, STD 121803, STD 121821, STD 121856, STD 121867, STD 011903, STD 011914, STD 011927, STD 011948, STD 011964, kopsummā 2910,80 EUR, par gāzes iekrāvēja SUMITOMO nomu laika periodā no 2018.gada 13.septembra līdz 2019.gada 29.janvārim. Prasītāja ieskatā no atbildētāja ir piedzenami arī parāda atgūšanas izdevumi 40 EUR apmērā, jo atbildētājs nav reaģējis uz paziņojumu par parāda samaksu, kā arī nav piedāvājis nekādus konstruktīvus risinājumus parāda samaksai. Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1652.panta 3.punktu, 2021.pantu.

Atbildētājs paskaidrojumus Civilprocesa likuma 148.pantā paredzētajā kārtībā par prasību nav sniedzis (lietas 27.lapa).

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis neieradās, bet ir lūdzis lietu izskatīt bez viņu klātbūtnes, uzturot prasību uz prasības pieteikumā norādītiem pamatiem un apstākļiem.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nebija ieradies, lai gan par lietas izskatīšanas vietu un laiku informēts likumā noteiktā kārtībā, 2019.gada 5.jūnijā nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja juridisko adresi. Tiesai nav ziņu par atbildētāja neierašanās iemesliem, līdz ar to neierašanās tiek uzskatīta par neattaisnotu. Tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez puses piedalīšanās, jo nav konstatēti Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā minētie lietas izskatīšanas atlikšanas juridiskie iemesli. Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajai daļai, tiesa secina, ka lietā taisāms aizmugurisks spriedums, tā kā atbildētāji lietā nav snieguši paskaidrojumus, nav ieradušies uz tiesas sēdi, nepaziņojot neierašanās iemeslus tiesai.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 194.panta otrajai daļai, saīsināto spriedumu tiesa sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 2112. un 2141.pantu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams iepriekš minētais nomas parāds 2910,80 EUR saskaņā ar izrakstītām pavadzīmēm par laiku periodu no 2018.gada 13.septembra līdz 2019.gada 29.janvārim.

Savukārt, prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu piedziņu ir noraidāma, jo prasītājs nav ņēmis vērā Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumiem Nr. 61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kas nav atlīdzināmi" 2.punktu.

Minētie izdevumi prasītājam radušies saistībā ar SIA „SPT Latvija" pilnvarojumu lietas vešanai (lietas 8.lapa). Tādējādi šie izdevumi pēc savas dabas atbilst procesuāliem izdevumiem, kas saistīti ar lietas vešanu un to atlīdzināšanas kārtība noteikta Civilprocesa likuma 44.pantā. Šajā sakarā Augstākās tiesas Senāts 2000. gada 11. oktobra spriedumā lietā Nr. SKC-466 un 2009.gada 21.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC-6 norādījis, ka strīds par izdevumu atlīdzību, kas radušies, pusei pilnvarojot pārstāvi lietas vešanai, izšķirams saskaņā ar Civilprocesa likuma normām un materiālo tiesību norma nav piemērojama.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 351,07 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR apmērā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193., 199., 204.[1], 208.[1] un 208.[2] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt un piedzīt no SIA "/nosaukums/", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, par labu SIA "STD GOLD", reģistrācijas Nr. 40103318713, paradu 2910,80 EUR (divi tūkstoši deviņi simti desmit *euro* un astoņdesmit centi) un tiesas izdevumus 354,27 EUR (trīs simti piecdesmit četri *euro* un divdesmit septiņi centi) apmērā.

Parāda samaksa veicama norēķinu kontā Nr.LV06HABA0551029138321, AS "Swedbank".

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Noraidīt SIA "STD GOLD" prasību pret SIA "/nosaukums/" par parāda izdevumu atlīdzības atgūšanas izmaksu 40 EUR piedziņu.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā, bet atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis A.Lapiņš