Lietas Nr. C24092717
Lietas arhīva Nr. C-0927-17/7

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Ogrē 2017.gada 2.maijā

Ogres rajona tiesa: tiesnesis Dz.Melbārdis,
Brīvības ielā 6, Ogrē, rakstveida procesā izskatīja parādnieces SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa lietu.

**Aprakstošā daļa**

[1] 2017.gada 24.aprīlī pieteicēja SIA /Nosaukums A/ tiesā iesniegusi maksātnespējas procesa pieteikumu.

Pieteikumā norādīts, ka sabiedrība ir nonākusi finansiālās grūtības. Valsts ieņēmumu dienests ir uzrēķinājis administrēto nodokļu (nodevu) parādu 1965,46 *euro* apmērā, bet sabiedrības kopējais parāds pret kreditoriem uz 2016.gada 31.decembri sastāda 11 517 *euro*, kas nav segts līdz pat maksātnespējas procesa pieteikuma brīdim. Sabiedrība pie šādiem apstākļiem nav spējīga nodarboties ar sekmīgu komercdarbību, līdz ar to nav spējīga pildīt savas saistības pret tās kreditoriem.

Tādejādi sabiedrībai iestājusies Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā minētā maksātnespējas pazīme – parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Parādnieces maksātnespējas procesam nav piemērojami Padomes regulas (EK) Nr.1346/2000 noteikumi.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktu, 60.panta pirmās daļas 2.punktu, Civilprocesa likuma 363.$^{1}$, 363.$^{3}$ pantu pieteicēja lūdz tiesu pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

[2] Ar tiesneša 2017.gada 25.aprīļa lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa lieta, nosakot lietas izskatīšanas laiku rakstveida procesā – 2017.gada 2.maijā.

**Motīvu daļa**

[3] Izvērtējusi pieteikumu un tam pievienotos materiālus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumiem juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt parādnieks, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta pirmās daļas 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks ilgāk nekā divus mēnešus nav nokārtojis parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Kā norādījis Augstākās tiesas Civillietu departaments 2013.gada 18.janvāra spriedumā lietā SPC-3/2013, atšķirībā no Civilprocesa likuma 363.$^{2}$ panta (kreditora juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma saturs), kura ceturtajā daļā noteikts, ka pieteikuma iesniedzējam jāpievieno pierādījumi par prasījuma pamatojumu un apmēru, Civilprocesa likuma 363.$^{3}$ pants (parādnieka maksātnespējas procesa pieteikuma saturs) šādas prasības neizvirza. Civilprocesa likuma 363.$^{3}$ panta otrās daļas 2.punkts noteic parādniekam pienākumu pieteikumā norādīt maksātnespējas procesa pazīmi. Civilprocesa likuma 363.$^{3}$ pantā likumdevējs apzināti noteicis, ka atšķirībā no kreditora maksātnespējas procesa pieteikumam izvirzītajām prasībām parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumam nav jāpievieno pierādījumi apstākļiem, uz kuriem pieteikums ir pamatots.

Tāpat Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2013.gada 3.jūnija spriedumā lietā Nr. SPC-53/2013 norādīts, ka Civilprocesa likuma 363.$^{3}$ panta norma neuzliek parādniekam pienākumu pieteikumam pievienot pierādījumus par maksātnespējas procesa pazīmes esamību. Kā pierādījums tam, ka parādnieks nespēj izpildīt saistības, kalpo pieteikumā norādītais parādnieka apliecinājums par tā maksātnespēju.

Tiesai nav pamata apšaubīt pieteikumā norādīto, ka parādniece vairāk kā divus mēnešus nespēj nokārtot savas parādsaistības. Iesniedzot pieteikumu tiesā, parādnieces valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi, /pers. C/ ir apstiprinājis, ka uzņēmumam nepietiek līdzekļu, lai nokārtotu saistības.

Secināms, ka parādniece vairāk kā divus mēnešu nav spējusi nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš, līdz ar ko konstatējama Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktā norādītā maksātnespējas procesa pazīme un ir tiesisks pamats pasludināt parādnieces maksātnespējas procesu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 363.$^{3}$ panta trešās daļas 2.punkta prasībām parādnieces dalībniekiem ir paziņots par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu (*lietas 10.lapa*).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 62.panta pirmo daļu /pers. C/ ir veicis maksātnespējas procesa depozīta iemaksu 760 *euro* apmērā, iemaksas mērķī norādīts – "/nosaukums A/,Reg.Nr./numurs/parsavu maksatnespejas procesa summa 760 EUR" (*lietas 7.lapa*).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.$^{13}$ panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.$^{10}$ pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Saskaņā ar Maksātnespējas administrācijas vēstuli parādnieka maksātnespējas procesa lietā par administratora kandidātu ieteikta sertificēta administratore Evija Novicāne (*lietas 17.lapa*).

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 13., 20. un 21.pantā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, Evija Novicāne ieceļama par parādnieces maksātnespējas procesa administratoru.

Padomes Regulas 1346/2000 3.panta 1.punkts noteic, ka tās dalībvalsts tiesas, kuras teritorijā atrodas parādnieka galveno interešu centrs, piekritībā ir sākt maksātnespējas procedūras. Sabiedrības vai juridiskas personas gadījumā juridisko adresi uzskata par galveno interešu centru, ja nav pierādījumu pretējam.

Civilprocesa likuma 363.$^{13}$ panta desmitā daļa noteic, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa

piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Civilprocesa likuma 33.panta pirmā daļa noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka tiesas izdevumi ir: 1) valsts nodeva; 3) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Ņemot vērā, ka tiesa atzinusi, ka pieteikums ir apmierināms un pasludināms SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas process, tiesa secina, ka pieteicējas samaksātie tiesāšanās izdevumi – valsts nodeva 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 5.punktu, Civilprocesa likuma 363.[10], 363.[11] panta otro daļu, 363.[13] pantu, tiesa

**nosprieda:**

apmierināt pieteikumu un pasludināt SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese A/, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratori Eviju Novicāni, personas kods /personas kods/, sertifikāta Nr. 00530, adrese – Elizabetes iela 63-7, Rīga, LV-1050, par SIA /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos samaksātos tiesas izdevumus – valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas brīdī.

Tiesnesis Dz.Melbārdis