NORAKSTS
Lieta Nr.142260812
(1-0924-13/46)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
VALMIERAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Valmierā 2013.gada 21.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Solveiga Pone,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta pēc pie administratīvās atbildības sauktās personas *V.B.,* personas kods */personas kods/*, sūdzības par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 6.marta lēmuma Nr.243 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Administratīvajā rajona tiesā 2012.gada 11.aprīlī saņemta pie administratīvās atbildības sauktās personas *V.B.* (turpmāk – sūdzības iesniedzēja) sūdzība par Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes (turpmāk – Iestāde) 2012.gada 6.marta lēmuma Nr.243 (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atcelšanu un ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2012.gada 14.aprīļa lēmumu sūdzība pieņemta un ierosināta tiesvedība administratīvā pārkāpuma lietā Nr.142260812.

Ar pārsūdzēto lēmumu sūdzības iesniedzēja saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149.^{8}panta otrās daļas.

[2] No lietas materiāliem konstatējams.

[2.1] 2012.gada 24.janvārī Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja inspektore *A.V.* saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.^{6} panta trešo daļu sastādījusi Administratīvā pārkāpuma protokolu-lēmumu Nr.FR00016189, kurā konstatēts, ka 2012.gada 15.janvārī plkst.11.13 Ādažu novadā uz autoceļa Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži) (A-1) apdzīvotā vietā Baltezers pie kapiem ar iekārtu PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-651428) transportlīdzeklim Opel

Vectra Caravan ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* fiksēts braukšanas ātrums 59 km/h (ņemot vērā pieļaujamo kļūdu 3 km) pie atļautā braukšanas ātruma 50 km/h. Par konstatēto Ceļu satiksmes noteikumu 114.punkta pārkāpumu transportlīdzekļa vadītājam nolemts saskaņā ar LAPK 149.[8] panta otro daļu uzlikt naudas sodu Ls 10 (*sk.lietas 18.lapu*).

[2.2] 2012.gada 12.augustā sūdzības iesniedzēja vērsusies Valsts policijā, apstrīdot ar Protokolu-lēmumu pieņemto lēmumu (*sk.lietas 19.lapu*).

[2.3] Ar Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 6.marta lēmumu Nr.243 apstrīdētais Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja inspektores *A.V.* 2012.gada 24.janvāra lēmums Nr.FR00016189 atstāts negrozīts (*sk.lietas 24.-28.lapu*).

[3] Sūdzības iesniedzēja pārsūdzētajam lēmumam nepiekrīt pilnībā un uzskata, ka pārsūdzētais lēmums nav pamatots un ir atceļams, pamatojoties uz šādiem argumentiem.

[3.1] Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes Satiksmes uzraudzības biroja 2012.gada 24.janvāra protokolā-lēmumā Nr.FR00016189 (turpmāk – Protokols-lēmums) norādīta pārkāpuma vieta – apdzīvota vieta Baltezers, bet nav norādīta ceļa zīme, ar kuru šī apdzīvotā vieta ir apzīmēta. Sūdzības iesniedzēja atsaucas uz Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnijā noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 1.3., 298.12. un 298.14. punktu un secina, ka apdzīvotu vietu var apzīmēt ar dažādām ceļa zīmēm un Ceļu satiksmes noteikumu 298.12. un 298.14.punkts ir savstarpēji izslēdzoši. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka 2012.gada 15.janvārī plkst.11.12 apdzīvota vieta Baltezers varēja būt apzīmēta ar ceļa zīmi Nr.520, tādēļ transportlīdzeklis Opel Vectra Caravan ar valsts reģistrācijas NR*./reģistrācijas numurs/* atļauto braukšanas ātrumu nav pārkāpis. Iestāde ir patvaļīgi sašaurinājusi Ceļu satiksmes noteikumu 1.3.punkta jēdzienu, izdarot pieņēmumu, ka apdzīvota vieta varētu būt apzīmēta tikai ar ceļa zīmi Nr.518 un nosakot atbildību par Ceļu satiksmes noteikumu 114.punkta pārkāpumu.

[3.2] Sūdzības iesniedzēja atsaucas uz LAPK 248.pantu un Ceļu satiksmes likuma 43.[6]pantu un secina, ka likumdevējs vēlējies noteikt vienādas prasības informācijas fiksēšanai administratīvā pārkāpuma protokolos-lēmumos, jo abos paredzēts norādīt pārkāpuma izdarīšanas vietu. Šajā gadījumā ir strīds, vai Protokols-lēmums ir noformēts atbilstoši minēto normatīvo aktu prasībām, proti, vai no Protokola- lēmuma viennozīmīgi ir skaidri nosakāma pārkāpuma izdarīšanas vieta – apdzīvota vieta Baltezers, kas apzīmēta ar ceļa zīmi Nr.518. Norāde apdzīvota vieta neļauj viennozīmīgi izdarīt secinājumu ar kādu ātrumu drīkst pārvietoties transportlīdzekļi. Sūdzības iesniedzēja uzskata, ka tieši ceļazīmes Nr.518 esamības norāde Protokolā-lēmumā novērstu šaubas par to, vai ir izdarīts Ceļu satiksmes noteikumu 114.punkta pārkāpums. Ja likumdevējs noteicis vienādas prasības protokolu-lēmumu saturam, norādot pārkāpuma izdarīšanas vietas aprakstu, tad šo nosacījumu izpildei ir jābūt vienveidīgai un nepārprotamai. Tādēļ sūdzības iesniedzēja uzskata, ka pastāv šaubas par viņas vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas tulkojamas par labu privātpersonai.

[4] Administratīvajā rajona tiesā Iestāde 2012.gada 28.aprīlī iesniegtajos rakstveida paskaidrojumos norāda, ka, atkārtoti pārbaudot lietas materiālus, secināms, ka pārsūdzētais lēmums ir tiesisks un pamatots, pilnībā ir pierādīts LAPK 149.[8] panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma sastāvs, līdz ar to Iestāde uzskata, ka sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

[5] Saskaņā ar LAPK 289.[6] panta pirmo daļu rajona (pilsētas) tiesa administratīvā pārkāpuma lietu izskata atklātā tiesas sēdē mutvārdu procesā. Pēc tās personas lūguma, kura saukta pie administratīvās atbildības, tiesa administratīvā pārkāpuma lietu var skatīt rakstveida procesā. No lietas materiāliem izriet, ka sūdzības iesniedzējs piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā *(sk.lietas 4.lapu).* Tiesa atzīst, ka lietā esošie dokumenti ir pietiekami, lai lietu izskatītu rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[6] Izvērtējusi lietas materiālus kopsakarā ar tiesību normām, tiesa nonāk pie secinājuma, ka sūdzība ir noraidāma.

[7] LAPK 149.[8] panta pirmajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu līdz 20 kilometriem stundā ar motocikliem, tricikliem, kvadricikliem, vieglajiem automobiļiem, kravas automobiļiem, kuru pilna masa nepārsniedz 7,5 tonnas.

LAPK 149.[8] panta otrajā daļā paredzēta administratīvā atbildība par šā panta pirmajā daļā paredzēto pārkāpumu, ja tas izdarīts vietā, kura apzīmēta ar 518.ceļa zīmi "Apdzīvotas vietas sākums" vai ar 528.ceļa zīmi "Dzīvojamā zona".

Par LAPK 149.[8] panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu minētajā tiesību normā paredzēts administratīvais sods, izsakot brīdinājumu vai uzliekot naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā.

[8] Ceļu satiksmes likuma 19.panta pirmajā daļā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 25.panta trešo daļu transportlīdzekļa vadītājam ir jāievēro šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības, pārvietojoties pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transporta kustība.

Ceļu satiksmes noteikumu 114.punktā noteikts, ka apdzīvotās vietās visu transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 50 km/h, bet dzīvojamās zonās, daudzdzīvokļu namu pagalmos, degvielas uzpildes staciju un stāvvietu teritorijās - 20 km/h.

No minētajām tiesību normām izriet LAPK 149.[8]panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma objektīvā puse jeb darbība (bezdarbība), kas apdraud valsts vai

sabiedrisko kārtību: transportlīdzeklis vadīts apdzīvotā vietā vai dzīvojamā zonā ceļa zīmes Nr.518 vai ceļa zīmes Nr.528 darbības zonā un transportlīdzekļa braukšanas ātrums ir no 51 km/h līdz 70 km/h.

[9] Saskaņā ar LAPK 243.panta (redakcijā, kas bija spēkā pārkāpuma konstatēšanas brīdī) pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus saskaņā ar minētā panta otro daļu konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Lietā ir šādi pierādījumi: Protokols-lēmums, PoliScan Speed mērījumu vietas pase (*sk.lietas 22.lapu*); Pirmreizējās verificēšanas sertifikāts Nr.E1283V11 *(sk.lietas 23.lapu)*, kā arī sūdzības iesniedzējas apstrīdēšanas iesniegumā un sūdzībā sniegtie paskaidrojumi.

[10] Kā norādīts Protokolā-lēmumā, pārkāpums fiksēts saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.^{6} pantu, proti, ar tehniskiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli. Ceļu satiksmes likuma 43.^{6} panta pirmajā daļā noteikts, ka pārkāpumus var fiksēt ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli. Kārtību, kādā izmanto tehniskos līdzekļus (fotoiekārtas vai videoiekārtas), nosaka Ministru kabinets.

[11] Saskaņā ar Ministru kabineta 2006.gada 22.augusta noteikumu Nr.694 „Tehnisko līdzekļu (fotoiekārtu vai videoiekārtu) izmantošanas kārtība" (turpmāk – MK noteikumi Nr.694) 6.punktu pārvietojamo tehnisko līdzekļu izmantošanas laiku un vietu nosaka atbildīgā Valsts policijas amatpersona. No Protokola-lēmuma konstatējams, ka pārkāpums fiksēts Ādažu novadā uz autoceļa Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži) apdzīvotā vietā Baltezers pie kapiem, kur atļautais braukšanas ātrums ir noteikts 50 km stundā. Protokolā-lēmumā nav norādīts, kāda ceļa zīme nosaka šajā posmā ātruma ierobežojumu 50 km/h, taču saskaņā ar LAPK 243.pantu Protokols-lēmums tā protokola daļā kā pierādījums izvērtējams kopsakarā ar citiem lietā esošiem pierādījumiem. No Mobilā PoliScan Speed mērījumu vietas pases Nr.10001 konstatējams, ka mērierīce atradusies Protokolā-lēmumā norādītajā vietā, skatoties no ceļa sākuma, ceļa kreisajā pusē ceļa zīmes Nr.518 (apdzīvotas vietas sākums) darbības zonā, braukšanas ātruma ierobežojums 50 km/h. Līdz ar to secināms, ka sūdzības iesniedzējas izdarītais Ceļu satiksmes noteikumu 114.punkta pārkāpums konstatēts 518.ceļa zīmes darbības zonā - apdzīvotā vietā "Baltezers".

[12] Ceļu satiksmes likuma 43.^{4} pantā noteikts, ka noteiktā braukšanas ātruma ievērošanu Valsts policija kontrolē ar šim nolūkam paredzētām mērierīcēm. MK noteikumu

Nr.694 11.punktā noteikts, ka tehniskos līdzekļus verificē normatīvajos aktos par mērījumu vienotību noteiktajā kārtībā un termiņos. Par tehnisko līdzekļu verifikāciju ir atbildīgs to īpašnieks (valdītājs, turētājs).

[13] Protokolā-lēmumā norādīts, ka pārkāpums fiksēts ar iekārtu PoliScan Speed M1HP (sērijas Nr.PS-651428). Tiesa konstatē, ka Pirmreizējās verificēšanas sertifikāts Nr.E1283V11 izdots par mērīšanas līdzekli: Transporta līdzekļu ātruma kontroles sistēma, tips PoliScan Speed M1HP, Nr.PS-651428, kas atbilst Protokolā-lēmumā norādītajai ātruma mērīšanas iekārtai. Minētajā sertifikātā norādīts mērīšanas līdzekļa verifikācijas datums 2011.gada 10.oktobris un sertifikāta derīguma termiņš - līdz 2012.gada 9.oktobrim. Tādējādi secināms, ka pārkāpuma konstatēšanas dienā 2012.gada 15.janvārī minētā mērierīce bija atbilstoša Ministru kabineta 2005.gada 28.jūnija noteikumu Nr.455 „Kārtība, kādā tiek veikta mērīšanas līdzekļu tipa apstiprināšana, pirmreizējā verificēšana un tirgus uzraudzība" noteiktajām prasībām un līdz ar to arī MK noteikumu Nr.694 11.punktā noteiktajām prasībām, un tā bija derīga autotransporta līdzekļu ātruma kontrolei. No iepriekš norādītā secināms, ka sūdzības iesniedzējas vadītā transportlīdzekļa braukšanas ātrums konstatēts ar Latvijas Republikā autotransporta līdzekļu ātruma kontrolei atzītu mērierīci. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt veikto mērījumu ticamību.

[14] Pirmreizējās verificēšanas sertifikātā Nr.E1283V11 norādīta radara autotransporta līdzekļu ātruma kontrolei PoliScan Speed M1HP Nr.PS-651428, ar kuru konstatēts sūdzības iesniedzēja izdarītais administratīvais pārkāpums, maksimālā pieļaujamā kļūda, transportlīdzeklim pārvietojoties ar ātrumu, kas mazāks par 100 km/h, - 3 km/h. Ņemot vērā mērīšanas līdzekļa pieļaujamo kļūdu, faktiskais braukšanas ātrums nosakāms, no Protokolā-lēmumā uzrādītā radara autotransporta līdzekļu ātruma kontrolei fiksētā braukšanas ātruma 62 km/h, atņemot minēto pieļaujamo kļūdu 3 km/h. Līdz ar to secināms, ka Protokolā-lēmumā pamatoti noteikts sūdzības iesniedzējas vadītā transportlīdzekļa faktiskais braukšanas ātrums 59 km/h.

[15] Ņemot vērā iepriekš šā sprieduma 2.punktā un 7.-14.punktos konstatētos faktus un minētos apsvērumus, kā arī izvērtējot lietā esošos pierādījumus kopumā, tiesa atzīst par pierādītiem pārsūdzētajā lēmumā konstatētos lietas apstākļus, proti, ka sūdzības iesniedzēja 2012.gada 15.janvārī plkst.11.13 Ādažu novadā uz autoceļa Rīga (Baltezers) – Igaunijas robeža (Ainaži) (A-1) apdzīvotā vietā Baltezers pie kapiem vadīja transportlīdzekli Opel Vectra Caravan ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* ar ātrumu 59 km/h pie atļautā braukšanas ātruma 50 km/h, tādējādi pārkāpjot Ceļu satiksmes noteikumu 114.punkta prasības – ar 518.ceļa zīmi (apdzīvotas vietas sākums) noteikto maksimālā braukšanas ātruma 50 km/h ierobežojumu par 9 km/h, par ko atbildība paredzēta LAPK 149.^{8} panta otrajā daļā. Līdz ar to atzīstams, ka sūdzības iesniedzēja pamatoti saukta pie administratīvās atbildības par LAPK 149.^{8} panta otrajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

[16] LAPK 32.panta pirmajā daļā noteikts, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Šā panta otrajā daļā noteikts, ka, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Savukārt Ceļu satiksmes likuma 43.6 panta otrajā daļā noteikts, ka par pārkāpumu, kas fiksēts ar tehniskiem līdzekļiem (fotoiekārtas vai videoiekārtas), neapturot transportlīdzekli, piemēro tikai vadītājam paredzēto minimālo naudas sodu.

No minētā secināms, ka iestādei, nosakot sodu par LAPK 149.[8] panta otrajā daļā paredzēto pārkāpumu, ja pārkāpums fiksēts ar tehniskajiem līdzekļiem, neapturot transportlīdzekli, nav piešķirta rīcības brīvība soda apmēra noteikšanā, līdz ar to iestādei šajā gadījumā nav nepieciešams izdarīt lietderības apsvērumus attiecībā par uzliekamo sodu saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu.

Sūdzības iesniedzējai piemērotās tiesību normas sankcijā par šādu pārkāpumu paredzēts naudas sods desmit latu apmērā.

Tiesa konstatē, ka sūdzības iesniedzējai, saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu, pamatoti piemērots LAPK 149.[8] panta otrajā daļā noteiktais naudas sods desmit lati.

[17] Apkopojot iepriekš minēto, tiesa secina, ka pārsūdzētais lēmums ir atstājams negrozīts, bet sūdzības iesniedzējas sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš konstatēto un pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Prevencijas pārvaldes 2012.gada 6.marta lēmumu Nr.243, bet *V.B.*, personas kods */personas kods/,* sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā desmit darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Valmieras tiesu namā. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu dokuments (spriedums), kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese (paraksts) S.Pone

N O R A K S T S P A R E I Z S
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese_____ S.Pone

Valmierā, 2013.gada 21.janvārī