Lieta Nr. C11**1288**15 C-0**399**-16

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs 2016. gada 23. februārī

Cēsu rajona tiesas

tiesnese A.Bērziņa

rakstveida procesā izskatīja civillietu Akciju sabiedrība „LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2015. gada 21. decembrī Cēsu rajona tiesā saņemtais Akciju sabiedrības (turpmāk tekstā - AS) „ LATEKO LĪZINGS" maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. A/ par parāda piedziņu saskaņā ar Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas nosacījumiem pakļauts izskatīšanai tiesā.

AS „ LATEKO LĪZINGS" (turpmāk tekstā– prasītājs) lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) parādu EUR 628.19 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju 2013. gada 12. decembrī tika noslēgts Patērētāju kreditēšanas līgums Nr.L520737 (turpmāk – Līgums). Saskaņā ar Līguma noteikumiem prasītājs izsniedza atbildētājam aizdevumu LVL 345.00/EUR 490.88 apmērā, veicot atbildētāja vietā maksājumu starpību starp preces pirkuma maksas un atbildētāja izdarīto maksājumu par atbildētāja iegādāto preci. Savukārt atbildētājs apņēmās atmaksāt aizdevumu summu, saskaņā ar Līgumu – maksāt par aizdevumu izmantošanu procentus pēc likmes 22.00% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas saskaņā ar maksājuma grafiku un ikmēneša maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli LVL 2.76/EUR 3.93, veicot maksājumu savlaicīgi ik mēnesi maksājumu grafikā noteiktajos datumos un norādītajā apmērā. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts 2015. gada 12. decembris.

Maksājumu uzdevums par prasītāja veikto samaksu preču pārdevējam un atbildētāja paraksts Patērētāju kreditēšanas līgumā par preces saņemšanu pierāda, ka prasītājs savas no līgumu izrietošās saistības ir izpildījis.

Savukārt atbildētājs savas saistības nav izpildījis. No Līguma noslēgšanas brīža atbildētājs ir veicis 3 maksājumus par kopējo summu EUR 98.80 apmērā, kuri tika novirzīti aizdevuma pamatsummas samaksai – EUR 61.23 apmērā, procentu samaksai EUR 25.78 apmērā, maksas par aizņēmēja saistību izpildes kontroli samaksai – EUR 11.79 apmērā un līgumsodam EUR 0.00 apmērā.

Pušu līgumsaistības tika nodibinātas līdz 2014. gada 1. janvārim, kad spēkā stājas Civillikuma grozījumi par līgumsoda piemērošanas īpatnībām un apmēra ierobežojumu. Prasītājs aprēķina līgumsodu saskaņā ar Līguma noteikumiem, bet prasības pieteikumā piemēro Civillikuma normas par līgumsodu, redakcijā, kas ir spēkā no 01.01.2014. – tas ir, prasītājs ievēro līgumsoda apmēra aprēķināšanas ierobežojumu.

Saskaņā ar Līgumu 13.punktu puses ir vienojušās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu (atbilstoši Maksājumu grafikam) atbildētājam jāmaksā prasītājam līgumsods 1% dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas.

Savstarpēji noslēgtajā līgumā nav atrunāta kārtība saņemto maksājumu novirzīšanai. Prasītājs, atbilstoši Civillikuma 1843.pantā noteiktajam, katru atbildētāja saņemto maksājumu vispirms novirzīja pamatparāda un lietošanas procentu dzēšanai un atlikušo summu – līgumsoda dzēšanai. Savukārt, ievērojot taisnības principu, prasītājs uzskata, ka aprēķinātajam līgumsodam ir civiltiesiskās atbildības raksturs, jo atbildētājs pastāvīgi pārkāpa Līgumos noteiktos maksājumu termiņus un maksājumu apmērus, ilgstoši nebija veicis Līgumu maksājumus, nav mēģinājis vienoties ar prasītāju par parāda dzēšanas grafika sastādīšanu, ignorējis prasītāja brīdinājumus, ar savu rīcību apliecinot, ka uzņemto saistību izpilde atbildētāju neinteresē.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. un 1765.pantu prasītājam ir tiesības aprēķināt likumiskus procentus par parāda samaksas nokavējumu. Prasītājs aprēķināja likumiskus procentus 6% gadā no pamatparāda par laika periodu no saistību izpildes iestāšanās brīža līdz prasības pieteikuma iesniegšanai tiesā.

Prasītājs vairākkārtīgi atgādinājis atbildētājam par parādu, savukārt atbildētājs nav reaģējis uz brīdinājumiem, nav veicis parāda samaksu, kā arī nav cēlis iebildumus pret parādu. Pēdējais atgādinājums tika nosūtīts 25.04.2014.

Turklāt, 2014. gada 22. decembrī prasītājs bija iesniedzis zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu pret atbildētāju par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā. Atbildētājs nav reaģējis uz AS "Latvijas Pasts" aicinājumiem pasta sūtījuma saņemšanai, līdz ar to ar tiesas lēmumu pieteikums ticis

atstāts bez izskatīšanas.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nepildīja Līguma noteikumus un ilgstoši neveica maksājumus, pamatojoties uz Līguma 14.punkta noteikumiem, prasītājs 2015. gada 31. jūlijā nosūtīja atbildētājam brīdinājumu un noteica, ka saistību nepildīšanas gadījumā Līgums tiks izbeigts pirms termiņa 2015. gada 14. augustā.

Prasītājs lūdz tiesu no atbildētāja piedzīt parādu EUR 628.19 un tiesas izdevumus - valsts nodevu EUR 94.23, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70. Lūdz noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1431., 1590., 1591., 1587., 1934., 1943., 1753., 1756., 1765., 1757., 1946., 1716., 1717., 1720., 1721., 1724.pantiem, Civilprocesa likuma 26.panta pirmo daļu, 127., 128., 129.panta pirmo daļu, 195.pantu.

Norādīts, ka lietas iztiesāšana tiesas sēdē nav nepieciešama.

2015. gada 28. decembrī saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem un pamatojoties uz 2015. gada 28. decembra lēmumu par civillietas ierosināšanu, tiesnese nosūtīja atbildētājam prasības pieteikuma norakstu un paskaidrojuma veidlapu. Tiesneses noteiktajā termiņā rakstveida paskaidrojumi nav saņemti, sūtījums atgriezts tiesai ar norādi – adresāts norādītajā adresē nedzīvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrās daļas noteikumiem, paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai. Pie minētiem, lietā konstatētiem apstākļiem, tiesnese atzīst, ka atbildētājam par prasību ir paziņots pienācīgā veidā, un lieta izskatāma rakstveida procesā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ar tiesneses 2016. gada 28. janvāra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums – 2016. gada 23. februāris, no kura sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā. Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2016. gada 28. janvāra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta nosacījumiem, tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, — pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Ja atbildētājam nav deklarētās dzīvesvietas adreses un viņš nav norādījis savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, tiesas dokumentus nosūta uz lietas dalībnieka saskaņā ar šā likuma 54.^{1} panta pirmo daļu norādīto adresi.

Bet saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punkta nosacījumiem, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti, septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta otrajā un piektajā daļā noteikto kārtību, prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa ierakstītā vēstulē nosūtīti uz atbildētāja deklarēto adresi, bet sūtījums saņemts atpakaļ tiesā ar norādi – beidzies glabāšanas laiks. Tiesa atzīst, ka atbildētājam prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa un paziņojums par lietas izskatīšanu nosūtīti pienācīgā veidā un uzskatāms, ka atbildētājs šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, jo nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiess atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pamatojoties uz Civillikuma 1587. pantu.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk tekstā – CL) 1587. pantu: „tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus".

Ar prasības pieteikumam pievienoto 12.12.2013. Patērētāju kreditēšanas līgumu (lietas 14.-15. lapas), pierādītas prasītāja noslēgtās saistības ar atbildētāju /pers. A/, ar 08.01.2014. maksājuma uzdevumu (lietas 16. lapa) prasītājs pierādījis aizdevuma izsniegšanas faktu, ar parāda summas aprēķinu (lietas 4. lapa) pierādīts parāda, procentu un līgumsoda apmērs.

Pamatots ir prasījums par procentu piedziņu, jo saskaņā ar CL 1753. pantu: „Ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu ..". Bet saskaņā ar CL 1756. pantu: „Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu". Konkrētajā gadījumā, prasītāja aprēķinājusi likumiskos procentus par laika periodu no 14.08.2015. līdz 05.12.2015. EUR 8.03 (lietas 4. lapa) un aizdevuma lietošanas procentus par laika periodu no 12.04.2014. līdz 12.08.2015. EUR 89.91 (lietas 4. lapa)

Tiesa atzīst, ka ir apmierināms prasītājas lūgums par līgumsoda piedziņu no atbildētāja un tas ir samērīgs attiecībā pret ilgstošo parādsaistību nekārtošanu, kas konkrētajā gadījumā ir EUR 33.79 apmērā (lietas 4. lapa), jo saskaņā ar CL 1717. panta nosacījumiem: „Līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas." Savukārt CL 1720. pants nosaka: „Kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 2) ja līgumsods bija norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā."

Tiesa atzīst, ka daļā par līgumsodu, prasība apmierināma pilnībā, jo atbildētājs /pers. A/, parakstot Patērētāju kreditēšanas līgumu, līguma 13.punktā apņēmies, ka savlaicīgas nenorēķināšanās gadījumā atbildētājam ir pienākums maksāt līgumsodu 1% dienā no nesamaksātās summas un tā apmērs pierādīts ar prasītāja sastādīto aprēķinu.

Ņemot vērā augstāk norādīto, tiesnese uzskata, ka prasība apmierināma un no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds EUR 628.19 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34., 35., 41. pantu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 94.23 un ar lietas izskatīšanu saistītie tiesas izdevumi EUR 4.70, kopā EUR 98.93.

Prasītājam, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot CL 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam dodams 10 dienu termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. un 250.[25] pantu tiesa

n o s p r i e d a,

Akciju sabiedrības „ LATEKO LĪZINGS" prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu Akciju sabiedrībai „ LATEKO LĪZINGS" parādu EUR 628.19, kas sastāv no galvenā parāda EUR 496.46, aizdevuma lietošanas procentiem EUR 89.91 par laiku no 12. 04. 2014.–12. 08. 2015., līgumsoda EUR 33.79 par laiku no 12. 03. 2014. 13. 08. 2015., likumiskiem nokavējuma procentiem EUR 8.03 par laiku no 14. 08. 2015.–05.12 2015. un piedzīt tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 94.23, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, pavisam kopā piedzīt EUR 727.12 (septiņsimt divdesmit septiņi *euro* un 12 centi), nosakot termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Samaksa veicama kontā AS "NORVIK BANKA" kods LATBLV22 Nr. LV98LATB0006010003592.

Noteikt Akciju sabiedrībai „ LATEKO LĪZINGS" tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās pamatparāda summas EUR 496.46, par laiku līdz lēmuma izpildei (izsoles dienai), ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese