Lieta Nr.11092100316
Lietvedības Nr.K32-0478-16/8

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Āva
ar sekretāri O.Dubovsku, tulci D.Enģeli,
piedaloties prokuroram I.Orubam,
2016.gada 14.decembrī izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas. Tiesa

konstatēja:

/pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

/pers. B/, 2016.gada 12.jūlijā ap plkst.21.52, atrodoties SIA /Nosaukums A/Latvija" veikalā „/Nosaukums A/, /adrese/, zādzības nolūkā, paņēma no veikala plaukta desmit iepakojumus maltas kafijas "Aroma Gold In Cup" EUR 7,45 vērtībā katrs, kopsummā par EUR 74,50, un paslēpa tos savā speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā somā. Turpinot savas noziedzīgas darbības vērstas uz preces nolaupīšanu, /pers. B/, neuzrādot somā paslēpto preci pārdevējam un nesamaksājot par to, pagāja garām veikala /Nosaukums A/ kasei. /pers. B/ slepeni nolaupīja SIA „Maxima Latvija/Nosaukums A/ preces kopsummā par EUR 74,50, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Turklāt, /pers. B/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, šādos apstākļos:

/pers. B/, 2016.gada 27.jūlijā ap plkst.20.10, atrodoties SIA /Nosaukums A/Latvija" veikalā „/Nosaukums A/, /adrese/, zādzības nolūkā, paņēma no veikala plaukta trīs iepakojumus maltas kafijas "Merrild In Cup" EUR 7,59 vērtībā katrs, kopsummā par EUR 22,77, piecus iepakojumus maltas kafijas "Aroma Gold In Cup" EUR 7,45 vērtībā katrs, kopsummā par EUR 37,25, četrus iepakojumus maltas kafijas "Merrild Classic" EUR 7,59 vērtībā katrs, kopsummā par EUR 30,36, septiņus iepakojumus maltas kafijas "Tchibo Exclusive" EUR 6,69 vērtībā katrs, kopsummā par EUR 46,83, un visās minētās preces paslēpa savā, speciāli šim nolūkam līdzi paņemtajā somā. Turpinot savas noziedzīgas darbības, vērstas uz preces nolaupīšanu, /pers. B/, neuzrādot somā paslēpto preci pārdevējam un nesamaksājot par to, pagāja garām veikala /Nosaukums A/ kasei. /pers. B/ slepeni nolaupīja SIA „Maxima Latvija" kopsummā EUR 137,21 vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

Ar savām noziedzīgajām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais /pers. B/ tiesas sēdē savu vainu viņam celtajās apsūdzībās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas abās epizodēs atzina pilnībā, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, iepazīstoties ar lietas materiāliem, atzīst, ka apsūdzētā /pers. B/ vaina viņam inkriminēto Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā abās epizodēs ir pilnībā pierādīta un apsūdzētā darbības ir kvalificētas pareizi.

Tiesas izmeklēšana attiecībā uz apsūdzētajam /pers. B/ izvirzīto apsūdzību pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta noteikumiem tika izdarīta bez pierādījumu pārbaudes, tādējādi pierādījumu analīze un uzskaitīšana attiecībā uz izvirzīto apsūdzību tiesas spriedumā nav nepieciešama.

Tiesa nosakot sodu, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Tiesas sēdē, pārbaudot apsūdzētā /pers. B/ personu raksturojošos datus, noskaidrots, ka viņš agrāk ir sodīts: 1) 1991.gada 3.decembrī ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Latvijas Kriminālkodeksa 204.panta trešās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem; 2)1992.gada 6.jūlija ar Latvijas PSR Augstākās tiesas spriedumu pēc Latvijas Kriminālkodeksa 38.panta, 140.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, 26.06.1993.atbrīvots pēc soda izciešanas; 3)1995.gada 7.jūnijā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Latvijas Kriminālkodeksa 42.panta, 204.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem; 4) No 1996.gada 23.februāra līdz 1996.gada 26.februārim ar Rīgas apgabaltiesas spriedumu pēc Latvijas Kriminālkodeksa 139.panta otrās daļas, 38.panta trešās daļas, 141.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 gadiem, 18.09.2001.atbrīvots pirms termiņa; 5) 2003.gada 6.maijā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 179.panta otrās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, 30.01.2006.atbrīvots pēc soda izciešanas; 6) 2006.gada 29.augustā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām, ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2008.gada 29.augusta lēmumu noteiktais sods aizstāts ar 26 aresta dienām, 16.11.2008.atbrīvots pēc soda izciešanas; 7) 2010.gada 15.oktobrī ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz 60 stundām; 8) 2011.gada 24.martā ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona prokuratūras prokurora priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas, sodīts ar piespiedu darbu uz 80 stundām; 9) 2011.gada 14.aprīlī ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sodīts ar piespiedu darbu uz 150 stundām; 10) 2012.gada 28.jūnijā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta otrās daļas, 125.panta trešās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, 7 mēnešiem un 10 dienām, ar policijas kontroli uz 1 gadu, 30.06.2015. atbrīvots pēc soda izciešanas; 11) 2012.gada 26.novembrī ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 253.^{2} panta pirmās daļas, 253.panta pirmās daļas, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 3 gadiem, 7 mēnešiem un 10 dienām, ar policijas kontroli uz 1 gadu, noteikto sodu ietverot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 28.jūnija sprieduma noteiktajā sodā. (l.l.49-52)

No apsūdzētā /pers. B/ paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka viņš šobrīd nestrādā, apgādībā esošu personu nav, veselības stāvoklis atļauj izciest sodu - piespiedu darbu, strādājot fizisku darbu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta nosacījumiem, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētie, /pers. B/ inkriminētie noziedzīgie nodarījumi

atzīstami par mazāk smagiem noziegumiem.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu otro daļu, attiecībā uz abām apsūdzību epizodēm, tiesa atzīst to, ka viņš savu vainu vaļsirdīgi atzinis un izdarīto nožēlo, un, piekrītot neveikt pierādījumu pārbaudi lietā, ir atbalstījis vienkāršotu kriminālprocesa norisi.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz abām apsūdzību epizodēm, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Izvērtējot nosakāmo sodu veidu un mēru, tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu mantisko raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī apsūdzētā personību raksturojošās ziņas.

Tiesa atzīst, ka, lai sasniegtu soda mērķi un sodītu /pers. B/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, kā arī panāktu, lai apsūdzētais turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, sods /pers. B/ nosakāms piespiedu darbu veidā, jo tieši šāda ar brīvības atņemšanu nesaistīta soda piemērošana vislabāk sasniegs Krimināllikuma 35.pantā paredzēto soda mērķi.

Tādējādi tiesa atzīst, ka par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2016.gada 12.jūlijā /pers. B/ sods nosakāms - piespiedu darbs uz 60 stundām, bet par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanu 2016.gada 27.jūlijā sods nosakāms - piespiedu darbs uz 80 stundām.

Tiesa atzīst, ka galīgais sods atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem **/pers. B/ nosakāms pilnībā saskaitot noteiktos sodus, galīgo sodu nosakot piespiedu darbu uz 140 stundām veidā.**

Cietusī SIA "Maxima Latvija" izmeklēšanas laikā iesniedza kaitējuma kompensācijas pieteikumu, lūdzot piedzīt no apsūdzētā kompensāciju par abu noziedzīgā nodarījuma rezultātā radīto kaitējumu EUR 211,71 apmērā.(l.l.38)

Apsūdzētais **/pers. B/** tiesas sēdē pilnībā atzina cietušās SIA "Maxima Latvija" pieteikumu par kaitējuma kompensācijas noteikšanu un piekrita pieteikumā norādītajam kompensācijas apmēram.

Tādējādi tiesa atzīst, ka pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 352.panta pirmo un ceturto daļu, kurā noteikts, ka kaitējuma nodarītājs var labprātīgi piekrist cietušā noteiktajam kompensācijas apmēram, ir pamats pilnībā apmierināt cietušās SIA "Maxima Latvija" kompensācijas pieteikumu un piedzīt no /pers. B/ par labu SIA "Maxima Latvija" kompensāciju EUR 211,71 apmērā.

Tiesa atzīst, ka, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis - dzīvesvietas maiņas paziņošana, atstājams spēkā negrozīts līdz tiesas sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienai.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, lietiskie pierādījumi – 2 CD diski ar videoierakstu, kas pievienoti krimināllietas materiāliem, pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās, iznīcināmi.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 352.pantu, 499.pantu, 511.pantu, 512.pantu, 514.pantu, 520.pantu, 527.pantu, 528.pantu un 529.pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2016.gada 12.jūlijā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

/pers. B/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā 2016.gada 27.jūlijā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pilnībā saskaitot noteiktos sodus, galīgo sodu /pers. B/ noteikt piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Maxima Latvija", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kaitējuma kompensāciju EUR 211,71 (divi simti vienpadsmit *euro* 71 centi).

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošana atstāt negrozītu līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietiskos pierādījumus – 2 CD diskus, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) dienu laikā no motivēta sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 22.decembra, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijai tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese A.Āva