Lieta Nr.C10105115
Lietas arhīva Nr.C 0366-16/05

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2016.gada 22.aprīlī, Bauskā

Bauskas rajona tiesa

tiesnese I.Tikuma izskatījusi rakstveida procesā civillietu **Studiju un zinātnes administrācijas** maza apmēra prasībā pret **/pers. B/** par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

Studiju un zinātnes administrācija (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētājs) par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2000.gada 18.decembrī Prasītājs un Atbildētājs noslēdza Studiju kredīta līgumu Nr.02539 (turpmāk – Līgums) ar mērķi, lai segtu maksu par Atbildētāja studijām Augstskolā (Rīgas Tehniskajā Universitātē). Saskaņā ar Līguma 3.1.apakšpunktu, pamatojoties uz Augstskolas Kredītu piešķiršanas komisijas apstiprinājumiem Prasītājs Atbildētājam izsniedza studiju kredītu no valsts budžeta līdzekļiem 2440,23 *euro* (Ls 1715) apmērā: 2000./2001. akadēmiskā gada 1. semestrī Ls 245 apmērā; 2000./2001. akadēmiskā gada 2. semestrī Ls 245 apmērā; 2001./2002. akadēmiskā gada 1. semestrī Ls 245 apmērā; 2001./2002. akadēmiskā gada 2. semestrī Ls 245; 2002./2003. akadēmiskā gada 1. semestrī Ls 245 apmērā; 2002./2003. akadēmiskā gada 2. semestri Ls 245 apmērā; 2003./2004. akadēmiskā gada 1.semestrī Ls 245 apmērā.

Augstskolas 2004.gada 15.marta pārskatā par studiju izmaiņām kredītņēmēju sarakstā tika iekļauta informācija, ka 2004.gada 4.martā Atbildētājs ir izslēgts no Augstskolas.

Pamatojoties uz Augstskolas pārskatu, 2004.gada 18.martā Prasītājs Atbildētājam nosūtīja vēstuli Nr.1-14/6820 „Par studiju kredīta atmaksām" pielikumā pievienojot studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku divos eksemplāros, aicinot Atbildētāju parakstīt vienu atmaksas grafika eksemplāru, iesniegt to Prasītājam un uzsākt studiju kredīta pamatsummas un procentu atmaksu.

Atbildētājs parakstīja studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku, atzīstot studiju kredīta pamatsummas, kredīta procentu atmaksas kārtību un aprēķinu.

2004.gada 25.martā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam vēstuli Nr.1-08/320 „Par studiju kredīta atmaksām", norādot, ka Augstskola ir atgriezusi summu Ls 245 apmērā, ko Prasītājs bija pārskaitījis, lai segtu mācību maksu par 2003./2004.akadēmiskā gada 1.semestri. Ņemot vērā to, ka Augstskola atgrieza summu, mainījās pamatsummas parāds.

2004.gada 25.martā Prasītājs nosūtīja Atbildētājam precizēto studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku divos eksemplāros, ko Atbildētājs ir parakstījis.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs nepildīja Līgumā noteiktās saistības, 2006.gada 26.janvārī Prasītājs Bauskas rajona tiesā iesniedza pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, Bauskas rajona tiesa nolēma izbeigt tiesvedību, jo parādnieks iebilda pret prasību un veica maksājumu daļējai parāda atmaksai.

Informējot Atbildētāju par studiju kredīta saistībām un parāda summu, laika periodā no 2006.gada 31.marta līdz 2014.gada 24.martam Prasītājs Atbildētājam sūtīja desmit vēstules.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs neizpildīja Līguma 3.3.1.apakšpunktā noteikto pienākumu- atmaksāt studiju kredīta pamatsummu un procentus desmit gadu laikā, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus, Prasītājs saskaņā Civillikuma 1589.pantu un Līguma 5.2.2.apakšpunktu pieņēma lēmumu lauzt Līgumu pirms termiņa un 2013.gada 22.maijā nosūtīja Atbildētājam paziņojumu Nr.I-14/1252/P „PAZIŅOJUMS par līguma laušanu (izbeigšanu)".

Atbildētājs studiju kredīta parāda atmaksai pārskaitīja 1676,22 *euro.* Saskaņā ar Līguma 3.6.1.apakšpunktu no Atbildētāja iemaksātās summas kā pirmais tika dzēsts saskaņā ar Līguma 6.1.1.apakšpunktu un MK Noteikumu Nr.219 33.^{3}punktu aprēķinātais līgumsods 536,86 *euro* apmērā. Kā otrais saskaņā ar Līguma 3.6.2.apakšpunktu tika dzēsts procentu parāds par studiju kredītu lietošanu 343,03 *euro* apmērā. Pēc līgumsoda un procentu atmaksas saskaņā ar Līguma 3.6.3.apakšpunktu 796,33 *euro* tika novirzīti studiju kredīta pamatsummas segšanai. Atbildētāja iemaksātās summas un parāda summas aprēķins ir atainots maksājumu kopsavilkumā.

2014.gada 3.septembrī Atbildētājam tika pasludināts maksātnespējas process, un Prasītājs 2014.gada 8.septembrī maksātnespējas procesa administratorei Gunai Krastiņai nosūtīja vēstuli „Par prasījumu pret /pers. B/".

2015.gada 1.jūnijā Prasītājs saņēma maksātnespējas procesa administatores Gunas Krastiņas 2015.gada 29.maija vēstuli, kurā norādīts, ka maksātnespējas process tiek izbeigts.

Atbildētājs nav samaksājis studiju kredīta parāda summu 1915,67 *euro* apmērā.

Prasība pamatota uz 1999.gada 9.marta MK noteikumu Nr.86 „Studiju kreditēšanas noteikumi" 17., 18.punktu, MK Noteikumu Nr.219 9.punktu, 16.punktu, 30.1.apakšpunktu, 33.^{1}, 33.^{6} punktu, Civillikuma 1574., 1587., 1717.pantu, 1720. panta 2.punktu, 1756., 1943.pantu.

Lūdz piedzīt no Atbildētāja pamatsummu 1643,90 *euro* un nolīgtos procentus no 2007.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 30.aprīlim 271,77 *euro*.

Prasītājs nelūdz uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Par saņemto prasību Atbildētājam paziņots ar ierakstītu vēstuli uz deklarētās dzīvesvietas adresi, izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus un dodot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai. Atbildētājai arī izskaidrota CPL 250.^{21}panta otrā daļa, kas nosaka, *ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē* (lietas 80.lapa).

Atbildētājs nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību. Sūtījums saņemts atpakaļ kā neizsniegts.

CPL 56.[1]panta otrā daļa nosaka, ka *tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

Lieta tiek skatīta rakstveida procesā un par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots, nosūtot Prasītājam un Atbildētājam paziņojumus 2015.gada 16.novembrī. Atbildētājam paziņojums nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresi (lietas 83.lapa).

Tiesa atzīst, ka par procesu pusēm ir paziņots CPL noteiktā kārtībā, tiesas dokumenti ir nosūtīti uz Atbildētāja deklarētās dzīves vietas adresi, kur viņam ir pienākums būt sasniedzamam. Atbildētājs nav ziņojis citu adresi saziņai ar tiesu, tiesai nav zināmi nekādi objektīvi apstākļi, kas būtu bijuši šķērslis Atbildētājam saņemt dokumentus deklarētajā dzīves vietā. Ņemot vērā minēto un apstākli, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis lietas izskatīšanai, lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst sekojošo.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants nosaka, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1511.pants nosaka, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

Saskaņā ar CL 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīt, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

CL 1590.pants nosaka, ka *katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.*

CL 1943.pants nosaka, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

CL 1946.pants nosaka, ka *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norādīti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

CL 1652.panta pirmās daļas 3.punkts nosaka, ka *parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.*

CL 1716.pants (redakcijā līdz 2013.gada 31.decembrim) noteica, ka *līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.*

CL 1720.pants, nosaka, ka *kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.*

2000.gada 18.decembrī starp Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fondu (tagad Studiju un zinātnes administrācija (turpmāk – Prasītājs) un /pers. B/ (turpmāk – Atbildētājs) noslēgts Studiju kredīta līgums Nr.02539 (turpmāk – Līgums), ar kuru Prasītājs izsniedz Atbildētājam studiju laikā kredītu studiju maksas samaksai Ls 490 gadā (lietas 18.-21.lapa).

Prasītājs savas saistības ir izpildījis, pārskaitot aizdevuma summu Rīgas Tehniskajai universitātei kā mācību maksu par Atbildētāja studijām, atbilstoši Līguma 3.1.2.punktā noteiktajam pilnvarojumam. Kopā Prasītājs pārskaitījis Ls 1715, kas atbilst 2440,23 *euro*. Minēto apliecina lietas materiāliem pievienotie maksājuma uzdevumi, to pielikumi (lietas 22.-35.lapa).

Saskaņā ar Līguma 3.2.1.apakšpunktu, procentus par kredītu aprēķina, sākot ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas, piemērojot piecu procentu likmi gadā. Procenti tiek aprēķināti par kredīta neatmaksāto pamatsummu, atbilstoši faktiskajam kredīta izmantošanas kalendāro dienu skaitam.

Atbildētāja pienākums saskaņā ar Līguma 4.2.1.apakšpunktu bija ievērot un izpildīt šajā Līgumā noteikto kredīta lietošanas, kā arī pamatsummas un procentu atmaksāšanas kārtību un noteikumus.

Līgums noslēgts, pamatojoties uz Līguma noslēgšanas brīdī spēkā esošajiem Ministru kabineta Noteikumiem Nr.86 „Studiju kreditēšanas noteikumi", kuri noteica kārtību, kādā studējošajiem no valsts budžeta līdzekļiem piešķir studiju kredītu, kā arī kārtību, kādā saņemtais kredīts ir atmaksājams.

Līguma 6.1.1.apakšpunktā ietverts nosacījums, ja kredīta ņēmējs nokavē Līgumā noteiktos kredīta procentu vai pamatsummas atmaksas termiņus vai neievēro to apmērus, tad Prasītājs ir tiesīgs uzlikt kredīta ņēmējam līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katra maksājuma katru nokavējuma dienu. Ja maksājums nav veikts vairāk par mēnesi, soda nauda par šo mēnesi tiek pieskaitīta nenomaksātai summai, no kuras tiek aprēķināta soda nauda.

Ministru kabineta noteikumu Nr.86 „Studiju kreditēšanas noteikumi" 33.punktā bija noteikts, ka kredītlīgumā tiek noteikts, ka kredīta ņēmējs maksā līgumsodu 0,1% apmērā no termiņā nesamaksātās summas par katru nokavēto maksājuma dienu.

Ir secināms, ka Līgumā ietvertais līgumsoda maksāšanas pienākums un līgumsoda likme ir noteikti pamatojoties uz Līguma slēgšanas brīdī spēkā esošu normatīvu aktu.

CL 1587.pants nosaka, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.*

Tiesa atzīst, ka pušu starpā noslēgts aizdevuma līgums. Līgums nav apstrīdēts un tas kā tiesīgi noslēgts ir izpildāms.

Kā izriet no Līguma, tad Atbildētājs apņēmās nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 dienu laikā paziņot Prasītājam par studiju pabeigšanu vai izslēgšanu no studējošo saraksta (Līguma 4.2.2.apakšpunkts), parakstīt kredīta atmaksāšanas grafiku un uzsākt kredīta pamatsummas un procentu atmaksāšanu ne vēlāk kā trešajā mēnesī pēc studiju pārtraukšanas vai 12.mēnesī pēc studiju pabeigšanas un pilnu norēķinu veikt ne vēlāk kā 10 gadu laikā no kredīta pamatsummas un kredīta procentu atmaksas uzsākšanas brīža, katru gadu atmaksājot vienu desmito daļu no kopējās kredīta pamatsummas un kredīta procentus (Līguma 3.3.1.apakšpunkts).

Rīgas Tehniskās universitātes pārskats par studiju kredīta ņēmējiem pierāda, ka ar 2004.gada 4.martu Atbildētājs izslēgts no studējošo saraksta (lietas 36.lapa).

Atbilstoši Līguma 3.3.1.apakšpunktam Atbildētājam bija pienākums sākt atmaksāt kredītu ne vēlāk kā no 2004.gada 5.maija un parakstīt kredīta atmaksas grafiku.

Prasītājs Atbildētājam nosūtījis vēstuli Nr.1-14/6820 „Par studiju kredīta atmaksām" (lietas 37.lapa) ar studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiku (lietas 38.-40.lapa), kuru Atbildētājs ir parakstījis.

Prasītājs Atbildētājam nosūtījis vēstuli Nr.1-08/320 „Par studiju kredīta atmaksām", informējot, ka augstskola atskaitījusi Ls 245 no kopējās pārskaitītās summas Ls 1960, līdz ar ko pamatsummas parāds ir Ls 1715 (lietas 41.lapa), nosūtīts jauns 2004.gada 25.marta studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu desmit gadu atmaksas grafiks (lietas 42.-44.lapa), kuru Atbildētājs ir parakstījis.

CL 1828.pants nosaka, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.*

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Līguma 3.3.2.apakšpunktam Atbildētājam bija jāpilda saistības- līdz 2014.gada 10.maijam jāatmaksā Prasītājam kredīts Ls 1715, maksājot katru mēnesi 1/12 no gadā noteiktās summas, jāmaksā kredīta procenti par tā izmantošanu saskaņā ar 2004.gada 25.marta grafiku. Tiesa atzīst, ka Atbildētājs, parakstot kredīta atmaksas grafiku, atzinis studiju kredīta pamatsummas un kredīta procentu aprēķinu kārtību.

Prasītājs norāda, ka Atbildētājs saistības nav izpildījis pilnībā, veikti daļēji maksājumi.

Atbilstoši CL 1838.pantam, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus, nav sniedzis pierādījumus, ka būtu saistību izpildījis pilnībā vai lielākā apmērā nekā norāda Prasītājs.

Prasītājs norāda, ka pieņēma lēmumu lauzt Līgumu, pamatojoties uz CL 1589.pantu un Līguma 5.2.2.apakšpunktu, nosūtot Atbildētājam paziņojumu 2013.gada 22.maijā.

CL 1589.pants nosaka, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, ja tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos pieļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi nolīgta.*

Līguma 5.2.2.apakšpunktā noteikts, ka Prasītājam paziņojums par Līguma izbeigšanu kredīta ņēmējam jānosūta rakstveidā.

Tiesa atzina, ka Līgums ir aizdevuma līgums un tā raksturs nepieļauj kreditora vienpusēju atkāpšanos no līguma, šāda iespēja aizdevējam nav paredzēta arī likumā.

Tiesa atzīst, ka Līgumā nav pielīgta Prasītāja kā aizdevēja tiesība vienpusēji atkāpties no Līguma, jo Līguma 5.2.2.punkta noteikums nav uzskatāms par Prasītājam pielīgtu tiesību vienpusēji atkāpties no Līguma.

CPL 5.panta sestā daļa paredz, ka piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru.

Izdarot šādus secinājumus, tiesa ņem vērā Augstākās tiesas Senāta 2009.gada 22.aprīļa spriedumā lietā Nr.SKC–136/2009 norādīto. Šajā lietā Izglītības un zinātnes ministrijas Studiju fonda prasībā pret aizņēmēju tika vērtēts analoģisks aizdevuma līguma noteikums, vai līguma 5.2.2.punkts piešķir prasītājam tiesības vienpusēji atkāpties no līguma. Augstākās tiesas Senāts secināja, ka līgumā prasītāja tiesība vienpusēji atkāpties no līguma nav skaidri un nepārprotami izteikta, nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas secinājumus, ka lietā nav konstatēti Civillikuma 1589.pantā paredzētie priekšnoteikumi, kas pielaiž vienpusēju atkāpšanos no līguma.

Līdz ar to tiesai nav pamata atzīt, ka Prasītājs ir vienpusēji atkāpies no Līguma.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Līgumā noteiktais saistību izpildes termiņš, jo tas bija noteikts 2014.gada 10.maijs.

Prasītājs ir sūtījis Atbildētājam atgādinājumus par saistību izpildi, ko apliecina prasības pieteikumam pievienotie paziņojumi.

Prasītājs sagatavojis aprēķinu, norāda, ka Atbildētājs ir veicis daļējus maksājumus un nav atmaksājis pamatsummu 1643,90 *euro* un nolīgtos procentus no 2007.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 30.aprīlim 271,77 *euro* (lietas 71.-77.lapa).

No aprēķiniem redzams, ka Prasītājs iemaksātās summas novirzījis daļējai saistību dzēšanai, ņemot vērā Līguma 3.6.punktā ietverto norēķinu kārtību.

Ar lietas materiāliem pievienotajiem dokumentiem- Prasītāja kreditora prasījumu un Atbildētāja fiziskās personas maksātnespējas procesa administratores paziņojumu ir pierādīts, ka Atbildētājam 2014.gada 3.septembrī ticis pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process un Prasītājs administratoram pieteicis savu kreditora prasījumu, kurš atzīts. Administratore Prasītāju kā kreditoru informējusi, ka konstatēti ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai (lietas 63.-64., 65.-69.lapa).

Saskaņā ar ierakstiem Maksātnespējas reģistrā Atbildētāja maksātnespējas process izbeigts 2015.gada 15.jūlijā, jo konstatēti ierobežojumi fiziskās personas maksātnespējas procesa piemērošanai.

Tiesa atzīst, ka Atbildētājam ir pienākums izpildīt saistības saskaņā ar Līgumu.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret Prasītāja aprēķiniem, nav sniedzis pierādījumus par saistību izpildi pilnībā vai lielākā apmērā nekā to norādījis Prasītājs.

Tiesa atzīst, ka prasība apmierināma un ir pamats piedzīt no Atbildētāja Prasītāja labā aizdevuma pamatsummu 1643,90 *euro,* nolīgtos procentus no 2007.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 30.aprīlim 271,77 *euro*.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.*

CPL 39.panta pirmās daļa nosaka, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi* (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus*.

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva 287,35 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkts) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ar prasības pieteikuma un paziņojumu piegādāšanu 4,70 *euro,* kopā ir 292,05 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 41., 56., 74., 93., 189., 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, par labu **Studiju un zinātnes administrācijai,** reģistrācijas Nr.90000737795, pēc studiju kredīta līguma Nr.02539 aizdevuma pamatsummu **1643,90 *euro***, nolīgtos procentus no 2007.gada 1.oktobra līdz 2013.gada 30.aprīlim **271,77 *euro*,** tiesas izdevumus **292,05 *euro***, kopā **2207,72 *euro*** (divi tūkstoši divi simti septiņi eiro 72 centi).

Samaksa veicama: saņēmēja banka Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr.LV61TREL2150174010000, maksājuma mērķis: tiesas izdevumiem, ieņēmumu kods 2519, kredīta atmaksai, ieņēmumu kods F40311220.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas- 2016.gada 22.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma