Lietas Nr. C21060415
Lietas arhīva Nr. C-0604-15/1
2015.gada 10.novembrī

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Limbažu rajona tiesa
šādā sastāvā: priekšsēdētāja A.Miķelsone
izskatīja rakstveida procesā civillietu VAS „Privatizācijas aģentūra" maza apmēra prasībā pret SIA „/Nosaukums A/" par parāda piedziņu,

A p r a k s t o š ā d a ļ a

VAS "Privatizācijas aģentūra" cēlusi tiesā maza apmēra prasību par parāda 1879,79 EUR (tai skaitā pamatparāds 1372,25 EUR un nolīgtie procenti 507,54 EUR) piedziņu no atbildētājas SIA „/Nosaukums A/".

Prasības pieteikumā norādīts, ka pēc 2010.gada 17.novembra Zemesgabala nomas līguma prasītāja nodevusi un atbildētāja pieņēmusi lietošanā par maksu valstij piederošo zemesgabalu /adrese A/ (kadastra Nr./numurs A/, kopplatība 37185 m^2), kas nepieciešama atbildētājai piederošā, zemesgrāmatā ierakstītā nekustamā īpašuma /adrese A/ (kadastra Nr./numurs B/) un zemesgrāmatā neierakstīto piecu būvju uzturēšanai un apsaimniekošanai. Ar līguma spēkā stāšanās dienu zemes nomas maksa bija noteikta 1,5% no zemesgabala kadastrālās vērtības, t.i. 220,70 LVL gadā (55,17 LVL ceturksnī) ar nosacījumu, ka pievienotās vērtības nodoklis tiek maksāts papildus, vienlaicīgi ar zemes nomas maksu. Atbilstoši Zemesgabala nomas līguma 3.2.punktam atbildētājai pēc prasītāja izrakstītā rēķina papildus bija vēl jāmaksā nekustamā īpašuma nodoklis.

Par maksājumu kavējumu Zemesgabala nomas līgumā bija noteikti nokavējuma procenti 0,1% no visas termiņā nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, ar piebildi, ka nokavējuma procentu samaksa neatbrīvo atbildētāju no līgumsaistību izpildes (3.8.punkts). Savukārt Zemesgabala nomas līguma 3.9.punktā noteikts, ka daļēja maksājuma gadījumā vispirms tiek dzēsti procentu maksājumi un tikai pēc tam parāds.

Prasītāja atbilstoši Zemesgabala nomas līguma noteikumiem 2012.gada 30.janvārī nosūtīja atbildētājai vēstuli Nr.1.17/1918 par zemes nomas maksas izmaiņām, kurā paziņots, ka no 2011.gada 1.janvāra zemesgabala kadastrālā vērtība ir 14566 LVL, līdz ar to nomas maksa no 2011.gada 1.janvāra ir noteikta 218,48 LVL gadā (54,62 LVL ceturksnī). 2012.gadā un 2013.gadā zemes nomas maksa bija tāda pati kā 2011.gadā.

Savukārt, 2015.gada 9.martā atbildētājai nosūtīta vēstule Nr.1,17/2147 par zemes nomas maksas izmaiņām, kurā noteikts, ka no 2014.gada 1.janvāra zemes gabala kadastrālā vērtība ir 20693 EUR, līdz ar to nomas maksa no 2014.gada 1.janvāra ir noteikta 310,40 EUR gadā (77,60 EUR ceturksnī). 2015.gadā zemes gabala kadastrālā vērtība un līdz ar to, nomas maksa nav mainījusies.

2015.gada 26.februārī prasītāja informējusi atbildētāju par zemes nomas maksas parādu 2197,10 EUR kopsummā un uzaicinājusi minēto parādu samaksāt līdz 2015.gada 27.martam, vienlaicīgi brīdinot par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā. Atbildētāja nekādus iebildumus nav izteikusi, bet parādu nav samaksājusi.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas zemesgabala nomas maksas parādu par laiku no 2013.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.septembrim 620,92 EUR, nomas maksas pievienotās vērtības nodokļa parādu par laiku no 2013.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.septembrim 130,41 EUR, nekustamā īpašuma nodokļa parādu par laiku no 2013.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 30.septembrim 620,92 EUR, nomas maksas nokavējuma procentus par laiku no 2013.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 20.augustam 277,91 EUR un nekustamā īpašuma nodokļa nokavējuma procentus par laiku no 2013.gada 1.oktobra līdz 2015.gada 20.augustam 229,63 EUR. Tāpat prasītāja. lūdz noteikt tai tiesības saņemt likumiskos 8,05% gadā no nenomaksātā piedzenamā pamatparāda no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

Prasība pamatota ar likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 6.panta ceturto daļu, 8.panta pirmās daļas 11. un 16.punktu, Ministru kabineta 2007.gada 30.oktobra noteikumiem Nr.735 „Noteikumi par publiskas personas zemes nomu", Civillikuma 1587., 1756., 1759., 1760., 1765. un 2141.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 24.pantu, 43.panta trešo daļu., 128.panta otrās daļas $5.^1$punktu, 195.pantu un $30.^3$ nodaļu, un 2011.gada 11.oktobra Ministru Kabineta noteikumiem Nr.783 „Noteikumi par maza apmēra prasībā izmantojamām veidlapām".

Prasītāja norādījusi, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasības pieteikums ar tam pievienotajiem dokumentiem nosūtīts atbildētājai SIA „/Nosaukums A/" uz tās juridisko adresi Staicelē /adrese/, kā arī SIA „/Nosaukums A/" /amats/ /pers. A/ uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi, /adrese B/., nosakot paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2015.gada 19.oktobrim.

No VAS „Latvijas Pasts" mājas lapā http://www.pasts.lv pieejamās informācijas redzams, ka atbildētājas SIA „/Nosaukums A/" juridiskajā adresē tiesas dokumenti izsniegti 2015.gada 21.septembrī (65.lp.). Arī SIA „/Nosaukums A/" pārstāvis tiesas dokumentus saņēmis tajā paša diena (68.lp.). Tiesas noteiktajā termiņā no atbildētājas paskaidrojumi nav saņemti, nav saņemts arī lūgums lietu iztiesāt tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250^{21}.panta otrajai daļai atbildētājas paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā pusēm paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu.

M o t ī v u d a ļ a

Novērtējot rakstveida pierādījumus un prasības pieteikumā norādītos argumentus, secināms, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietā esošajām Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas nodalījumu izdrukām (24.-28.lp.) redzams, ka zemes īpašuma Alojas novadā, /adrese A/ (kadastra Nr./numurs A/) īpašnieks ir Latvijas valsts VAS „Privatizācijas aģentūra" personā un ka uz minētā zemes īpašuma atrodas SIA „/Nosaukums A/" piederošas būves.

Atbilstoši likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 8.panta pirmās daļas 2.punktam un 11.punktam VAS „Privatizācijas aģentūra" pārvalda un savas kompetences ietvaros rīkojas ar tai nodotajiem valsts īpašuma objektiem līdz to pilnīgai privatizācijai un kontrolē noslēgto līgumu izpildi.

Ar 2010.gada 17.novembra Zemesgabala nomas līgumu (32-34.lp.) pierādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju pastāv Civillikuma 2112.pantam atbilstošas nomas līguma attiecības, no kurām izriet atbildētājas kā nomnieces pienākums maksāt nomas maksu un maksājumu novilcināšanas gadījumā, arī nokavējuma procentus (Civillikuma 2141.pants). Tāpat atbildētājai ir saistošs Civillikuma 1587.pantā noteiktais pienākums izpildīt apsolīto, neskatoties uz darījuma sevišķo smagumu vai vēlākām izpildīšanas grūtībām.

2010.gada 17.novembra Zemesgabala nomas līgumā puses vienojušās par nokavējuma procentiem 0,1% apmērā no nesamaksātās summas par katru nokavēto dienu, kā arī par to, ka nokavējuma naudas samaksa neatbrīvo nomnieku no līguma saistību izpildes (3.8.punkts). Šāda vienošanās atbilst Civillikuma 2141.pantam un Ministru kabineta 2007.gada 30.oktobra noteikumu Nr.735 „Noteikumi par publiskas personas zemes nomu" 12.punktam.

No 2010.gada 17.novembra Zemesgabala nomas līguma redzams, ka prasītāja nomas maksu aprēķinājusi atbilstoši Ministru Kabineta noteikumiem (3.1.punkts un 3.2.2.punkts). Līguma 3.3.2.punktā noteiktajā kārtībā prasītāja 2012.gada 30.janvārī (35.lp.) un 2015.gada 9.martā (36.lp.) nosūtījusi atbildētājai paziņojumu par nomas maksas izmaiņām. Atbildētāja 2015.gada 26.februārī brīdināta arī par iespējamo parāda piedziņu tiesas ceļā (37.lp.).

No lietā esošajiem dokumentiem redzams, ka prasītāja atbilstoši Zemesgabala nomas līguma 3.2.1.punktam laikā no 2013.gada 3.septembra līdz 2015.gada 2.jūnijam izrakstījusi atbildētājai rēķinus par nomas maksu, nekustamā īpašuma nodokli un nokavējuma procentiem (38.-45.lp.).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas iesniegto piedzenamo summu aprēķinu (9.-22.lp.), jo atbildētāja pret prasību iebildumus nav cēlusi un samaksas faktu nav pierādījusi.

Atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmajam punktam par katru parāda samaksas nokavējumu bez noteiktas norunas, uz likuma pamata maksājami nokavējuma procenti. Savukārt, atbilstoši Civillikuma 1762.panta pirmajam punktam, pienākums maksāt procentus izbeidzas pilnīgi ar galvenās saistības izbeigšanos. Tātad, apmierināms arī prasītājas lūgums atzīt VAS „Privatizācijas aģentūra" tiesības saņemt atbilstoši Civillikuma 1765.panta otrajai daļai aprēķinātos likumiskos procentus – 8,05% gadā no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet saskaņā ar Civillikuma 1765.panta ceturto daļu un 1763.panta pirmo punktu tikai no pamatparāda summas (1372,25 EUR) un ne vairāk kā 1372,25 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a)apakšpunktam par iesniegto prasību būtu maksājama valsts nodeva 281,97 EUR, taču prasītāja no tiesas izdevumu samaksas atbrīvota saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta trešo daļu un likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 6.panta ceturto punktu.

Līdz ar to valsts nodeva 281,97 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,46 EUR (2.lp.) piedzenami no atbildētājas valsts labā, kā tas noteikts Civilprocesa likuma 42.panta pirmajā daļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un atbilstoši Civilprocesa likuma 97., 193., 195., 250[25]., 250.[27] un 204.[1] pantam, tiesa,

n o s p r i e d a:

VAS „Privatizācijas aģentūra" (reģ. Nr.40003192154, juridiskā adrese Krišjāņa Valdemāra iela 31, Rīga, LV-1887) maza apmēra prasību par naudas piedziņu apmierināt.

Piedzīt no SIA „/Nosaukums A/" (reģ. Nr./numurs/, juridiskā adrese /adrese/, Staicele, Alojas novads, LV-4043) galveno parādu 1372,25 EUR (Viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit divus *euro* un 25 centus) un nolīgtos procentus 507,54 EUR (Pieci simti septiņus *euro* un 54 centus) VAS „Privatizācijas aģentūra" (reģ. Nr.40003192154, juridiskā adrese Krišjāņa Valdemāra iela 31, Rīga, LV-1887, norēķinu konts AS „Citadele banka" Nr.LV07PARX0003805160002, norēķinu konts AS „Swedbank" LV17HABA0551032309150, norēķinu konts Valsts kasē Nr.LV38TREL9120351000000) labā.

Atzīt VAS „Privatizācijas aģentūra" (reģ. Nr.40003192154) tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus (8,05%) gadā no galvenā parāda, 1372,25 EUR no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk kā 1372,25 EUR (Viens tūkstotis trīs simti septiņdesmit divus *euro* un 25 centus).

Piedzīt no SIA „/Nosaukums A/" (reģ. Nr./numurs/, juridiskā adrese /adrese/, Staicele, Alojas novads, LV-4043) valsts labā valsts nodevu 281,97 EUR (Divi simti astoņdesmit vienu *euro* un 97 centus), kas ieskaitāma Valsts kasē, reģ.Nr.90000050138, konts LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22, un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,46 EUR (Piecus *euro* un 46 centus), kas ieskaitāmi Tiesu administrācijai, reģ. Nr.90001672316, konts LV51TREL2190458019000, Valsts kasē BIC kods TRELLV22, norādot iemaksas mērķi: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Noteikt atbildētājai termiņu 10 (desmit) dienas sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no dienas, kad spriedums stājies likumīgā spēkā.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (2015.gada 10.novembra) Vidzemes apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Limbažu rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440[2].pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese A.Miķelsone