Lietas Nr. 11140034315
Lietas arhīva Nr. K38-0160-15/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valkā 2015.gada 7.septembrī

Valkas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode
ar sekretāri - A.Jegorovu
piedaloties prokurorei - A.Labucei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. D/, personas kods /personas kods/
apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 262.panta otrās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. D/ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.

Tā, viņš 2015.gada 29.augustā ap plkst.23.58 Smiltenes novadā pa autoceļu P 27 Smiltene – Gulbene virzienā uz Smilteni līdz Brantu pagasta Rīgas ielai 51 vadīja automašīnu Mazda 626 v.nr. /TL numurs/bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atrodoties alkohola ietekmē, minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 1,16 promiles, par ko tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols/numurs/.

Ar šādu savu rīcību **/pers. D/** izdarīja **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. D/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos vadījis automašīnu, būdams alkoholiskā reibuma stāvoklī. Transportlīdzekļa vadīšanas tiesības nav ieguvis. Sastādīto administratīvo protokolu un pārbaudes rezultātu reibuma noteikšanai neapstrīd. Izdarīto nožēlo.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais un prokurore izteica viedokli, ka pierādījumu pārbaude nav nepieciešama.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu un nodarījuma kvalifikāciju tiesai nav radušās.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. D/ agrāk 9 reizes sodīts, pēdējo reizi ar Limbažu rajona tiesas 2013.gada 19.jūnija spriedumu pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 200 stundām, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 gadiem, sods izciests, sodāmība nav dzēsta vai noņemta (lietas

32.-35.lapa), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais pēdējā gada laikā administratīvos pārkāpumus nav izdarījis (lietas 31.-32., 36.lapa), apgādībā atrodas viens nepilngadīgs bērns, strādā gadījuma darbus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Apsūdzētā atbildību saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu pastiprina tas, ka no jauna izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums apdraud sabiedrisko drošību transportlīdzekļu kustības un ekspluatācijas sfērā, saskaņā ar

Krimināllikuma 7.pantā ietverto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju tas ir mazāk smags noziegums, par ko paredzēta brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem un konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturto daļu brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Ņemot vērā to, ka /pers. D/ jau iepriekš divas reizes ir sodīts par analoģisku noziedzīgu nodarījumu, par ko sodāmība nav noņemta vai dzēsta, vadot transportlīdzekli alkoholisko dzērienu ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām ievērojamu ceļa gabalu pa svarīgiem satiksmes ceļiem un Smiltenes pilsētā, pārsniedzot atļauto braukšanas ātrumu, tādejādi ir apdraudējis citus ceļu satiksmes dalībniekus, apsūdzētajam piemērojams panta sankcijā paredzētais bargākais soda veids, tas ir, brīvības atņemšana.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, un viens atbildību pastiprinošs apstāklis, kā arī to, ka /pers. D/ tiek piemērots bargākais sankcijā paredzētais soda veids, tādēļ brīvības atņemšanu iespējams noteikt īslaicīgi.

/pers. D/ piemērojams arī Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana.

Mantas konfiskācija nav piemērojama, jo saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta pirmo daļu konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošu mantu vai tās daļu, taču transportlīdzeklis, kuru vadīja /pers. D/, reģistrēts kā citas personas īpašums.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 511., 512.p., 520.p., 528.-529., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā,** un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Soda izciešanu skaitīt no aizturēšanas brīža. Ieskaitīt/pers. D/soda izciešanā pirmstiesas apcietinājumā pavadītās divas dienas 2015.gada 30. un 31.augustu.

/pers. D/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2015.gada 7.septembrī