Lietas Nr. C15130214

Aizmugurisks spriedums
Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2014.gada 10.septembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese N.Paņkiva

ar tiesas sēžu sekretāri A.Rimšāni

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS „SEB banka" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs akciju sabiedrība (turpmāk – AS) „SEB banka" iesniegusi tiesā prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. A/, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam EUE 46 131,41 un tiesas izdevumus. Lūdz noteikt tiesības saņemt procentus līdz sprieduma izpildei 6% gadā.

Prasību motivē ar to, ka starp ASV bezpeļņas sabiedrība „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" un atbildētāju 2007.gada 16.februārī noslēgts Aizdevuma līgums Nr.EMR-4136 (ar hipotēku), saskaņā, ar kuru atbildētājai piešķirts aizdevums EUR 64 300 apmērā nekustamā īpašuma iegādei. Aizdevums tika nodrošināts ar atbildētājai piederošā nekustamā īpašuma /adrese/ hipotēku.

Norāda, ka 2007.gada 17.aprīlī starp ASV bezpeļņas sabiedrību „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" un prasītāju noslēgts Prasījumu cesijas līgums Nr.157-E, saskaņā ar kuru visi ASV bezpeļņas sabiedrības „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" prasījumi pret atbildētāju saskaņā ar aizdevuma līgumu nodoti prasītājam.

Norāda, ka 2010.gada 14.decembrī tika noslēgta Vienošanās par aizdevuma pamatsummas maksājumu atlikšanu. Ņemot vērā, ka bija radies maksājumu kavējums (pēdējais maksājums parāda dzēšanai saņemts 28.06.2012 EUR 200 apmērā), 2013.gada 4.janvārī prasītājs sagatavoja Paziņojumu par atkāpšanos no aizdevuma līguma un parāda piedziņas uzsākšanu, kurā prasītājs atzina atbildētāju par saistības neizpildījušu. Minētā parāda samaksai tika dots laiks līdz 04.02.2013. Noteiktā termiņā parāds netika atmaksāts, un 2013.gada 8.februārī Aizdevuma līgums tika lauzts. Pēc Aizdevuma līguma laušanas, atbildētāja veica labprātīgus maksājumus parāda dzēšanai EUR 600 apmērā.

Ar 2013.gada 22.novembra prasītāja piekrišanu, atbildētājai tika dota atļauja labprātīgi realizēt ieķīlāto nekustamo īpašumu, un nekustamais īpašums tika realizēts par EUR 14 228,72, kas tika ieskaitīts prasītāja norādītajā kontā un tika novirzīta atbildētājas parāda saistību dzēšanai. Tādējādi atbildētāja līdz pat šim brīdim nav izpildījusi saistības, un atbildētāja ir parādā prasītājam EUR 46 131,41, tai skaitā aizdevuma pamatsumma.

Prasītājs savu prasību pamato ar Civillikuma 1760.pantu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāvis nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu prasītājam paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā.Tiesā saņemts prasītāja iesniegums, kurā lūdz tiesu izskatīt prasību bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Norāda, ka uztur prasību pilnā apmērā.

Atbildētāja/pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas dokumentus un pavēstes uz atbildētājas prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētājas deklarētā dzīvesvieta. levērojot, ka tiesas dokumenti atbildētājai tika piegādāti uz viņas deklarēto dzīvesvietu, tad ievērojot Civilprocesa likuma 56^1.pantā ietverto prezumpciju par tiesas dokumentu piegādi un izsniegšanu, uzskatāms, ka atbildētājai tiesas dokumenti ir izsniegti. Par neierašanās iemesliem atbildētāja tiesu rakstiski nav informējusi, lūgumus nav pieteikusi, rakstveida paskaidrojumus nav iesniegusi un iebildumus nav cēlusi. Pie minētajiem apstākļiem, tiesai nav zināmi atbildētājas neierašanās iemesli.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu, tiesa nolēma izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja un atbildētājas klātbūtnes, jo nesaskatīja lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus.

Civilprocesa likuma $208.^1$ panta pirmā daļa nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa

lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus.

Tā kā atbildētāja ar savu bezdarbību rada pārliecību, ka viņa nevēlas piedalīties procesā, tiesai ir pamats secināt, ka viņa neapstrīd prasību. Tādējādi lietā esošie rakstveida pierādījumi ir atzīstami par pietiekamiem strīda izšķiršanai. Novērtējot minētos lietas apstākļus, tiesa atzīst, ka ir pamats taisīt lietā aizmugurisku spriedumu, un nepastāv Civilprocesa likuma 208.[1] panta trešajā daļā noteiktie apstākļi, kas būtu šķērslis aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Novērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

No 2007.gada 17.aprīlī noslēgtā Prasījumu cesijas līguma Nr.157-E starp ASV bezpeļņas sabiedrību „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" un AS „SEB Latvijas Unibanka" (lietas 27.lapa) redzams, ka puses vienojušās par to, ka šīs cesijas priekšmets ir visi ASV bezpeļņas sabiedrības „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" prasījumi, galvenie un blakus prasījumi, kas pastāv cesijas dienā un prasījumi, kas var rasties nākotnē, kuri pieder ASV bezpeļņas sabiedrībai „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" saskaņā ar 2007.gada 16.februārī noslēgto Aizdevuma līgumu ar hipotēku EMR-4136 ar aizdevuma /pers. A/.

AS „SEB Latvijas Unibanka" mainīts nosaukums uz AS „SEB banka".

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru) var noslēgt jebkurā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Tiesa uzskata, ka minētais cesijas līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, tādējādi saistošs pusēm, līdz ar to prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju šajā lietā.

Starp ASV bezpeļņas sabiedrību „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" un atbildētāju /pers. A/ 2007.gada 16.februārī noslēgts Aizdevuma līgums Nr.EMR-4136 (ar hipotēku) (lietas 8.-18.lapa), saskaņā ar kuru ASV bezpeļņas sabiedrība „Baltijas Amerikas uzņēmējdarbības fonds" piekrīt saskaņā ar līguma noteikumiem aizdot atbildētājai aizdevumu EUR 64 300 apmērā nekustamā iegādei. Līgumā noteikti procenti par aizdevuma summas izmantošanu. Aizdevuma pilnīgas atmaksas termiņš noteikts 2037.gada 1.aprīlis. Atbildētāja apņēmusies aizdevumu, pielīgtos procentus un citas summas, kas maksājams saskaņā ar šo līgumu, atmaksāt, veicot ikmēneša maksājumus tā mēneša pirmajā datumā, kas seko mēnesim, par kuru tiek veikts maksājums. Līguma 9.daļā puses vienojušās, ka saistību nodrošināšanai par labu prasītājam atbildētāja ieķīlā nekustamo īpašumu /adrese/.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs ar līgumu uzņemtās saistības izpildījis, ko nav apstrīdējusi arī atbildētāja.

Ar lietā esošo izdruku (lietas 25., 26.lapa) pierādīts, ka /pers. A/ aizdevums izsniegts saskaņā ar Kredīta līgumu.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa atzīst, ka starp prasītāju un /pers. A/ noslēgtais aizdevuma līgums, ir tiesīgi noslēgts, bez juridiskiem defektiem, atbilstoši Civillikuma prasībām, notikusi vienošanās par līguma galvenajām sastāvdaļām, līgumslēdzējiem bija zināms gan līguma saturs, gan paša līguma esamība, puses izteikušas gribu noslēgt aizdevuma līgumu, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Lietā nepastāv strīds par to, ka prasītājs devis piekrišanu nekustamā īpašuma pārdošanai (lietas 34.lapa), un, ka nekustamais īpašums tika atsavināt, un no atsavināšanas iegūtie līdzekļi EUR 14 228,72 tik novirzīti no Aizdevuma līguma izrietošo saistību dzēšanai (lietas 28.-30., 35., 36.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības pieprasīt neatmaksāto aizdevuma pamatsummu ĒUR 46 131,41 apmērā no atbildētājas. Pamatparāda apmērs apstiprinās ar konta izrakstu un parāda apmērs pierādīts ar pielikumā pievienoto prasības summas aprēķinu (lietas 31.-33.lapa), un tas nav apstrīdēts (Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa).

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumu par to, ka atbildētāja nav izpildījusi saistības pēc aizdevuma līguma, nav atmaksājusi aizdevuma pamatsummu, jo samaksas pierādīšanas pienākums saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu gulstas uz atbildētāju.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1.pantā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Saskaņā ar Civillikuma 1811.pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa uzskata, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātas pamatparāda summas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195.pants, kā arī likumisko procentu maksāšanu nosaka Civillikuma 1759.pants, Civillikuma 1765.pants.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas prasītāja labā piedzenami arī visi samaksātie tiesas izdevumi EUR 1491,34 apmērā, tai skaitā valsts nodeva EUR 1485,07 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – EUR 6,27.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

/pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu akciju sabiedrībai „SEB banka”, reģistrācijas numurs 40003151743, pēc 2007.gada 16.februāra Aizdevuma līguma Nr.EMR-4136 neatmaksātā aizdevuma pamatsummu EUR 46 131,41 (četrdesmit seši tūkstoši viens simts trīsdesmit viens *euro* 41 centi), un tiesas izdevumus EUR 1491,34 (viens tūkstotis četri simti deviņdesmit viens *euro* 34 centi), kas iemaksājams prasītāja norādītajā kontā Nr.LV60UNLA0091002904400, SEB banka.

Noteikt akciju sabiedrībai „SEB banka” tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt nokavējuma procentus 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās parāda pamatsummas.

Noteikt /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Atbildētāja 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Jelgavas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese N.Paņkiva