Lietas Nr. C30453814
Lietvedības Nr. C-1596-15/6

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Krigena-Jurkāne
ar sekretāri M.Magdeburgeru
2015.gada 5.janvārī
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3,civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,/Nosaukums A/" prasībā pret /pers. C/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu, un

konstatēja:

maksātnespējīgā sabiedrība ar ierobežotu atbildību ,,/Nosaukums A/" iesniedza tiesā prasību pret atbildētāju /pers. C/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.

Prasībā norādīts, ka SIA „/Nosaukums A/" sniedza apsaimniekošanas pakalpojumus atbildētājai - apsaimniekoja nekustamo īpašumu /adrese/.

Prasītājs, pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1652.pantiem, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu EUR 5999,85.

Atbildētāja nav sniegusi tiesai paskaidrojumus saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu.

Tiesas sēdē prasītāja pārstāve prasību uzturēja daļēji par EUR 3181,94 parāda piedziņu par laika periodu no 2009.gada aprīļa līdz 2010.gada 1.oktobrim.

Atbildētāja/pers. C/ uz tiesas sēdi neieradās, nepaziņoja tiesai neierašanās iemeslus. No lietas materiālos esošās pavēstu uzziņas redzams, ka atbildētājai par tiesas sēdes vietu un laiku paziņots Civilprocesa likuma 54.pantā un 56.panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes.

Civilprocesa likuma 208.^{1}pants nosaka, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies un paskaidrojumus nav sniegusi.

Tiesa atzīst, ka ir iestājies Civilprocesa likuma 208.^{1}pantā noteiktais gadījums, kad ir taisāms aizmuguriskais spriedums, jo nav saskatāmi Civilprocesa likuma 208.^{1}panta otrajā daļā noteiktie ierobežojumi aizmuguriska sprieduma taisīšanai.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus un noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Atbildētāja/pers. C/ laika periodā no 2006.gada 14.marta līdz 2010.gada 1.oktobrim bija dzīvokļa /adrese/, īpašniece.

Prasītājs SIA „/Nosaukums A/" bija mājas /adrese/ apsaimniekotājs.

A r 2011.gada 1.septembra Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu SIA „/Nosaukums A/" tika pasludināts maksātnespējas process, par administratori tika iecelta /pers. F/.

Civillikuma 1401.pants nosaka, ka saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība; 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) 27.^{1}panta pirmo un piekto daļu par daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu lemj tikai daudzdzīvokļu mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulce (turpmāk — dzīvokļu īpašnieku kopsapulce); dzīvokļu īpašnieku kopsapulces lēmums ir saistošs visiem dzīvokļu īpašniekiem, ja "par" balsojusi vairāk nekā puse no dzīvokļu īpašnieku skaita. Saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) 8., 12.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 10.,13.pantu nosacījumiem atbildētājai kā dzīvokļa daudzdzīvokļu mājā īpašniecei ir pienākums segt izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un papildpakalpojumiem.

Līdz ar to atbildētājai kā dzīvokļa īpašuma īpašniecei ir pienākums segt dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumus un veikt maksu par komunālajiem pakalpojumiem.

Atbildētāja savas saistības pilnībā nav izpildījusi, viņas parāds par apsaimniekošanas izdevumiem un parāds par komunālajiem pakalpojumiem prasītājam sastāda EUR 3181,94, ko apliecina prasītāja iesniegtie rēķini par laika periodu no 2009.gada aprīļa līdz 2010.gada 1.oktobrim.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā un no atbildētājas piedzenams parāds nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, kas sastāda EUR 3181,94.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu administratori prasībās, kas celtas par maksātnespējīgu atzītas personas labā, no tiesas izdevumu samaksas ir atbrīvoti, un šajā gadījumā tiesas izdevumi – valsts nodeva EUR 362,02 piedzenama no atbildētājas valsts ienākumos, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu.

Bez tam no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi - izdevumi, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu nosūtīšanu un izsniegšanu to faktiskajā apmērā EUR 4,70.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.pantu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 195.pantu, 204.[1] pantu, 208[1].-208.[5] pantiem, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. C/, par labu maksātnespējīgai sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „/Nosaukums A/” dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu EUR 3181,94 (trīs tūkstoši viens simts astoņdesmit viens *euro* 94/100).

Piedzīt no /pers. C/ valsts ienākums valsts nodevu EUR 362,02 (trīs simti sešdesmit *euro* 2/100).

Piedzīt no /pers. C/ valsts ienākums ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 4,70 EUR (četri *euro* 70/100).

Noteikt /pers. C/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Pilna sprieduma sastādīšanas diena noteikta 2015.gada 19.janvāris.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**